

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/263/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514205783
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514205783.9

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcov: 1. Z. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, O., 2. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.. Y.. A. XXXX/XX, O., 3. C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, O., a 4. Z. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, O., proti žalovanému: B. E., nar. X.X.XXXX, bytom U. R. XXX/XX, O., o vypratanie nehnuteľností, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalobcom v 1., v 2. a v 4. rade priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

III. Žalobcovi v 3. rade náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 13.8.2014, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 13.8.2014, sa pôvodní žalobcovia v 1. a 2. rade, Z. E., nar. XX.X.XXXX, a M. E., nar. XX.X.XXXX, domáhali od žalovaného vypratania nehnuteľností, a to rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX pre kat. úz O. a pozemkov zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. O..

2. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že žalobcovia v 1. a 2. rade v priebehu sporu zomreli. Uznesením č. k. 6C/263/2014-138 zo dňa 7.6.2019 súd rozhodol, že bude pokračovať s dedičmi pôvodných žalobcov, pričom dedičmi pôvodného žalobcu v 1. rade sú súčasní žalobcovia v 1. až v 4. rade a dedičom predmetných nehnuteľností po pôvodnej žalobkyni v 2. rade je žalobca v 4. rade.

3. Žalobcovia v 1. až v 3. rade podaniami zo dňa 21.8.2019 a žalobca v 4. rade podaním zo dňa 21.8.2019 zobrali žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť z dôvodu, že v súčasnej dobe sa žalovaný v predmetnej nehnuteľnosti nezdržiava, ktorú po podaní žaloby vypratá. Žalobca v 3. rade uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a zároveň nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 CSP, súd nezasiedlal späťvzatie žaloby protistrane na vyjadrenie.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon všetkých žalobcov, ktorým zobrali žalobu v celom rozsahu späť, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (I. výrok).

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Jedinou situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby z procesného hľadiska zaviní žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. Vtedy, podľa § 256 ods. 1 CSP, žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

14. Nakoľko žalobcovia vzali žalobu späť z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby nehnuteľnosť vypratal, o čom súd nemal dôvodné pochybnosti, zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalovaný, keďže počas konania plnil to, čo bolo predmetom žaloby, a preto podľa § 256 ods. 1 CSP súd priznal protistrane, konkrétne žalobcom v 1., v 2. a v 4. rade nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu (II. výrok), o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

15. Súd by mal podľa § 256 ods. 1 CSP priznať nárok na náhradu trov konania proti žalovanému aj žalobcovi v 3. rade, ktorý sa však nároku na náhradu trov konania proti žalovanému výslovne vzdal. Preto, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 (analógia) a čl. 17 CSP, súd žalobcovi v 3. rade náhradu trov konania proti žalovanému nepriznal (III. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v piatich písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).