

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26Co/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114207171  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2114207171.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jozefa Mačēja a sudcov JUDr. Daniela Ilavského a Mgr. Michala Novotného v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. splnomocnenkyňou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: G. C., nar. XX. G. XXXX, bytom V. XXXX/XX, F., zast. splnomocnencom: JABUBIS & PARTNERS s.r.o., so sídlom Zámocká 36, Bratislava - Staré Mesto, o 5.255,08 eur a prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 14C/216/2014-167 z 18. júla 2018, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 14C/216/2014-167 z 18. júla 2018 sa zrušuje a konanie sa zastavuje.

II. Stranám sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 14C/216/2014-167 z 18. júla 2018 žalobu zamietol (výrok I.), žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.). V dôsledku včas podaného odvolania žalobcu bol spis predložený tunajšiemu súdu ako súdu odvolaciemu.

2. Lustráciu v Obchodnom vestníku zn. 136/2019 odvolací súd zistil, že dňa 1. apríla 2019 bol na žalovanú vyhlásený konkurz (pod. sp. zn. 28Odk/53/2019) v rámci oddĺženia podľa § 166 a nasl. zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Pretože pohľadávka žalobcu vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, môže byť podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. uspokojená len v konkurze a keďže v tomto konaní sa uplatňuje takáto pohľadávka, podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. treba toto konanie zastaviť.

3. Zákon č. 7/2005 Z. z. ani C. s. p. nerieši pre tento prípad výslovne ako je potrebné naložiť s napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie. Podľa odvolacieho súdu tu treba vychádzať analogicky zo situácie, kedy za konania vznikne neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok (napr. zánik procesnej subjektivity). Ustanovenie § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. totiž normuje v podstate negatívnu podmienku konania, kedy nepripúšťa uplatňovať v civilnom sporovom konaní pohľadávku uvedenú v § 166a alebo 166b cit. zák. Ak takáto neprípustnosť nastane počas, vznikne tým neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, a to s účinkami pre celé konanie. Nedostatok podmienok konania vedie vždy k zastaveniu konania a v odvolacom konaní aj k zrušeniu napadnutého rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a) C. s. p.

4. Vzhľadom na to odvolací súd podľa cit. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v spojení s § 389 ods. 1 písm. a) a § 391 ods. 1 C. s. p. rozsudok súdu prvej inštancie zrušil konanie zastavil (výrok I).

5. O trovách bolo rozhodnuté podľa § 257 C. s. p. Žalovaná síce podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu zavinila, že konanie sa podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. muselo zastaviť. V rozpore s účelom konkurzu, ktorým je umožniť mu zbaviť sa za určitých podmienok svojich dlhov, by však bolo zaťažovať ho týmito trovami (výrok II).

6. Toto uznesenie prijal senát jednomyseľne (3 : 0).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie za podmienok ustanovených v § 420 C. s. p. Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto uznesenia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, ak nejde o prípady § 429 ods. 2 C. s. p. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.