

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/2171/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123450998
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123450998.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. E. F. XX, XXX XX D. E. F., zastúpeného: JUDr. Martin Kostrej, advokát so sídlom Cyrila a Metoda 3, 071 01 Michalovce, IČO: 42 105 307, proti povinnému: G. A., nar. XX.XX.XXXX, o vymoženie nepeňažného nároku, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.11.2023 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia (cit: „H. B. H. I. E. J. E. K., L. C. E. E. H. H. M. J. J. F. N. O. H. D. P. Q. XXX I. E. G. Q. XXXX L.R. D. E. F. I. S. T. XX.“) na podklade exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/43/2014 zo dňa 21.09.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/67/2022 zo dňa 31.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2023.

2. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydať poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Podľa § 35 ods. 1 písm. b) zákona o e-Governmente konverzia je postup, pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného dokumentu v listinnej podobe transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu.

7. Podľa § 35 ods. 3 zákona e-Governmente, osobou oprávnenou vykonávať zaručenú konverziu (ďalej len „osoba vykonávajúca konverziu“) sa rozumie

- a) orgán verejnej moci,
- b) poštový podnik poskytujúci univerzálnu službu, advokát a notár,
- c) patentový zástupca, ak nejde o konverziu verejnej listiny, a
- d) právnická osoba so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu, ak ide o zaručenú konverziu dokumentov týkajúcich sa pohľadávok, ktoré podľa osobitného predpisu nadobudla a ktoré ako poverená osoba podľa osobitného predpisu konsoliduje,
- e) Slovenský pozemkový fond, ak ide o zaručenú konverziu dokumentov pre vlastnú potrebu na účely výkonu jeho činnosti podľa osobitných predpisov,
- f) banka a pobočka zahraničnej banky, ak ide o zaručenú konverziu na žiadosť klienta banky alebo klienta pobočky zahraničnej banky a súvisiacu s výkonom bankových činností, alebo ak ide o zaručenú konverziu dokumentov pre potrebu banky alebo pobočky zahraničnej banky v súvislosti s výkonom bankových činností.

8. Podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b)

- a) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument,
- b) vytvorí osvedčovací doložku vo forme elektronického dokumentu,
- c) autorizuje osvedčovací doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečiatku,
- d) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

9. Exekučný súd po oboznámení sa s návrhom na výkon exekúcie vrátane jeho príloh zistil viaceré nedostatky, v dôsledku čoho vyzval oprávneného, aby v lehote 20 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy: i) doplnil plnomocenstvo vo forme elektronického dokumentu, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe, spolu s pripojenou osvedčovacou doložkou podľa § 35 ods. 1 písm. b), § 35 ods. 2 a § 36 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o e-Governmente"), a vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 275/2014 Z. z. o zaručenej konverzii v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška č. 275/2014 Z. z."), ii) doplnil doložku vykonateľnosti k exekučnému titulu a iii) preukázal existenciu závadového stavu, teda skutočnosti, že povinný si súdom uloženú povinnosť v čase pred začatím predmetného exekučného konania riadne nesplnil (pre ilustráciu, v podobe príslušnej fotodokumentácie). Predmetná výzva súdu bola oprávnenému doručená dňa 28.12.2023. Oprávnený na uvedenú výzvu súdu nereagoval a súčasne ani nedoručil žiadne iné podanie v podobe žiadosti o predĺženie lehoty na odstránenie väd návrhu na výkon exekúcie.

10. S ohľadom na vyššie uvedený skutkový stav je preto potrebné ustáliť záver, že predmetné exekučné konanie trpí viacerými vadami, ktorých zhojenie zo strany oprávneného však absentuje. Nosným prvkom vedúcim k odopretiu vydania poverenia na výkon exekúcie je primárne absencia doložky vykonateľnosti, vyjadrujúca vykonateľnosť exekučného titulu ako bazálnej zložky potrebnej pre nariadenie výkonu exekúcie. V tejto súvislosti je preto možné poznamenať, že v danom konaní chýba základný predpoklad, ktorým je spôsobilý (vykonateľný) exekučný titul v zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 Exekučného poriadku. Je pravdou, že oprávnený k návrhu na výkon exekúcie priložil až dve doložky autorizované príslušným súdom, avšak uvedené doložky nemajú pre účely exekučného konania žiadnu vecnú relevanciu, keď v poradí prvá doložka osvedčuje právoplatnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, pričom v poradí druhá doložka poukazuje na právoplatnosť rozhodnutia súdu druhej inštancie, ktoré je navyše svojím spôsobom pre účely exekučného konania v postavení exekučného titulu bez právneho významu, a to z titulu, že uvedené rozhodnutie má skôr verifikačný význam, než postavenie spôsobilého podkladu pre výkon exekúcie, keď predmetné rozhodnutie žiadne právo či plnenie nepriznáva, nezaväzuje k povinnosti a ani nepostihuje majetok (pozn. ide o potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho súdu). Sekundárne možno označiť za dôvod zamietnutia návrhu na výkon exekúcie aj skutočnosť, že oprávnený nepreukázal v čase pred začatím exekučného konania stav, ktorý by potvrdzoval existenciu toho, čo povinný na základe súdom uloženej povinnosti dobrovoľne nesplnil. Napokon je možné poznamenať, že do škály dôvodnosti zamietnutia návrhu na výkon exekúcie je potrebné zaradiť aj vadu týkajúcu sa plnej moci, keď oprávneným predložené plnomocenstvo nie je vytvorené v súlade s citovanými ustanoveniami zákona

o e-Governmente, z ktorých vyplýva, že osoba vykonávajúca zaručenú konverziu okrem iného vytvorí osvedčovací doložku vo forme elektronického dokumentu, ktorú spolu s novovzniknutým dokumentom autorizuje.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil početné vady zo strany oprávneného, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v plnom rozsahu zamietol. (výrok I. tohto rozhodnutia)

12. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

13. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaneho nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prísluší exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm. d) súd.

14. Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol a ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal. (výrok II. tohto rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.