

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/853/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207146
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5615207146.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému M. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXX, pre vymoženie pohľadávky 977,72 eura s príslušenstvom, exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, pod sp. zn. EX 35579/15, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa **zastavuje**.

II. Súdnemu exekútorovi sa **nepriznáva** nárok na náhradu trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom, JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., sa dňa 02. 07. 2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 35579/15 za účelom vymoženia sumy 977,72 eura s príslušenstvom. Oprávnený (v tom čase Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave) podal návrh na vykonanie exekúcie na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 08. 2014, č. k. 7C/172/2014-46. Rozsudok, ktorý je exekučným titulom, nadobudol právoplatnosť dňom 21. 10. 2014 a vykonateľnosť dňom 06. 11. 2014.

2. Súdnym exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 057126 zo dňa 20. 08. 2015, ktorým ho Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) poveril vymožením uloženej povinnosti zaplatiť 977,72 eura spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 976,72 eura od 30. 05. 2013 do zaplataenia, 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,- euro od 03. 08. 2013 do zaplataenia, trov predchádzajúceho konania 201,28 eura a trov exekúcie. Nesprávny dátum narodenia, uvedený v poverení, bol opravený súdom uznesením zo dňa 24. 10. 2017, č. k. 6Er/853/2015-51, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 21. 11. 2017.

3. Uznesením zo dňa 22. 05. 2017, č. k. 6Er/853/2015-31, v spojení s opravným uznesením zo dňa 24. 10. 2017, č. k. 6Er/853/2015-51, súd pripustil, aby z konania vystúpil oprávnený, Slovenský plynárenský priemysel, a.s. a na jeho miesto vstúpil, ako nový oprávnený, EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 21. 11. 2017.

4. Podaním zo dňa 28. 06. 2019, doručeným súdu elektronicky dňa 28. 06. 2019, súdny exekútor dal podnet na zastavenie exekúcie nakoľko zistil, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, pričom oprávnený s týmto dôvodom zastavenia exekúcie súhlasil.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1997 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

8. Podľa § 57 ods. 4 Exekučného poriadku, exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie.

9. Za výkon exekúcie, a rovnako aj za zvolený spôsob jej vykonania je zodpovedný súdny exekútor. Preto ak tento v priebehu exekúcie zistil, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bol povinný, v súlade s ustanovením § 57 ods. 4 Exekučného poriadku, podať podnet na zastavenie exekúcie. Podľa údajov súdneho exekútora, uvedených v správe o stave exekúcie, súdny exekútor dostupnými prostriedkami a dostatočným spôsobom zisťoval majetok povinného, ktorý by podliehal exekúcii. Súdny exekútor lustráciou zistil, že povinný nie je evidovaný v Sociálnej poisťovni ako platiteľ poistného, nemá uvedený účet v žiadnej banke, nevlastní motorové vozidlá, ani nehnuteľnosti a nemá uzavreté ani životné, neživotné poistenie, prípadne DDS. Z vymáhanej pohľadávky doteraz sa súdnemu exekútorovi nepodarilo nič vymôcť. Súd navyše lustráciou v súdnom registri zistil, že voči povinnému na tunajšom súde prebieha ďalších 14 exekúcií. Pokračovanie v exekúcii by bolo potom v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti.

10. Ak sa v priebehu exekúcie zistí, že povinný nemá majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie, je daný zákonný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Navyše oprávnený písomným podaním zo dňa 27. 06. 2019, zaslaným súdnemu exekútorovi, oznámil, že súhlasí so zastavením exekúcie pre nemajetnosť povinného. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd exekúciu zastavil.

11. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 261 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Súdny exekútor v podnete na zastavenie exekúcie uviedol, že nežiada priznať trovy exekúcie, a preto súd súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia o zastavení exekúcie, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku uznesenia o trovách exekúcie, odvolanie nie je prípustné.