

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/289/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513214156  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7513214156.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a členov senátu JUDr. Ladislava Duditiša a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu I. H., J. XX.XX.XXXX, G. I. H., S.Ň. XXXX/X, proti žalovanému M. H. H., J. XX.XX.XXXX, G. N. J. Y., L. Č.. XXX, zastúpenému JUDr. Erikou Šimovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Čajakova 5, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č.k. 15C/280/2013 -150 zo dňa 06. októbra 2016 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol v tomto znení:

I. Súd návrh zamietá.

II. Priznáva náhradu trov právneho zastúpenia žalovaného vo výške 100 %.

2. Rozhodol tak o žalobe žalobcu na zaplatenie sumy 6.685,- eur z titulu náhrady škody spôsobenej požiarom rodinného domu v obci N. J. Y., pričom dôvodom vzniku požiaru podľa odborného vyjadrenia bola odskočená iskra od zväracieho zariadenia, ktoré obsluhoval žalovaný. Požiar mal byť spôsobený aj na veciach vo vlastníctve žalobcu, ktoré boli uskladnené v garáži.

3. Z vykonaného dokazovania mal prvoinštančný súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX došlo ku škode, ktorá bola spôsobená požiarom rodinného domu v obci N. J. Y. Č.. XX, pričom žalovaný svoj záväzok na náhradu škody voči žalobcovi vo vzájomne dohodnutom rozsahu splnil dňa 17. apríla 2012 tým, že mu uhradil sumu 3.315,- eur, ktorú skutočnosť potvrdil i samotný žalobca. Na základe tejto skutočnosti došlo k vzájomne dohodnutému vyporiadaniu škody na veciach žalobcu a aj k splneniu dlhu žalovaného voči jeho osobe a zároveň zaplatením a prevzatím požadovanej sumy - skutočnej výšky škody spôsobenej na veciach žalobcu, zo strany žalovaného došlo aj k zániku záväzku žalovaného titulom náhrady škody voči osobe žalobcu. Momentom zániku záväzku žalovaného voči žalobcovi tak na strane žalobcu v podanom žalobnom návrhu absentuje základný predpoklad uplatnenia jeho nároku na náhradu škody v konaní, a tou je samotná existencia škody.

4. Prvoinštančný súd tiež konštatoval, že žalobca až do ukončenia dokazovania žiadnym dôkazným prostriedkom objektívne nepreukázal skutočnú výšku škody, uplatňovanú v tomto súdnom konaní, ani objektívne nezdôvodnil výšku škody, ktorú si sám ustálil, zameral sa len na tvrdenia, že síce prevzal doklad o zaplatení škody na sumu 3.315,- eur, ktorý podpísal, avšak na svoje tvrdenie, že žalovaný mal žalobcovi zaplatiť viac, nepredložil žiadne dôkazy v rámci zákonnej koncentrácie konania najneskôr do uznesenia, ktorým súd vyhlásil dokazovanie za skončené (§ 154 CSP) a nepodložil relevantnými dôkazmi svoje tvrdenie, že sa dohodli so žalovaným na náhrade škody vo výške 10.000,- eur. Žalobca síce preukázal, že došlo k vzniku škody fotografiami obhorených huteľných vecí, ktoré sa nachádzali

v garáži, ale väčšina z nich bola vyplatená ohlásením poisťnej udalosti spoločnosti QBE. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 442 ods. 1, 2, 3 a § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

5. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Navrhol zmeniť rozsudok a žalobe vyhovieť, alternatívne zrušiť rozsudok a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. e), f) a h) CSP, teda že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zároveň namietal nepreskúmateľnosť odôvodnenia rozsudku.

6. V dôvodoch odvolania žalobca poukázal na to, že o zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú požiarom v rodinnom dome v bydlisku žalobcu neboli v spore pochybnosti ani zo strany konajúceho súdu. Dôvodom zamietnutia žaloby zo strany súdu však bolo zistenie, že žalovaný mal dňa XX.XX.XXXX svoj záväzok na náhradu škody voči žalobcovi splniť uhradením sumy 3.315,- eur. Poskytnutím tohto plnenia malo podľa názoru súdu dôjsť k vzájomne dohodnutému vyporiadaniu škody na veciach žalobcu a teda k zániku záväzku žalovaného titulom náhrady škody. Ak teda bol záväzok žalovaného na náhradu škody splnený t.j. zanikol, na strane žalobcu preto podľa súdu absentuje existencia škody (odsek 20 odôvodnenia rozs.). Ak v tomto odseku súd dospel k záveru, že uhradením sumy 3.315,- eur došlo k vzájomne dohodnutému vyporiadaniu škody, tak v nasl. odseku č. 21 súd konštatuje, že žalobca nepreukázal skutočnú výšku škody, ktorú si sám ustálil na žalovanú sumu. Je teda podľa odvolateľa zrejmé, že súd si vo svojej argumentácii sám odporuje ak raz tvrdí, že vzájomne dohodnutý rozsah škody bola suma 3.315,- eur a úhradou sumy došlo k jej uhradeniu, teda k zániku záväzku a v zapätí tvrdí, že v prevyšujúcej časti sumy 3.315,- eur žalobca neunesol dôkazné bremeno. Už táto skutočnosť podľa žalobcu svedčí o nepreskúmateľnosti odôvodnenia rozsudku pre jeho zmätočnosť, lebo nie je jasné, či dôvodom zamietnutia žaloby je zánik záväzku jeho splnením, alebo nepreukázanie jeho výšky nad sumu 3.315,- eur žalobcom.

7. Rovnako odvolateľ nesúhlasí so záverom súdu, že žalobca nepreukázal výšku požadovanej škody. Z ods. 5 a 6 napadnutého rozsudku je zrejma špecifikácia škody žalobcu, ktorú mu spôsobil žalovaný, kde hodnoty vecí zničených požiarom bola v čase ich nadobudnutia vo výške 31.700,- eur. Z toho suma 20.000,- eur bola hodnota klimatizačného systému, chladiaca vitrína ISA za 4.000,- eur, 88 ks stoličiek za 4.400,- eur, 20 ks stolov za 3.000,- eur, 5 ks dávkovačov mydla za 300,- eur. Z ceny klimatizačného systému žalobca v priebehu konania vylúčil rekuperačnú jednotku, nakoľko jej hodnota je titulom náhrady škody uplatňovaná v konaní vedenom na súde sp.zn. 7C/278/2013. S poukazom na rodinné vzťahy účastníkov a opotrebenie vecí požadoval od žalovaného iba sumu 10.000,- eur. Na tejto sume náhrady sa žalobca domohol so žalovaným, čo potvrdil vo svojej výpovedi syn žalobcu I. H. (ods. 9 odôvod. roz.). Túto výpoveď však súd pri rozhodovaní vôbec nevzal do úvahy. Súd tiež nepripustil navrhovanú výpoveď matky žalobcu, ktorú navrhoval. Žalobca za účelom objektivizácie výšky škody navrhoval (na zistenie aktuálnej hodnoty jeho vecí poškodených požiarom) nariadenie znaleckého dokazovania, čomu však súd tiež nevyhovel. S poukazom na uvedené možno v tomto prípade konštatovať existenciu odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e) CSP. Za rozhodujúce pre svoje rozhodovanie súd považoval iba to, že žalovaný vyplatil žalobcovi sumu 3.315,- eur dňa XX.XX.XXXX, čo žalobca písomne žalovanému v uvedený deň potvrdil, pričom toto plnenie odpočítal od požadovanej škody. Avšak ak žalobca tvrdil, že je to iba časť spôsobenej škody nemožno dospieť k záveru, že týmto plnením došlo medzi účastníkmi k vzájomne dohodnutému vyporiadaniu škody. V tomto prípade teda súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu, čím založil aj odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP a nadväzne preto vec nesprávne právne posúdil (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP, keď dospel k záveru, že záväzok žalovanému titulom zodpovednosti za ním spôsobenú škodu na veciach žalobcu plnením sumy 3.315,- eur zanikol.

8. Žalovaný vo vyjadrení sa k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť. V dôvodoch vyjadrenia poukázal žalovaný na to, že žalobca napriek výzve konajúceho súdu zo dňa 28. augusta 2013 na predloženie dôkazov preukazujúcich výšku škody nereagoval a škodu nepreukázal. Žalovaný uhradil žalobcovi škodu vo výške 3.315,- eur predstavujúcu výšku škody spôsobenú na veciach žalobcu, ktoré neboli predmetom poisťného krytia, čím došlo k reálnemu zániku záväzku žalovaného. Skutočnosť, že žalobca ani napriek výzve konajúceho súdu zo dňa 28.08.2013 nepredložil dôkazy preukazujúce výšku a špecifikáciu škody, robí jeho žalobu zjavne nedôvodnou. K námietke

žalobcu smerujúcej k nevykonaniu žalobcom navrhovaného dôkazu, žalovaný poukazuje na zásadu koncentrácie konania.

9. Žalobca podal písomné vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného k odvolaniu žalobcu, v ktorom zopakoval vnútornú rozpornosť tvrdení žalovaného, rovnako rozpornosť argumentácie súdu ak žalovaný tvrdí, že výšku škody a nie špecifikáciu žalobca do skončenia konania nepreukázal, ale na druhej strane tvrdí, že z jeho strany došlo k úhrade ustálenej a od žalovaného požadovanej škody. Pokiaľ sa týka preukázania škody, žalobca v rámci možností, ktoré mu boli poskytnuté, škodu špecifikoval, čo súd aj uviedol v odôvodnení rozsudku. Pokiaľ sa týka údajnej dohody o jej výške, poukázal na výpoveď syna žalobcu, ktorú súd do úvahy nevzal a napokon navrhovanú výpoveď matky žalobcu súd ani nepripustil. Tým, že žalovaný vyplatil žalobcovi sumu 3.315,- eur XX.XX.XXXX, nemožno dospieť k záveru, že týmto plnením došlo medzi stranami k vzájomne dohodnutému vyporiadaniu škody. Ak by tomu tak bolo, nemal by dôvod žalobca podávať túto žalobu. Žalovaný tvrdí, že dohoda mala byť uzavretá za prítomnosti nestranných svedkov, pričom žiadneho z nich neuvádza.

10. Žalovaný v odvolacej replike uviedol, že zotráva na svojich tvrdeniach uvedených v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu a zdôrazňuje, že žalobca nepreukázal skutočnú výšku škody uplatňovanú v danom konaní, ani výšku škody, ktorú sám ustálil a od žalovaného požadoval.

11. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP, z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov a podľa obsahu aj podľa § 365 ods. 1 písm. b/ a d) CSP a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani pre potvrdenie ani pre zmenu rozsudku súdu prvej inštancie.

12. Podľa ust. § 220 ods. 2 CSP účinného od 01.07.2016 musí obsahovať odôvodnenie rozsudku náležitosti uvedené v tomto ustanovení. V odôvodnení sa súd musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený s poukazom na skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal.

13. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nepreskúmateľným je rozsudok vtedy, ak dôvody neobsahuje, alebo sú nezrozumiteľne podané. Súd prvej inštancie v bode 20. odôvodnenia rozsudku uzatvára, že došlo k vzájomne dohodnutému vyporiadaniu škody na veciach žalobcu, a k splneniu dlhu uhradením sumy 3.315,- eur a tým aj k zániku záväzku žalovaného titulom náhrady škody voči osobe žalobcu. V bode 21. odôvodnenia rozsudku však súd prvej inštancie uvádza, že žalobca nepreukázal skutočnú výšku škody uplatňovanú v tomto súdnom konaní.

14. Na č.l. 19 spisu je zažurnalizovaná odpoveď žalobcu na výzvu súdu k špecifikácii uplatnenej škody. Žalobca v tejto špecifikácii uvádza hodnotu vecí zničených požiarom v čase ich nadobudnutia a zároveň v konaní navrhoval znalecké dokazovanie za účelom výšky spôsobenej škody, teda aby znalec určil hodnotu týchto jednotlivých vecí zničených požiarom.

15. Súd prvej inštancie v dôvodoch rozsudku nezdôvodnil, prečo nevykonal žalobcom navrhované znalecké dokazovanie.

16. Na č.l. 81 spisu je žalobcom predložená listina, (ktorá vo fotokópii bola pripojená aj k žalobe), obsahom ktorej je potvrdenie žalobcu datované dňa XX.X.XXXX, že žalobca v tento deň prevzal od žalovaného hotovosť v sume 3.315,- eur ako úhradu škody spôsobenú požiarom dňa X.X.XXXX. Okresný súd uzatvára že z obsahu tejto listiny - z dokladu o úhrade sumy 3.315,- eur zo dňa XX.XX.XXXX nemožno bez ďalšieho vyvodiť, že medzi stranami sporu došlo k vzájomne dohodnutému vyporiadaniu škody na veciach žalobcu zničených alebo poškodených požiarom a že došlo k reálnemu zániku záväzku žalovaného voči osobe žalobcu podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

17. Súd prvej inštancie ako vyplýva zo zápisníc z pojednávania zo dňa 5.6.2015 (č.l. 55-59 spisu) a 20.11.2015 (č.l. 104 spisu) mal oboznamovať pripojené spisy Okresného súdu Košice-okolie 7C/278/2013, kde sa žalobkyňa S. H. domáha od žalovaného náhrady škody, ktorá jej bola spôsobená

a nebola vyplatená z poistnej udalosti, ako aj spisom 16C/182/2013, kde Allianz Slovenská poisťovňa ako žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu škody, avšak ani z dôvodov rozsudku ani zo zápisnice z pojednávania č.l. 124 spisu nie je zrejmá súvislosť týchto konaní s konaním žalobcu proti žalovanému o náhradu škody vo výške 6.685,- eur, okrem rekuperátora - čističky vzduchu s filtráciou.

18. Vzhľadom na zmätočnosť odôvodnenia rozhodnutia, vrátane nezdôvodnenia, prečo súd nevykonal navrhované znalecké dokazovanie a dokazovanie výsluchom svedkyne matky žalobcu, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b), a c) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

19. Odvolací súd poukazuje tiež na to, že konštatovanie súdu prvej inštancie o neunesení dôkazného bremena zo strany žalobcu, čo sa týka nároku na náhradu škody vo výške 6.685,- eur je predčasné.

20. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie o náhrade celého konania vrátane trov odvolacieho konania podľa celkového výsledku sporu (§ 396 ods. 3 CSP).

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).