

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319201101
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319201101.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanej L. A., nar. X. XX. XXXX, N. XX/XX, G., o zaplatenie 151,56 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 151,56 eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi vo vzťahu k žalovanej súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 13. 3. 2019 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 151,56 eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur a na náhradu trov konania.

Podanie žaloby odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe Zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a je aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu podľa §4 ods. 1 a §10 ods.5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalovaná je fyzickou osobou a zo zákona je platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa §3 písm. a) zákona vo výške podľa 4,64 eur podľa §6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad mesačne.

Kontrolou úhrad podľa §8 Zákona žalobca zistil, že žalovaná ku dňu podania tejto žaloby na súd nezaplatila úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie od 1. 6. 2015 do 30. 6. 2018 vo výške 134,56 eur (29neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období).

Výzvou zo dňa 6. 6. 2018 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy vo výške 1,45 eur. Žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy, preto je povinná v zmysle §10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu.

Dlh žalovanej za obdobie 1. 6. 2015 - 30. 6. 2018 je vo výške 151,56 eur (istina 134,56 eur + pokuta 17 eur). Mimo tejto sumy si žalobca uplatnil aj zaplatené poštové sadzby 1,45 eur a náhradu trov konania.

2. Na základe takto podanej žaloby súd dňa 14. 3. 2019 pod sp. zn. 5C/11/2019 vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná v zákonom stanovenej lehote podala odpor a preto uznesením zo dňa 29. 5. 2019 súd zrušil platobný rozkaz.

3. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaná uviedla, že jej rodičia, ktorí bývajú na rovnakej adrese ako žalovaná, pravidelne každý mesiac platia úhradu za RTVS. Žalovaná nechápe, že v jednej rodine na jednej adrese dvaja ľudia majú platiť za RTVS. O týchto platbách predložila súdu doklad SIPO.

4. Žalobca sa vyjadril k odporu proti platobnému rozkazu a poukázal na ustanovenie §3 písm. a) Zák. č. 340/2012 Z.z.. Uviedol, že pod evidenčným číslom SIPO XXXXXXXXXX na meno žalovanej, žalobca eviduje odberné miesto L. XXX/XX, G.. Na odbernom mieste N. XX, G. je ako odberateľ elektriny evidovaný H. A.. Na základe údajov, ktoré žalobcovi ako súbory dát poskytujú dodávatelia elektriny, resp. prevádzkovatelia distribučnej sústavy, je na odbernom mieste L. XXX/XX ako odberateľ elektriny evidovaná žalovaná.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi najmä so žalobou, s odporom žalovanej, s prehľadom predpisov a platieb, výzvou na zaplatenie nedoplatku, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku, dokladom SIPO a zistil nasledovný skutkový stav.

Z prehľadu predpisov a platieb z databázy žalobcu za obdobie od 06/2015 do 06/2018 vyplýva, že za uvedené obdobie bolo žalovanej na úhradu predpísaných spolu 173,13 eur a žalovaná zaplatila úhrady vo výške 37,12 eur, pričom jej dlh k 30. 6. 2018 dosiahol výšku 136,01 eur.

Výzvou zo dňa 6. 6. 2018 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska vo výške 136,01 eur vrátane poštovného vo výške 1,45 eur. Z výzvy vyplýva, že žalovaná bola v zmysle §7 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z.z. povinná zaplatiť úhradu od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom. Platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Dĺžná čiastka bola vyčíslená za obdobie od 1. 6. 2015 do 30. 6. 2018. Vo výzve bola žalovaná upozornená, že v prípade, že uvedený nedoplatok nezaplatí v plnej výške do 30 dní od doručenia tejto výzvy, v zmysle §10 ods. 5 Zákona si žalobca uplatní prostredníctvom súdu nárok na zaplatenie nedoplatku spolu s pokutou 17 eur a súdnym poplatkom. List žalovaný prevzal dňa 14. 6. 2018.

Z Potvrdenia Slovenskej pošty zo dňa 27. 10. 2016 vyplýva, že v období od 1. 10. 2016 tarifná cena za úradnú zásielku pri podaní cez elektronický podací hárok, je vo výške 1,45 eur.

Z dokladov SIPO, ktoré predložila žalovaná vyplýva, že platiteľ úhrady A. H. uhradza elektrinu a poplatky za RTVS na adrese N. XX, G.. Na meno žalovanej je vystavený doklad SIPO na úhradu poplatkov za RTVS vo výške 4,64 eur.

7. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podanej žalobe je potrebné vyhovieť v celom rozsahu.

Podľa ustanovenia §1 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“), tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „úhrada“).

Podľa ustanovenia §2 Zákona, účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

Podľa ustanovenia §3 písm. a) Zákona, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska, a to v súlade s ustanovením §4 ods. 1 citovaného zákona.

Podľa ustanovenia §6 ods. 1 Zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

Podľa ustanovenia §7 ods. 1 Zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

Podľa ustanovenia §7 ods. 2 Zákona, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa ustanovenia §10 ods. 1 Zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa §7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa ustanovenia §10 ods. 2 Zákona, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Podľa ustanovenia §10 ods. 3 Zákona, ak platiteľ podľa §3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Podľa ustanovenia §11 ods. 1 Zákona, výzva vyberateľa úhrady podľa tohto zákona sa platiteľovi doručuje na adresu na doručovanie písomností uvedenú v písomnom oznámení podľa §9 ods. 7.. Ak tejto adresy niet, výzva sa doručuje na adresu trvalého pobytu, sídla alebo miesta podnikania platiteľa.

8. Súd mal za preukázané, že žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ, nedodrжала svoje povinnosti vyplývajúce z právneho predpisu týkajúceho sa platenia úhrad za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, pretože neuhradila žalobcovi za odberné miesto L. XXX/XX, G. predmetné platby vyplývajúce zo zákona za obdobie jún 2015 až jún 2018 vo výške 134,56 eur (29mesiacov x 4,64 eur). Keďže vo veci nebolo preukázané, že by u žalovanej existovali skutočnosti, pre ktoré by bola od platenia úhrad oslobodená v zmysle §5 zákona, preto súd žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel.

Obrana žalovanej spočívala v tom, že na rovnakej adrese platia poplatky RTVS jej rodičia. Táto obrana žalovanej však neobstojí, pretože rodičia žalovanej ako odberatelia elektriny uhrádzajú poplatky na adrese N. XX, G.. Predmetom tohto konania je však platenie úhrad na adrese L. XXX/XX, G., kde je odberateľom elektriny žalovaná.

9. Okrem dlžných úhrad si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zákonnej pokuty, ktorá je v danom prípade vo výške 17 eur v súlade s ustanovením §10 ods. 3 zákona.

Žalobca vyzval žalovanú výzvou zo dňa 6. 6. 2018 na zaplatenie dlžných úhrad, čím si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia §10 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Pretože žalobca splnil zákonnú podmienku a žalovaná dlh neuhradila ani na základe výzvy žalobcu, preto je žalovaná povinná zaplatiť aj pokutu vo výške 17 eur a teda aj v tejto časti súd žalobe žalobcu vyhovel.

10. Ďalej súd žalobe žalobcu vyhovel aj v časti o zaplatenie sumy 1,45 eur titulom úhrady poštových sadzieb, súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Uvedené náklady poštovného vznikli žalobcovi za zaslanie výzvy zo dňa 6. 6. 2018 a preto žalobca má nárok na ich náhradu s poukazom na ustanovenie §10 ods. 2 vyššie citovaného zákona.

11. Podľa ustanovenia §255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

V danej veci súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a preto žalobcovi patrí aj náhrada trov konania v celom rozsahu. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa ustanovenia §262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o výške tejto náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.