

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204341
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718204341.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Jany Haluškovovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: Mesto Zvolen, IČO: 00 320 439, so sídlom Zvolen, Námestie Slobody 22, zastúpeného TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 235 888, so sídlom advokátskej kancelárie vo Zvolene, Námestie SNP 74/28, proti žalovanej: I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., A. Q. XXXX/XX, o zaplatenie 5.946,71 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 13C/24/2018-37 zo dňa 21.11.2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor žalovanej ako podaný bez vecného odôvodnenia, pretože v ňom uviedla len, že odvolaním napáda platobný rozkaz v plnom rozsahu, pretože súd automaticky vydal platobný rozkaz, pričom správne mal vec posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, ktorý určuje objektívnu zodpovednosť, zo strany okresného súdu bolo porušené jej ústavné právo, pretože sa nemala možnosť vyjadriť pred súdom. Súdom malo byť vytýčené pojednávanie, k čomu nedošlo a ona má právo na spravodlivý súdny proces podľa §46 Ústavného zákona 460/1992. Nesúhlasí s uvedenou sumou v platobnom rozkaze a navrhuje, aby ho odvolací súd podľa §243b ods.3 Občianskeho súdneho poriadku zrušil, aby zaniklo právo ním priznané, exekučný titul bol zrušený, a aby súd nariadil spravodlivý súdny proces určený s dátumom súdneho pojednávania.

Okresný súd vychádzal z ustanovenia §265 ods.1 veta prvá, §267 ods. 1, 2 písm. c) zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.s.p.“) s poukazom na to, že odpor proti platobnému rozkazu musí byť vecne odôvodnený; v zmysle platnej právnej úpravy je nepostačujúce akékoľvek odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu, ale musí ísť o odôvodnenie kvalifikované, vecné, ktorým odôvodní žalovaný úplné alebo čiastočné odmietnutie, či neuznanie nároku uplatneného žalobcom. Žalovaná v podanom odpore neuviedla žiadne rozhodujúce skutkové alebo právne okolnosti, ktoré by akokoľvek spochybňovali nárok žalobcu, resp. výšku žalovanej sumy, neuviedla ani iné dôvody, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako vecné odôvodnenie. Poukázala len na to, že s platobným súhlasom nesúhlasí, že boli porušené jej ústavné práva a právo na spravodlivý proces s tým, že žiada o nariadenie pojednávania. Nijakým relevantným spôsobom uplatnený nárok žalobcu, resp. jeho podstatu nespochybnila a to ani čiastočne, ani čo do dôvodu, ani čo do výšky.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala včas odvolanie žalovaná; napáda platobný rozkaz súdu v plnom jeho rozsahu, opiera sa o zákon na spravodlivý súdny proces, nesúhlasí s uvedenou dlžnou sumou, pričom okresný súd jej toto odvolanie zamietol, s čím nesúhlasí. Správne mala byť vec po právnej stránke posúdená podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorý určuje objektívnu zodpovednosť, čím bolo porušené okresným súdom jej ústavné právo tak, že nemala možnosť sa vyjadriť pred súdom. Malo byť vytýčené pojednávanie, k čomu nedošlo. Namieťa výšku sumy, ktorou ju súd zaviazal, pretože časť tejto už zaplatila. Prílohy úhrady prinesie dodatočne do spisu do 15.01.2019. Navrhla, aby odvolací

súd platobný rozkaz okresného súdu zrušil a aby po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané na exekučný titul, bolo zrušené, a aby súd určil dátum súdneho pojednávania.

3. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa §34 C.s.p., vec preskúmal v rozsahu určenom §380 ods. 1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle §385 ods.1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správne v plnom rozsahu potvrdil.

5. Podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd preskúmal podstatné odvolacie námietky žalovanej ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie dospel ku správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenia právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil.

Krajský súd sa pri posudzovaní veci zaoberal v prvom rade procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§380 ods. 2 C.s.p.).

7. Ako vyplýva z obsahu spisu, prvostupňový súd napadnutým uznesením odmietol odpor žalovanej, pretože táto podľa neho podala odpor bez toho, aby v ňom uviedla akékoľvek konkrétne výhrady, smerujúce voči dôvodu vzniku pohľadávky žalobcu alebo voči jej výške. Takýto názor okresného súdu je správny.

Civilný sporový poriadok v §267 ustanovuje, že odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť; ustanovenie §129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije; v odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku; k odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; o tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený (§267 ods. 1). Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia, pričom o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze (§267 ods. 2). Ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa §76 (§267 ods. 3). Uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor (§267 ods. 4).

Ako vyplýva z uvedeného, nevyhnutnou náležitosťou odporu je jeho vecné odôvodnenie, ktoré treba vykladať ako odôvodnenie riadne; teda vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, t.j. so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Žalovaný musí vo svojom odpore nevyhnutne uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, a to buď v rovine skutkových tvrdení, alebo v rovine právneho posúdenia; nepostačuje iba faktická námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí a voči nemu podáva odpor. Rovnako nemožno za vecné považovať také odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nesplnenia dlhu alebo odôvodnenie, ktorým žalovaný iba namieta súdom určenú lehotu na splnenie peňažnej povinnosti a domáha sa lehoty dlhšej. Nedostatok zákonnej náležitosti vecného odôvodnenia odporu súčasne zákon neumožňuje zhojiť ani postupom podľa §129 C.s.p.. Ak žalovaný podá odpor bez vecného odôvodnenia, súd žalovaného nevyzve, aby takéto svoje neúplné podanie doplnil alebo opravil a nepoučil ho, ako treba podanie doplniť. Za náležité odôvodnenie svojho odporu zodpovedá výlučne žalovaný. O konzekvenciách absencie vecného odôvodnenia odporu však musí byť žalovaný poučený; v opačnom prípade by súd nemohol odpor žalovaného odmietnuť a musel by aj v prípade takto podaného odporu platobný rozkaz zrušiť rovnako, ako by vecné odôvodnenie obsahoval a vec riadne prejednať.

8. Ako už konštatoval okresný súd vo svojom uznesení, ktorým odmietol odpor žalovanej (bod 2. odvolaním napadnutého uznesenia), v platobnom rozkaze v poučení strán konania o možnosti podať odpor uviedol podrobný návod, čo odpor musí obsahovať, aby ho súd akceptoval. Okresný súd nepochybil, keď odmietol odpor žalovanej ako podaný bez vecného odôvodnenia. Krajský súd v zhode s názorom okresného súdu má za to, že žalovaná nespochybnila nárok žalobcu voči nej skutočnosťami,

uvedenými v odpore. Preto odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu, nezistiac dôvody na jeho zrušenie (§389 C.s.p.) ani zmenu (§388 C.s.p.) v plnom rozsahu v zmysle §387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

9. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0 (§393 ods. 2 veta druhá C.s.p.). Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0 (§393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).