

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Co/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202269
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4418202269.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lukáča a členov senátu JUDr. Jána Bzdúška a JUDr. Martiny Balegovej, v právnej veci žalobkyne: Q. P., nar. XX. XX. XXXX, W. bašta XXXX/XX, XXX XX F. W., proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18Csp/54/2018-13 zo dňa 29. mája 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. j. 18Csp/54/2018-13 zo dňa 29. 05. 2018 p o t v r d z u j e.

Žalobkyni odvolací súd priznáva náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že tomuto v celom rozsahu v zmysle podaného návrhu vyhovel a súčasne žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov inštančného konania a taktiež žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33 eur.

2. Napadnuté uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil aplikáciou ust. § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, § 328 ods. 2, § 337 ods. 1, 2 CSP, § 2 ods. 2, § 4 ods. 2 písm. u) zák. č. 71/1992 Zb. s tým, že o trovách konania rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP.

3. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie poukázal na to, že medzi žalobkyňou a žalovaným došlo dňa 21. 08. 2014 k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 17.870 eur. Súčasťou zmluvy bolo aj ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy nachádzajúce sa v časti 3. bod 3. zmluvy. Žalobkyňa poukázala na to, že zmluva o úvere je jednoznačne spotrebiteľskou zmluvou. Podľa nej nebola dohoda o zrážkach zo mzdy individuálne dojednaná a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Poukázala na viaceré rozhodnutia Európskej komisie, komisie na posudzovanie podmienok spotrebiteľských zmluvách. Uviedla ďalej, že žalovaný pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy listom zo dňa 11. 04. 2018. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, 17Co 43/2013 zo dňa 12. 02. 2013 a na uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 21. 07. 2017 č. k. 1Co 16/2017, ktoré rozhodovali v obdobných prípadoch. Podľa nej sa nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému uloží povinnosť zdržať sa výkonu práva zo zrážky zo mzdy žalovanej dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami sporu. Žalovanému nevznikli nenapraviteľná ujma preto, že žalovaný má možnosť uplatniť svoje nároky súdnou cestou. Poukázala na obdobné uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co 30/2018.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobcom (predtým spoločnosť Cetelem Slovensko a.s.) a žalovanou mal súd preukázané, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli dňa 21. 08. 2014 zmluvu o

spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere. V časti 3 bod 3 tejto zmluvy je uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov.

4. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, súčasťou ktorej je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Je jednoznačné, že úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a žalovaná nemala nijakú možnosť ovplyvniť jej obsah, a teda ani nesúhlasí s časťou zmluvy označenou ako dohoda o zrážkach zo mzdy. Súd konštatuje, že postavenie žalobkyne a žalovaného pri uzatváraní zmluvy bolo jednoznačne nerovnomerné a v prospech žalovaného. Uplatnením dohody o zrážkach zo mzdy a jej skutočnosťou realizáciou by došlo k nenapraviteľnému porušovaniu majetkových práv žalobkyne. Súd sa stotožnil s jej závermi na ochranu práv spotrebiteľa, keď neodkladným opatrením môže zabrániť ďalšiemu výkonu zrážok zo mzdy a následne exekúcie, keď hrozí obava, že by zrážky zo mzdy ohrozovali jej majetok na základe uzavretých spotrebiteľských zmlúv, ktoré obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. V tomto smere súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12. 02. 2013 sp. zn. 17Co/43/2013.

Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a vo výroku I. žalovanému zakázal dohodu o zrážkach zo mzdy aplikovať a zaviazal ho, aby o tejto skutočnosti informoval zamestnávateľa žalovanej.

5. Dočasným nevykonávaním zrážok zo mzdy sa ale nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stavov vo vzťahu k stranám sporu a žalovanému ako oprávnenej osobe z danej zmluvy, nevznikne nenapraviteľná ujma preto, že žalovaný má možnosť uplatňovať svoje nároky súdnou cestou, a preto súd prvej inštancie vo svojom druhom výroku uznesenia poučil žalovaného, že môže podať proti žalobkyni žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru.

6. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 CSP.

7. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a žalovanému prizná náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

8. V odôvodnení podaného odvolania poukázal na to, že napádané uznesenie je podľa názoru žalovaného vecne nesprávne, súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Žalovaný namieta, že súd prvej inštancie vo svojom uznesení riadne neodôvodnil, prečo považuje návrh na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodný. Z ust. § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) vyplýva potreba opísania skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V uznesení o nariadení neodkladného opatrenia tak absentuje riadne odôvodnenie základných predpokladov a dôvodov pre vydanie neodkladného opatrenia. Žalovaný je toho názoru, že mu bolo v dôsledku uvedeného nesprávneho procesného postupu znemožnené uskutočňovať jeho procesné právo v takej miere, že došlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý súdny proces (ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP ako odvolací dôvod). Jednoznačnou zákonnou požiadavkou je, aby odôvodnenie rozhodnutia súdu bolo jasné, zrozumiteľné a presvedčivé, a aby v ňom boli uvedené všetky podstatné skutočnosti, umožňujúce strane získať informácie o dôvodoch súdneho rozhodnutia a presvedčiť sa o správnosti súdneho rozhodnutia.

9. Podľa žalovaného je v danom prípade nesporné, že exekúcia nie je ohrozená. Žalovaný je obchodnou spoločnosťou, ktorá dlhodobo pôsobí na území Slovenskej republiky a plní si svoje záväzky, preto neexistuje obava, že by si tieto nespĺnila aj voči žalobcovi.

Rovnako tak skutkový stav predmetnej veci nespĺňa ani druhú možnosť pre nariadenie neodkladného opatrenia - potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

10. Nie je možné opomíňať skutočnosť, že napriek riadne poskytnutému úveru vo výške 17.870 eur žalobkyňa neuhradila ani istinu (do 10. 05. 2018 uhradila len sumu 12.460,53 eura); žalovaný pristúpil k realizácii práv podľa dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu dlhodobého omeškania žalobkyne s úhradou splátok úveru.

11. Dohoda o zrážkach zo mzdy je štandardne využívaným inštitútom v zmluvných vzťahoch. Žalovaný je toho názoru, že v danom prípade nebola splnená základná podmienka pre vydanie neodkladného opatrenia - potreba bezodkladnej úpravy pomerov.

12. Zrážky zo mzdy podliehajú zákonným obmedzeniam, pričom žalobkyni nemôže byť zrážaná zo mzdy vyššia čiastka, než to povoľujú zákonné ustanovenia.

13. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy má v slovenskom právnom poriadku dlhú tradíciu, počas ktorej sa osvedčila jeho existencia. Treba uviesť, že žiadny právny predpis, resp. právna norma z oblasti spotrebiteľského práva, nie je v rozpore s európskym spotrebiteľským právom.

14. K podanému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadrila žalobkyňa, pričom navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. V obsahu písomného vyjadrenia poukázala na to, že uznesenie okresného súdu zo dňa 29. 05. 2018 považuje po všetkých stránkach za správne. Súd jasným a zrozumiteľným spôsobom odôvodnil, prečo je dohoda o zrážkach zo mzdy neplatná a prečo sú zrážky zo mzdy vykonávané v rozpore so zákonom, z toho dôvodu nemohlo dôjsť k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces.

15. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie obsahuje podrobné vysvetlenie dôvodov, na ktorých je založené jeho rozhodnutie. V súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uviedol, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké procesné prostriedky a procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlil, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, a ako vec právne posúdil. Rozhodnutiu súdu prvej inštancie nemožno vytknúť ani nedostatočné zistenie skutkového stavu, ani že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov sporových strán nevyplývali a ani nevyšli za konania najavo, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, prípadne, že by výsledok jeho hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 192 - § 194 CSP, alebo že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia alebo použité zákonné ustanovenia nesprávne vyložil.

V danom prípade je dohody o zrážkach zo mzdy neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka alebo z dôvodu rozporu s ustanovením § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, takže právne argumenty právneho zástupcu žalovaného sú bez právnej relevancie.

16. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa, a po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti, a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

17. Podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

18. Obsahom práva na spravodlivý súdny proces (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) je možnosť každému bez akejkoľvek diskriminácie reálny prístup k súdu, pričom tomuto právu zodpovedá povinnosť súdu vo vec konať a rozhodnúť. Právo na spravodlivý súdny proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné alebo prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. Do práva na spravodlivý proces ale nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov ani právo na to, aby bol účastník konania pre všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami. Rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci teda nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníka konania, ale z hľadiska odôvodnenia musí spĺňať parametre zákonného rozhodnutia.

19. Porovnajúc odôvodnenie preskúmaného uznesenia súdu prvej inštancie s uvedenými kritériami je zrejmé, že tento sa nimi dostatočne a dôsledne riadil. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie je zrejmé, aký skutkový stav vzal do úvahy a aké úvahy ho viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia. Nedostatočné odôvodnenie ako odvolací dôvod teda odvolací súd považoval za nepreukázané.

20. Je nepochybné, že v danom prípade nebol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená, ale z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery. Navrhovateľ v tomto prípade musí opísať rozhodujúce skutočnosti, ktorými presvedčí súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie a to v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Tieto pomery, ktoré majú byť upravené neodkladným opatrením musia mať teda povahu právnych vzťahov, pričom z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že medzi stranami došlo k

uzavretiu spotrebiteľského úveru a vzhľadom na jeho riadne neplnenie zo strany žalobkyne má aj má žalovaný možnosť domáhať sa plnenia od žalobkyne podaním žaloby na príslušnom súde, čo teda aj vyplýva z odseku II. napadnutého uznesenia. V predmetnom konaní by bola okrem iného aj posúdená otázka prípadných neprijateľných zmluvných podmienok a teda aj samotnej dohody o zrážkach zo mzdy.

21. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že preskúmaním veci nezistil, že by súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, alebo že by rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, resp. že by bolo nedostatočne odôvodnené.

22. Odvolací súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP v celom rozsahu potvrdil.

23. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, tak, že úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

24. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.