

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/186/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118209767
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:6118209767.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a sudkyň Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 854 140, zastúpený Advokátskou kanceláriou HMG LEGAL, s. r. o., so sídlom Červeňova 14, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 885 459 proti žalovanému: N.. K. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXX/X, R., o žalobe žalobcu na zaplatenie 740,43 eura s príslušenstvom, o vzájomnej žalobe žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 598,72 eura a iné, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 22. februára 2019 č. k. 4Csp/65/2018-203 takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 17,95 eura s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 26. 10. 2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol. Ďalším výrokom rozhodol, že vzájomnú žalobu žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 598,72 eura a na zaplatenie finančného zadostučinenia v sume 500 eur zamietla. O trovách konania rozhodol tak, že priznal žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania o žalobe žalobcu na zaplatenie sumy 740,43 eura s príslušenstvom v rozsahu 95,16% a žalobcovi proti žalovanému priznal náhradu trov konania o vzájomnej žalobe žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 598,72 eura a na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia v sume 500 eur v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 37 ods. 1, § 39, § 40 ods. 1, § 52 ods. 2, 3, § 53 ods. 8, § 100 ods. 1, § 101, § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 1, 2 písm. f/, § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 3 ods. 5 veta tretia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný, udávajúc, že sa proti rozsudku odvoláva v plnom rozsahu, nakoľko má za to, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Okresný súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal dôkazné úkony, ktoré vykonať mať a mohol, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dôkazy, ktoré k dispozícii mal nebral do úvahy a v rozsudku ani nezdôvodnil, z akého dôvodu ich nebral do úvahy. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené.

3. Vzhľadom k obsahu podaného odvolania, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 02. 05. 2019 č. k. 4Csp/65/2018-208 vyzval žalovaného, aby v lehote 12 dní od doručenia uznesenia doplnil odvolanie tak, že uvedie, čoho sa odvolaním domáha (odvolací návrh), napr. či žiada, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil a ako (je potrebné uviesť, ako žiada, aby bol rozsudok v napadnutej časti

zmenený a ako má byť rozhodnuté o nároku na náhradu trov odvolacieho konania), alebo žiada, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň odvolateľa poučil o tom, že odvolací súd podľa § 386 písm. d/ CSP odvolanie odmietne, ak nemá náležitosti podľa § 363 a pre vady odvolania nebude možné v odvolacom konaní pokračovať. V odôvodnení súd prvej inštancie poukázal na ustanovenia § 127 ods. 1, 2, § 129 ods. 1, 2, 3, 4, § 363, § 364, § 365 ods. 1, 2, 3, § 366, § 373 ods. 1, § 89 CSP a uviedol, že odvolanie žalovaného nespĺňa náležitosti zákonom stanovené - odvolací návrh, teda z odvolania nevyplýva, ako žalovaný žiada o odvolaní rozhodnúť, preto je potrebné ho doplniť v stanovenej lehote v zmysle poučenia súdu prvej inštancie.

4. Uznesenie súdu prvej inštancie doručované žalovanému sa považuje za doručené v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP dňom 29. 05. 2019, teda dňom doručenia informácie o výsledku doručovania prostredníctvom poštového podniku. Žalovaný na výzvu súdu prvej inštancie na doplnenie odvolania nereagoval a odvolanie nedoplnil.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d/ CSP z dôvodu, že jeho odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia vád odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Podľa § 386 písm. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 22. februára 2019 č. k. 4Csp/65/2018-203 nemalo náležitosti podľa ustanovenia § 363 CSP, ktoré žalovaný ani napriek písomnej výzve súdu prvej inštancie v stanovenej lehote nedoplnil, pričom výzvu súdu prvej inštancie mal doručenú dňom 29. 05. 2019.

10. Na rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania podľa § 386 písm. d/ CSP musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. výzva súdu na odstránenie vád odvolania, náležité poučenie, uplynutie stanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup strany pri realizácii poučenia, záver o tom, že odvolanie nemá náležitosti odvolania podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Odvolací súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu po podaní odvolania žalovaného, po výzve na odstránenie vád a pasivite strany pri realizácii poučenia, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktorým odmietne odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. d/ CSP.

11. Vzhľadom k tomu, že odvolanie žalovaného aj napriek výzve súdu prvej inštancie na odstránenie vád odvolania (373 CSP) nemá náležitosti odvolania podľa § 363 CSP, keď z odvolania nie je predovšetkým zrejmé, čoho sa odvolateľ domáha, teda, ako žiada, aby bolo o jeho odvolaní rozhodnuté, pričom pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd sa teda nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia a odvolanie žalovaného odmietol podľa § 386 písm. d/ CSP.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).