

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19Csp/135/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116225205  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2116225205.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, Bratislava, proti žalovanému: C. R., U.. X.X.XXXX, R. E. H. XXXX/XX, R., o zaplatenie 916,48 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 916,48 eur, úroky vo výške 227,31 eur a úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 916,48 eur od 6.12.2013 do zaplatenia, poplatok vo výške 3,32 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s., sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 14.11.2016 a doplneným podaním doručeným súdu dňa 29.11.2016 a dňa 17.6.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 916,48 eur, úroky vyčíslené ku dňu 8.11.2016 vo výške 1.052,70 eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 916,48 eur vo výške 25,5% ročne zo sumy 916,48 eur odo dňa nasledujúceho po dni 8.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 916,48 eur od 9.11.2016 do zaplatenia, poplatky vo výške 60,24 eura, na tom skutkovom základe, že dňa 18.1.2012 žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o úvere č. 6122949812 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností tým, že neuhrádzal pravidelné mesačné splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný.

Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.000,- celkovo zaplatil sumu 83,52 eur. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 450,48 eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 1,31 eur teda spolu vo výške 451,79 eur, od ktorej odrátali úhrady žalovaného vo výške 224,48 eur, výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavuje sumu 227,31 eur.

2. Uznesením č.k. 19Csp/135/2016-48 zo dňa 14.7.2017 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje žalobca - Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, a na jeho miesto vstupuje ako žalobca BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.3.2019.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená zverejnením dňa 9.3.2019 nevyjadril.

4. Zo Zmluvy o úvere súd zistil, že bola uzavretá dňa 18.1.2012 medzi žalovaným ako dlžníkom a Poštovou bankou, a.s. Bratislava, predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.000,- eur, výška mesačnej splátky bola 30,62 eur, dátum prvej platby bol dňa 18.2.2012, počet splátok 70, celková výška nákladov 925,21 eur, dátum konečnej splatnosti 18.11.2017, priemerná RPMN 26,10 %, RPMN 30,48 %, úroková sadzba 25,50 %.

5. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 5.12.2013 a doručenky vyplýva, že žalovanému bolo oznámené, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere, ku dňu 5.12.2013 je pohľadávka predčasne splatnou v celom rozsahu. Výzva bola žalovanému doručená dňa 13.12.2013.

6. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.8.2015“ vyplýva, že nezaplatené poplatky vo výške 60,24 eur predstavujú nasledovné: poistné D1 18.1.2013 - 2,62 eur; poistné D1 18.2.2013 - 2,62 eur; poistné D1 18.3.2013 - 2,62 eur; poistné D1 18.4.2013 - 2,62 eur; poistné D1 18.5.2013 - 2,62 eur; poistné D1 18.6.2013 - 2,62 eur; poistné D1 18.7.2013 - 2,62 eur; poistné D1 18.8.2013 - 2,62 eur; 1. upomienka na úverovom účte dňa 2.9.2013 - 9,96 eur; 2. upomienka na úverovom účte dňa 30.9.2013 - 24,90 eur, poplatok za upozornenie pred výzvou dňa 5.12.2013 - 3,32 eur.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcom, preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 916,48 eur spolu s vyčísleným zmluvným úrokom do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dňa 5.12.2013 vo výške 227,31 eur a poplatok za výzvu na splatenie úveru zo dňa 5.12.2013 vo výške 3,32 eur.

10. Súd nevyhovel žalobe v celom rozsahu a to čo sa týka nároku na zaplatenie úroku vo výške 25,5% ročne zo sumy 916,48 eur od 6.12.2013 do zaplatenia s príslušenstvom, t.j. za obdobie po vyhlásení predčasnej splatnosti, a v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol, keď vyhlásením predčasnej splatnosti úveru nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. ( z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015)

11. Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. Súd zamietol žalobu i v časti uplatneného poistného vo výške 20,96 eur, keď pre uzavretie poistnej zmluvy je v zmysle citovaného ustanovenia § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka obligatórnou náležitosťou jej písomná forma. V danom prípade pre uzavretie zmluvy o pôžičke bola písomná forma zachovaná iba v časti uzavretej zmluvy o pôžičke, ktorá je tzv. „formulárovou zmluvou“ keď údaje o poistení boli súčasťou predtlaču zmluvy, preto nemožno mať za to, že došlo k písomnému uzavretiu poistnej zmluvy, samotná zmluva obsahuje iba údaj, že sa jedná o základný súbor poistenia, ostatné, iba všeobecné údaje o podmienkach poistenia, sú uvedené v obchodných podmienkach.

13. Súd návrh zamietol i v časti uplatneného poplatku vo výške 9,96 eur za 1. upomienku na úverovom účte dňa 2.9.2013, poplatku vo výške 24,90 eur za 2. upomienku na úverovom účte dňa 30.9.2013, poplatku za upozornenie pred výzvou vo výške 3,32 eur zo dňa 5.12.2013, nakoľko žalobca nepreukázal vznik nároku na uvedené poplatky, keď nepreukázal, že upomienky boli vystavené a zaslané žalovanému.

14. Nakoľko žalovaný nezaplatil dlžnú sumu žalobcovi v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých splátok úveru a následne po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (úrok z omeškania vyčíslený ku dňu zosplatnenia vo výške 1,31 eur bol zaplatený), preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania z dlžnej sumy istiny za obdobie od 6.12.2013 do zaplatenia pričom vychádzal zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá v období od 13.11.2013 do 10.6.2014 bola 0,25%.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

16. Žalobca bol v konaní úspešnejší, neúspech mal len v nepatrnej časti príslušenstva - úroku, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.