

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8Cb/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117250147
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:6117250147.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU v spore žalobcu: SETCAR, s.r.o., so sídlom 735 32 Rychvald 816, Česká republika, IČO: 278 50 994, podnikajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom: SETCAR s.r.o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, so sídlom Černík 386/4, 038 53 Turany, IČO: 47 790 857, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom, so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpenému Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, v konaní o zaplatenie 945,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 945,- Eur, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.
- III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 60,32 %, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21.11.2017 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 945,-Eur s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania. Po skutkovej stránke žalobcu odôvodnil tým, že dňa 30.05.2016 došlo v obci Ružomberok ku škodovej udalosti spôsobenej poškodenému VÁHOSTAV - SK, a.s., so sídlom Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, IČO: 31 356 648, na vozidle Kia Sportage, ev.č. ZA271GO. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného, poisťovňa č. 9525017885. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečovanie chodu firmy a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 262 zo dňa 01.06.2016. Po ukončení nájmu žalobca poškodenému vystavil faktúru č. 2016288 zo dňa 20.06.2016, s dátumom splatnosti 04.07.2016, na celkovú sumu 1.134,-Eur s DPH. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 03.11.2016 žalovaný oznámil poškodenému šetrenie škodovej udalosti tak, že požiadavku v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že nebola dostatočne preukázaná nutnosť a účelnosť zapožičania náhradného vozidla, čím teda priznal náklady vo výške 0,- Eur. Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 21.06.2016 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti č. 9525017885 zo dňa 30.05.2016 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 945,- Eur, spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Keďže žalovaný šetrenie poistnej udalosti ukončil dňa 03.11.2016 sa v zmysle § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení dostal od 19.11.2016 do omeškania. Zároveň žalobca opiera nárok na

náhradu škody v zmysle § 4 ods. 1, ods. 2, § 15 ods.1 zákona o povinnom zmluvnom poistení a v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania a náklady spojené s uplatňovaním pohľadávky si žalobca nárokuje v zmysle § 369 ods.1, ods. 2 Obchodného zákonníka, § 1 ods.1, ods. 2, ods. 3 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. a § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 citovaného nariadenia.

2. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8Cb/7/2018 zo dňa 16.04.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8Cb/7/2018-136 zo dňa 26.11.2018, ktorým bola opravená pisárska chyba v záhlaví rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8Cb/7/2018 zo dňa 16.04.2018 žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 189,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 189,-Eur od 19.11.2016 až do zaplatenia, ako aj paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh žalobcu zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 60 %.

3. Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 14Cob/28/2019 zo dňa 01.08.2019 zrušil rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8Cb/7/2018-73 zo dňa 16.04.2018 a v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8Cb/7/2018-136 zo dňa 26.11.2018 a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol, že v ďalšom konaní Okresný súd Ružomberok bude vychádzať z prezentovaných hodnotení krajského súdu, opätovne vyhodnotí uplatnení nárok žalobcu na zaplatenie sumy 945,-Eur, ktorú pohľadávku žalobca odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej s poškodeným VÁHOSTAV - SK, a.s. Sporný nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania bude potrebné okresným súdom opätovne vyhodnotiť s prihliadnutím na vyvíjajúcu sa judikatúru Najvyššieho súdu SR, na ktorú bolo krajským súdom poukázané. Pokiaľ v rámci nového konania nedôjde ku kvalitatívne odlišnej zásadnej zmene skutkového a právneho stavu, súd prvej inštancie bude vychádzať z uvedených záverov odvolacieho súdu.

4. V zmysle intencií uznesenia Krajského súdu v Žiline súd opätovne vypočul právneho zástupcu žalobcu, ktorý uviedol, že sa pridriavajú skutočnosti a tvrdení, ktoré uviedli v písomných vyjadreniach a prezentovali na pojednávaníach. Predmetný nárok považuje za plne dôvodný a stotožňuje sa s názorom Krajského súdu v Žiline prezentovaný v uznesení sp.zn. 14Cob/28/2019. Pokiaľ sa týka úrokov z omeškania, tak v tejto otázke nie je judikatúra súdov SR jednotná a poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11Co/135/2019 zo dňa 25.06.2019, podľa ktorého, „ pokiaľ žalovaný poukazuje na odvolanie NS SR zo dňa 23.11.2018, sp.zn. 3Cdo/145/2017, tak odvolací súd poukazuje na to, že rozhodovacia prax dovolacieho súdu nie je jednotná. Opačné stanovisko zaujal dovolací súd v rozsudku sp.zn. 5Obo/19/2009 zo dňa 25.03.2009. Odvolací súd nemá vedomosť, že by v uvedenej otázke bolo prijaté zjednocujúce stanovisko.“

5. Právny zástupca žalovaného uviedol, že pokiaľ ide o samotný nárok, tak trvajú na tom, že nárok žalobcu je nedôvodný. Poukázali na to, čo uviedli vo svojich písomných vyjadreniach, ako aj v samotnom odvolaní proti rozsudku tunajšieho súdu, poukázali, že nájonná zmluva na prenájom motorového vozidla poškodeného je absolútne neplatná. Pokiaľ je z krajského súdu a zo strany žalobcu argumentované tým, že bola uzatvorená taktiež aj nejaká ústna zmluva, tak túto okolnosť považujú za nepreukázanú, ide o fabuláciu, nakoľko v konaní pred súdom nebola preukázaná existencia ústnej zmluvy žiadnym dôkazným prostriedkom, napr. výsluchom poškodeného, žalobcu, alebo iných osôb prítomných pri uzatváraní ústnej zmluvy. Ak existuje nejaká ústna zmluva, tak v danom prípade majú dve nájonné zmluvy, z ktorých jedna je absolútne neplatná a z druhej nie sú známe jednotlivé zmluvné dojednania, čo sa týka výšky istiny a zotrávajú na tom, že nakoľko nedošlo zo strany poškodeného k úhrade samotného nájmu za prenájom OMV, nedošlo ani ku skutočnej škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu majú za to, že došlo k postupu fiktívnej pohľadávky, nakoľko ku škode reálne nedošlo. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, stotožňuje sa s názorom Krajského súdu v Žiline, a to vzhľadom na aktuálnu judikatúru SR.

Právny zástupca žalobcu ani žalovaného návrhy na doplnenie dokazovania nemali.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to Zmluvou o nájme č. 262 zo dňa 01.06.2016 uzatvorenú medzi organizačnou zložkou SETCAR s.r.o. Turany a nájomcom VÁHOSTAV-SK, a.s., Priemyselná 6, Bratislava, IČO: 31356648 (ako nájomcom) na dobu nájmu od 01.06.2016 do 21.06.2016 za zmluvné nájonné vo výške 45,-Eur. K tejto zmluve bol pripojený

Dodatok č. 1 zo dňa 21.06.2016, ktorý bol uzatvorený za účelom odstránenia prípadných výkladových nejasností alebo iného spochybňovania vôle zmluvných strán v spojení s nepresným označením prenajímateľa s tým, že prenajímateľ vyhlasuje, že Zmluvu o nájme 262 zo dňa 01.06.2016 uzatvorila v jeho mene organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, prostredníctvom ktorej prenajímateľ SETCAR s.r.o. Česká republika vykonáva svoju podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky, v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, pričom túto skutočnosť potvrdzuje podpisom Dodatku aj konateľka prenajímateľa a súčasne vedúca organizačnej zložky pani U. C.. Nájomca vyhlasuje, že označenie prenajímateľa nemalo vplyv na jeho rozhodnutie uzatvoriť zmluvu o nájme, zmluvu uzatvoril slobodne a vážne, obsah zmluvy považuje za určitý a zrozumiteľný. Nájomca súčasne vyhlasuje, že pri uzatvorení zmluvy o nájme bol informovaný o tom, že prenajímateľ podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky so sídlom Černík 386/4, 038 53 Turany, IČO: 47790857. Tiež sa zmluvné strany dohodli, že uprednostňujú znenie prenajímateľa nasledovne: SETCAR s.r.o., so sídlom č.p. 816, 735 32 Rychvald, Česká republika, IČO: 278 50 991, podnikajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom SETCAR s.r.o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby so sídlom Černík 386/4, 038 53 Turany, IČO: 47 790 857. Z faktúry č. 2016288 zo dňa 20.06.2016, splatnou dňa 04.07.2016 vyplýva fakturácia nájomného za 21 dní vo výške 1.134,-Eur za nájom motorového vozidla Kia Sportage e.č. BL332JP od 01.06.2016 do 21.06.2016. Ďalej sa súd oboznámil s plnou mocou k prevzatíu poisťného plnenia za náhradné vozidlo na bankový účet vedený v ČSOB. Vyjadrením žalovaného k riešeniu škodovej udalosti zo dňa 03.11.2016 z ktorého vyplýva, že žalovaný nevyhovel požiadavke uplatneného nároku na náhradu nákladov za náhradné vozidlo, nakoľko nebola dostatočne preukázaná nutnosť a účelnosť zapožičania náhradného vozidla. Nebola preukázaná vyťaženosť ostatných motorových vozidiel zapísaných v majetku poškodenej spoločnosti VÁHOSTAV-SK, a.s. počas doby zapožičania náhradného vozidla. Vyjadrením poškodeného VÁHOSTAV-SK, a.s. k vyťaženosťi vozového parku spoločnosti kde uviedli, že poškodené vozidlo sa využívalo pre potreby zamestnanca, projektového manažéra Ing. F. P., ktorý riadi úsek na stavbe D1 Hubová Ivachnová. Referentské vozidlá majú pridelené zamestnanci, ktorí riadia a pracujú na jednotlivých stavbách v rámci celého Slovenska. Nie je možné presúvať vozidlá z jednej stavby na druhú a tým pozastaviť práce, ktoré sú časovo obmedzené, čím ich spoločnosti hrozia pokuty za nedodržané termíny. Majú preto za to, že v súvislosti s poskytnutím náhradného vozidla je irelevantná skutočnosť, či a koľkými služobnými motorovými vozidlami disponuje spoločnosť VÁHOSTAV-SK, a.s., lebo zapožičanie náhradného vozidla bolo účelové. Ďalej sa súd oboznámil záznamom o dopravnej nehode zo dňa 30.05.2016, z ktorého vyplýva, že došlo ku dopravnej nehode medzi poškodeným VÁHOSTAV-SK, a.s. na vozidle Kia Sportage ev.č. ZA271GO a SUZITRANS, s.r.o., ktoré viedol Jozef Bezák, motorové vozidlo Volvo, ev.č. PE754CC. Na preukázanie svojej aktívnej legitímácie žalobca predložil do spisu aj zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2016 medzi postupcom VÁHOSTAV-SK, a.s. a žalobcom, pričom predmetom postúpenia je peňažná pohľadávka voči KOOPERATIVE poisťovňa a.s. vo výške 945,-Eur z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 Zákona č. 381/2001 Zb.. Ide o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou č. 9525017885 zo dňa 30.05.2016 na vozidle Kia Sportage ev.č. ZA271GO. Z bodu 5 tejto zmluvy vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo) sa podpisom tejto zmluvy započítavajú, pričom SETCAR si bude pohľadávku podľa bodu 1 vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Oznámením o postúpení pohľadávky si postupca VÁHOSTAV - SK a.s. dňa 21.06.2016 oznámil žalovanému, že postúpil svoju pohľadávku voči ich spoločnosti spočívajúcu v nároku na poisťné plnenie vo výške 945,-Eur aj s príslušenstvom. Z výpisu ČSOB internetbanking mal súd za preukázané, že poškodený VÁHOSTAV - SK a.s. uhradil časť faktúry za prenájom motorového vozidla vo výške 189,-Eur dňa 17.08.2016, ako aj interný doklad firmy žalobcu, zo dňa 21.06.2016 o zaúčtovaní postúpenej pohľadávky vo výške 945,-Eur, saldo kontom na položkách vo výške 1.134,-Eur, likvidačným listom žalobcu zo dňa 21.06.2016 č. IDV20160006 na sumu 1.890,-Eur, odvolaniami právneho zástupcu žalovaného ako aj právneho zástupcu žalobcu, vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného, uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14Cob/28/2019 zo dňa 01.08.2019, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Dňa 30.05.2016 došlo v obci Ružomberok ku škodovej udalosti spôsobenej poškodenej spoločnosťou VÁHOSTAV-SK, a.s. so sídlom Priemyselná 6, Bratislava, IČO: 31 356 648, na vozidle Kia Sportage ev.č. ZA271GO. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného, poisťná udalosť č. 9525017885. V dôsledku poisťenej udalosti poškodený užíval náhradné vozidlo na zabezpečenie chodu firmy, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu v zmysle Zmluvy

o nájme č. 262 zo dňa 01.06.2016 v spojení s Dodatkom č. 1 zo dňa 21.06.2016. Predmetom zmluvy o nájme č. 262 zo dňa 01.06.2016 bol prenájom motorového vozidla pre poškodeného VÁHOSTAV-SK, a.s., Bratislava na obdobie od 01.06.2016 do 21.06.2016 za zmluvné nájomné 45,-Eur/ 1 deň. Po ukončení nájmu žalobca poškodenému vystavil faktúru č. 2016288 zo dňa 20.06.2016, splatnou dňa 04.07.2016 na sumu 1.134,-Eur, z ktorej žalobca uhradil sumu 189,-Eur dňa 17.08.2016. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 03.11.2016 žalovaný oznámil poškodenému, že šetrenie škodovej udalosti v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že nebola dostatočne preukázaná nutnosť a účelnosť zapožičania náhradného vozidla. Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 21.06.2016 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti č. 9525017885 zo dňa 30.05.2016 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla vo výške 945,-Eur spolu s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. V zmysle bodu 5 predmetnej zmluvy vyplynulo, že zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné nároky sa podpisom tejto zmluvy započítavajú, pričom SETCAR si bude pohľadávku podľa bodu 1 vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

8. Podľa § 21 ods. 1 Obchodného zákonníka, zahraničné osoby môžu podnikáť na území Slovenskej republiky za rovnakých podmienok a v rovnakom rozsahu ako slovenské osoby, pokiaľ zo zákona nevyplýva niečo iné.

9. Podľa § 21 ods. 3 Obchodného zákonníka, podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky.

10. Podľa § 21 ods. 4 Obchodného zákonníka, oprávnenie zahraničnej osoby podnikáť na území Slovenskej republiky vzniká ku dňu zápisu podniku tejto osoby alebo jeho organizačnej zložky do obchodného registra v rozsahu predmetu podnikania zapísanom v obchodnom registri. Návrh na zápis podáva zahraničná osoba.

11. Podľa § 21 ods. 7 Obchodného zákonníka, na obchodných dokumentoch týkajúcich sa podniku zahraničnej osoby alebo jeho organizačnej zložky je zahraničná osoba povinná okrem údajov podľa § 3a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20180501>> uvádzať aj údaj o zápise podniku alebo organizačnej zložky podniku do obchodného registra. Tento údaj je zahraničná osoba povinná uvádzať aj na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené.

12. Podľa § 21 ods. 8 Obchodného zákonníka, na obchodných dokumentoch týkajúcich sa podniku zahraničnej osoby alebo jeho organizačnej zložky sa uvádza označenie zahraničného obchodného registra alebo inej evidencie, do ktorej sa zahraničná osoba zapisuje, a údaj o zápise zahraničnej osoby do tohto registra alebo do inej evidencie, ak právo štátu, ktorým sa zahraničná osoba spravuje, povinnosť zápisu do obchodného registra alebo do inej evidencie ukladá.

13. Podľa § 21 ods. 9 Obchodného zákonníka, údaje podľa odsekov 7 a 8 je zahraničná osoba povinná uvádzať aj v písomnom úradnom styku, ak sa týka podniku alebo organizačnej zložky podniku.

14. Podľa § 266 ods. 1 Obchodného zákonníka, prejav vôle sa vykladá podľa úmyslu konajúcej osoby, ak tento úmysel bol strane, ktorej je prejav vôle určený, známy alebo jej musel byť známy.

15. Podľa § 266 ods. 3 Obchodného zákonníka, pri výklade vôle podľa odsekov 1 a 2 sa vezme náležitý zreteľ na všetky okolnosti súvisiace s prejavom vôle, včítane rokovania o uzavretí zmluvy a praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, ako aj následného správania strán, pokiaľ to pripúšťa povaha vecí.

16. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

17. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

18. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsudku povinnosti poisťovateľa, poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

19. Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

20. Podľa § 442 ods. 1 Obchodného zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 524 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

23. Na základe doplneného dokazovania, po oboznámení sa s doterajším obsahom spisu, ako aj vykonanými dôkazmi v zmysle intencií odvolacieho súdu v Žiline, dospel súd k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 945,-Eur je dôvodný. Nárok žalobcu vznikol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej s poškodeným VÁHOSTAV - SK a.s. Existenciu pohľadávky žalobca odôvodnil odkazom na zmluvu o nájme uzatvorenú medzi žalobcom a poškodeným VÁHOSTAV - SK a.s., za ktorý nájom vystavil žalobca poškodenému faktúru na celkovú sumu 1.134,-Eur s DPH. V písomnom vyhotovení Zmluvy o nájme č. 262 zo dňa 01.06.2016 bol prenajímateľ označený ako SetCar s.r.o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, Černík 386/4, 038 53 Turany, IČO: 47 790 857. Dňa 21.06.2016 bol k tejto zmluve o nájme uzatvorení Dodatok č. 1, v ktorom je prenajímateľ označený ako SETCAR s.r.o., so sídlom č.p. 816, 735 32 Rychvald, Česká republika, IČO: 278 50 991, podnikajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom SETCAR s.r.o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, so sídlom Černík 386/4, 038 53 Turany. V zmysle tohto dodatku prenajímateľ vyhlásil, že Zmluva o nájme č. 262 zo dňa 01.06.2016 uzatvoril v jeho mene, jeho organizačná zložka a nájomca vyhlásil, že pri uzatvorení tejto zmluvy bol informovaný o tom, že prenajímateľ podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky. Týmto dodatkom zmluvné strany zároveň spresnili označenie prenajímateľa v zmluve o nájme v znení totožnom ako je označený prenajímateľ v Dodatku č. 1. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako to už ustálil vo svojom rozhodnutí krajský súd, okresný súd opätovne konštatuje, že na písomne vypracovanej Zmluve o nájme č. 262 zo dňa 01.06.2016 je prenajímateľ označený ako organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, nie je možné konštatovať uzatvorenie zmluvy o nájme v písomnej forme, keďže takto označený prenajímateľ nemá právnu subjektivitu. Podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia upravujú nájomnú zmluvu, nevyžaduje nájomná zmluva pre svoju platnosť písomnú formu. Na jej platnosť tak postačuje aj ústne dojednanie podstatných náležitostí tohto zmluvného typu, ktorými sú najmä predmet nájmu, nájomné a jeho výška. V kontexte Dodatku č. 1, ktorý bol podpísaný medzi žalobcom ako prenajímateľom a VÁHOSTAV - SK, a.s. ako nájomcom, je možné konštatovať, že k uzatvoreniu riadnej zmluvy na základe prehlásenia obidvoch dotknutých zmluvných strán v tomto dodatku došlo ústnou formou ku dňu 01.06.2016, nakoľko z tohto dodatku je zrejmé, že zmluvné strany mali vedomosť o tom, že nájomná zmluva sa uzatvára s prenajímateľom, ktorým je zahraničná právnická osoba SETCAR s.r.o., so sídlom Rychvald, Česká republika, ktorá na území Slovenskej republiky podniká prostredníctvom organizačnej zložky. Z predmetnej Zmluvy o nájme a Dodatku č. 1 je možno konštatovať vôľu tak žalobcu, ktorý konal prostredníctvom organizačnej zložky, ako aj poškodeného, uzatvoriť zmluvný vzťah, na základe ktorého poškodený užíval motorové vozidlo prenechané mu žalobcom za dohodnuté nájomné. Na vznik takéto právneho vzťahu zákon nevyžaduje jeho zachytenie v písomnej forme, preto skutočnosť nesprávneho označenia prenajímateľa na písomnom vyhotovení tejto Zmluvy č. 262 zo dňa 01.06.2016 nemôže viesť k záveru, že by zmluva o nájme medzi žalobcom ako prenajímateľom a spoločnosťou VÁHOSTAV - SK a.s. ako nájomcom nevznikla. Podstatné pre vznik tejto zmluvy je naplnenie zákonom vyžadovaných podstatných náležitostí tohto zmluvného typu, ktorým je určenie predmetu nájmu a dojednanie nájomného, ktorá okolnosť okrem iného vyplýva z vystavenej faktúry č. 2016288, a ktorá skutočnosť v konaní medzi stranami sporu nebola spochybňovaná. Medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodeným VÁHOSTAV - SK a.s. tak došlo k uzatvoreniu nájomnej zmluvy, na základe ktorej poškodený užíval motorové vozidlo prenajaté od žalobcu v rozsahu 21 dní, čomu zodpovedá žalobcom

vo faktúre č. 2016288 fakturovaná čiastka 945,-Eur bez DPH, čo v rátane DPH vo výške 189,-Eur predstavuje celkovú sumu vo výške 1.134,-Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávky, uzatvorenou medzi žalobcom a poškodeným VÁHOSTAV - SK a.s., bola pohľadávka poškodeného voči žalovanému vo výške 945,-Eur z titulu poistného plnenia titulom náhrady účelne vynaložených nákladov za užívanie náhradného motorového vozidla v dôsledku príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, ktorá sa stala dňa 30.05.2016 na vozidla Kia sportage ev.č. ZA271GO. Predmetom tohto postúpenia bola pohľadávka poškodeného voči žalovanému, a to pohľadávka z poistného plnenia z titulu nároku voči poisťovni podľa § 4 Zákona č. 381/2011 Z.z. Premetom postúpenia tak bola pohľadávka zodpovedajúca nároku poškodeného voči žalovanému ako poisťovni, t.j. predmetom postúpenia bola pohľadávka, čo zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Premetom postúpenia bola pohľadávka vo výške 945,-Eur, ktorá pozostávala z nákladov na nájom náhradného motorového vozidla počas doby opravy poškodeného motorového vozidla, kedy vo vzťahoch k tejto poškodeným postupovanej pohľadávke bol dlžníkom žalovaný. Už zo samotnej zmluvy o postúpení pohľadávky z bodu 5 zo dňa 21.06.2016 vyplynulo, že žalobca a poškodený sa dohodli, že ich vzájomné nároky sa podpisom tejto zmluvy započítavajú. Týmto započítaním došlo k zmene majetkových pomerov na strane poškodeného VÁHOSTAV - SK a.s. v podobe straty jeho pohľadávky na poistné plnenie voči žalovanému, a teda ku vzniku škody v rozsahu zodpovedajúcom postupovanej pohľadávke na poistné plnenie. Zmluva o postúpení pohľadávky, preto mala spôsobilý predmet postúpenia a ide teda o platný právny úkon, na základe ktorého žalobca nadobudol v postúpenom rozsahu pohľadávku na poistné plnenie voči žalovanému. Predmetom tohto postúpenia bol nárok poškodeného voči poisťovni, súčasťou ktorého bola náhrada nákladov za prenájom vozidla, ktorý nárok touto zmluvou bol postúpený žalobcovi.

Z uvedeného teda vyplýva, že poškodený bol veriteľom, pretože mal pohľadávku voči poisťovni z titulu poistnej udalosti, ktorú pohľadávku postúpil žalobcovi. Z uvedeného teda vyplýva, že škoda definovaná ako nájomné za požičanie náhradného vozidla je podľa názoru súdu škodou, ktorá sa kryje z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu. Žalobca preukázal ujmu, ktorá spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za požičanie motorového vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil, ale do ktorej sa vinou klienta žalovaného dostal, t.j. poškodenému bol nútený tento stav, a ak z tohto nie dobrovoľného skutkového a právneho stavu, do ktorého sa poškodený dostal, si uplatnil voči žalovanému ako poisťovni náhradu nákladov s touto situáciou vzniknutých, a to náhradu nákladov za zapožičanie motorového vozidla, tak takémuto nároku je podľa názoru súdu potrebné vyhovieť. Náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti používať svoje motorové vozidlo. Pokiaľ ide o uplatnenú výšku nákladov z titulu doby nájmu na zapožičanie náhradného motorového vozidla po dobu vykonávanej opravy vozidla, tak za skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na zapožičanie, prenájom motorového vozidla považujú náklady, ktoré boli nutne a účelne vynaložené na požičanie náhradného vozidla, čo žalobca v konaní vrámcí svojej dôkaznej povinnosti preukázal (tak ako to vyplýva z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiály). Žalobca preukázal, že poškodený listinnými dôkazmi v dôsledku poistnej udalosti nemohol motorové vozidlo používať 21 dní, nakoľko sa nachádzalo v oprave a počas toho bol nútený vynaložiť náklady za nájom náhradného motorového vozidla, ktoré náklady boli nutne a účelne vynaložené, a ktoré by inak nevznikli, ak by poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo.

24. Na základe uvedených skutočností, ako aj na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14Cob/28/2019 zo dňa 01.08.2019 súd následne zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny žalobcovi vo výške 945,-Eur, ktoré predstavujú náklady za nájom náhradného motorového vozidla.

25. Vo zvyšnej časti súd rozhodol o zamietnutí žaloby, a to pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania. Súd vychádzal zo záverov aktuálneho rozhodnutia Najvyššieho súdu SR - rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018, podľa ktorého peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) Zákona č. 381/2001 Z.z., účelom ktorej je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Skutočnosť, že poisťovňa neodôvodnila odmietnutie poistného plnenia podľa predstáv poškodeného, nemožno vykladať spôsobom, že by si túto povinnosť nespĺnila vôbec a následne prijať záver, že nesplnením tejto povinnosti sa dostala v zmysle § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. do omeškania. Rovnako v tejto časti zohľadnil súd závery vyplývajú už z časovo predchádzajúceho rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp.zn.

8Co/158/2016 zo dňa 04.06.2016, podľa ktorých odvolací súd zastáva názor, že peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) predmetného zákona v trojmesačnej lehote a jej účelom je ochrana poškodeného v tom, aby poisťovňa pod následkom tejto peňažnej sankcie nezostala nečinná, a aby bola nútená oznámiť najneskôr v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Sankcia v podobe úrokov z omeškania je tak viazaná výlučne na nesplnenie tejto povinnosti bez ohľadu na to, ako bolo v konečnom dôsledku o nároku poškodeného na poskytnutie poistného plnenia v sporovom konaní rozhodnuté; relevantné tak nie ako mala resp. mohla inak poisťovňa poistnú udalosť vybaviť. Uvedené možno odvodiť aj zo znenia článku 4 ods. 6 Smernice 200/26 ES Európskeho parlamentu a Rady zo dňa 16.05. O aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o zmene a doplnení Smerníc Rady č. 73/239 EHS a 88/357/EHS, podľa ktorého členské štáty zavedú povinnosť podporenú primeranými, účinnými a systematickými finančnými a rovnocennými správnymi sankciami až do troch mesiacov odo dňa, kedy poškodená osoba uplatní svoju pohľadávku na náhradu škody buď priamo voči poisťovni osoby, ktorá spôsobila škodu, alebo jej likvidačnému zástupcovi po a) poisťovni osoby, ktorá spôsobila nehodu alebo jej likvidačný zástupca predložia odôvodnení návrh na náhradu škody v prípadoch, kedy zodpovednosť nie je sporná a škody sú vyčíslené alebo po b) poisťovňa, ktorej je adresovaná žiadosť o náhradu škody alebo jej likvidačný zástupca poskytne odôvodnenú odpoveď na body žiadosti v prípadoch, keď zodpovednosť je buď odmietnutá, nie je presne určená alebo škody nie sú úplne vyčíslené. Omeškanie škodcu je potrebné vyvodzovať výlučne z jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú žalobcovi na základe ustanovenia § 517 ods. 1, 2 v spojení s § 563 Občianskeho zákonníka, teda v závislosti od toho, či si škodca splnil svoj záväzok včas a omeškanie odporu ako poisťovateľa s vyplatením poisteného plnenia je potrebné posudzovať podľa § 11 ods. 6, 7, a 8 Zákona č. 381/2001 Z.z., v ktorej je u poisťovateľa viazané na nesplnenie jeho povinnosti uloženej mu v súvislosti so šetrením poistnej udalosti na základe oznámenia poškodeného. Súd pri rozhodovaní o zamietnutí žaloby pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania vychádzal nielen z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/145/2011 zo dňa 22.11.2018, ale taktiež z pomerov v tejto veci z úpravy § 11 ods. 6 písm. b), ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. a v skutkovej rovine z obsahu listinného dôkazu, oznámenia žalovaného zo dňa 03.11.2016 (viď čl. 6), z ktorého mal za preukázané, že žalovaný nevyhovel požiadavke náhrady nákladov za náhradné vozidlo. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vystavenia označeného oznámenia s poukazom na aplikáciu § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. súd konštatuje nedôvodnosť uplatneného práva na zaplata úroku z omeškania, nakoľko si poisťovateľ splnil svoju zákonnú povinnosť podľa § 11 ods. 6 písm. b) citovaného zákona, kedy poškodenému zaslal písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré zamietol náhradu nákladov za náhradné vozidlo, a teda nedošlo k vzniku sankcie z úrokov z omeškania tak, ako to má na mysli ustanovenie § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti následne rozhodol o zamietnutí žaloby pokiaľ sa týka uplatneného úroku z omeškania.

26. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20180901>> aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

27. Súd žalobcovi priznal aj nárok na náhradu paušálnych nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-Eur, nakoľko je to v súlade s ustanovením § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka a § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z..

28. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Žaloba bola čiastočne zamietnutá, avšak rozsah zamietnutia sa týka menšej časti, v dôsledku čoho stranou v konaní úspešnou bola strana žalobcu, ktorý bol úspešný v časti o zaplatenie istiny vo výške 945,-Eur a paušálnej náhrady nákladov spojenej s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-Eur. V časti uplatnených 9 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 945,-Eur od 19.11.2016 do zaplatenia (vypočítaný ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. ku dňu 30.09.2019 na sumu 243,73,-Eur) bola žaloba zamietnutá, a teda v tejto časti bol úspešný žalovaný. Úspech žalobcu v konaní tak predstavoval 80,16 % a úspech žalovaného 19,84 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 60,32 %. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.