

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 32Csp/202/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617209497  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1617209497.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o, IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, Pribinova 25, P.O.Box 41, 810 11 Bratislava, proti žalovanej: N., nar. XX.XX.XXXX, D. V. XXXX/X, XXX XX X., o zaplatenie sumy 1.051,21 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku sumu 409,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 409,15 Eur od 04.06.2015 do zaplatenia.

II. Súd žalobu v zvyšnej časti zamietal.

III. Súd nepriзнаvá náhradu trov konania ani jednej zo strán.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.12.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.051,21 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % od 04.06.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že dňa 30.09.2014 uzavrel so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver 1.500,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v 42 mesačných splátkach po 47,43 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1 a žalobcovi napokon celkovo zaplatila sumu 940,85 Eur. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 3 o viac ako tri mesiace, žalobca si preto uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma predstavuje nesplatenú istinu poskytnutého úveru a úroku.

2. Na výzvu súdu sa k veci vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že spolu so Zmluvou o úvere strany uzavreli aj Dohodu o poskytovaní služieb, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala splácať žalobcovi (ako poskytovateľovi služby) mesačnú úhradu vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru (čl. I., bod 7.1 dohody). Splátka podľa Dohody o poskytovaní služby bola 34,56 Eur. Žalovaná k uzavretiu Dohody pristúpila slobodne a dobrovoľne, uzavretie Dohody nebolo podmienkou pre poskytnutie úveru a odplata podľa Dohody o poskytovaní služieb v zmysle uvedeného preto nepredstavuje úrok alebo odplatu za úver. Z celkovej sumy úveru 1.992,06 Eur (42 splátok vo výške 47,43 Eur) žalovaná uhradila splátky vo výške 940,85 Eur, z toho 714,20 Eur na istinu, 226,65 Eur na úroky.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe poukázala na rozpor medzi tvrdeniami žalobcu a skutočnosťou, keď žalobca tvrdí, že úver bol žalovanej poskytnutý vo výške 1.500,00 Eur a splátka mala byť 47,43 Eur, ale v skutočnosti žalovanej žalobca poskytol úver vo výške 1.350,00 Eur a splátka bola platená vo

výške 81,99 Eur. Tieto skutočnosti vyplývajú aj zo Zmluvy predloženej žalobcom. Žalovaná poukázala na nesprávnu výšku RPMN v Zmluve. Tiež súdu uviedla, že v konaní 31Csp/438/2017 sa domáha určenia neplatnosti Zmluvy o úvere, ako aj iných Zmlúv uzavretých so žalobcom.

4. Žalobca predložil súdu repliku k vyjadreniu žalovanej, v ktorej uviedol, že časť úveru poskytol inak ako prevodom finančných prostriedkov žalovanej, a to započítaním. RPMN v Zmluve bola uvedená správne. Dohoda o poskytovaní služieb nebola podmienkou ani predpokladom pre vznik Zmluvy o úvere, bola osobitne podpisovaná a odmena podľa nej sa nezahŕňa do odplaty a nákladov spotrebiteľa podľa Zmluvy o úvere. Žalovaná právo podať dupliku nevyužila.

5. Súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) vec prejednal na pojednávaní dňa 30.09.2019 v neprítomnosti oboch strán sporu, ktoré sa včas ospravedlnili a požiadali o konanie bez ich účasti. Na pojednávaní sa súd oboznámil s podaniami strán k veci a vykonal dokazovanie listinami: Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 30.09.2014, Oznámenie o zosplatnení zo dňa 16.03.2015 s kópiou obálky s dátumom uloženia 20.03.2015, Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu, prehľad platieb k VS XXXXXXXXXXXX, karta klienta k číslu zmluvy XXXXXXXXXXXX, kópia žaloby podanej žalovanou proti žalobcovi, kópia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav, pričom vychádzal z ustanovení právnych predpisov účinných v čase uzavretia Zmluvy o úvere.

6. Z pripojenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobca je v nej uvedený ako veriteľ, ako dlžník je tam uvedená žalovaná. V časti tejto zmluvy „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere (vyplňte)“ sa uvádza, že dlžník žiada žalobcu o poskytnutie úveru. Poskytnutá čiastka úveru má byť vo výške 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 47,43 Eur, predpokladaná RPMN za úver 26,17 %, priemerná RPMN za úver 44,06 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 Eur, poplatok za poskytnutie úveru 150,00 Eur. V časti „údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevyplňujte)“ je uvedená schválená výška úveru 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka 47,43 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 Eur, RPMN za úver 26,09 %, priemerná RPMN 44,06 %, poplatok za poskytnutie úveru: 150,00 Eur. Zmluva bola žalovanou ako dlžníkom podpísaná dňa 22.09.2014, zo strany žalobcu ako veriteľa/dodávateľa bola podpísaná dňa 30.09.2014. Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500081402 zo dňa 30.09.2014 teda vyplynulo, že žalobca so žalovanou uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorou žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 1.500,- Eur, avšak skutočne jej vyplatil finančné prostriedky vo výške 1.350,- Eur (dohodnutá čiastka úveru 1.500,- Eur mínus poplatok za poskytnutie úveru 150,00 Eur, ktorý je v zmysle bodu 10.1 zmluvných dojednaní započítaný so sumou úveru a dlžníkovi je vyplatený iba rozdiel). Úver bol dojednaný s mesačnými splátkami vo výške 47,43 Eur, ktorých malo byť 42 a dlžník mal na úver celkovo zaplatiť čiastku 2.142,06 Eur. RPMN za úver bola stanovená v žiadosti 26,17 % a v schválení je stanovená 26,09 %.

7. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.09.2014, ktoré je podpísané len žalobcom, súd zistil, že jej obsahom sú údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru 1.500,- Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 47,43 Eur, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu 150,00 Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 01.11.2014 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 01.04.2018, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periodicity splácania 1, celková výška úveru 1.500,- Eur, RPMN úveru 26,09 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 44,06 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 Eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 1.451,52 Eur, ročná úroková sadzba úveru 18,08 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere 30.09.2014, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 30.09.2014.

8. Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 16.03.2015 súd zistil, že z dôvodu omeškania žalovanej s platením splátok úveru žalobca zosplatnil úver uplynutím 15 dní odo dňa doručenia oznámenia a odo dňa uplynutia lehoty troch mesiacov od splatnosti omeškanej splátky. Zásielka bola žalovanej uložená na pošte dňa 20.03.2015.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch („Zákon o SÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 9 ods. 6 Zákona o SÚ, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

21. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o SÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), je zrejme, že predmetná Zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený Zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ v záväzkovej časti). Preto na právny vzťah žalobcu a žalovanej založený Zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv) a ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností). Uzavretú Zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej Zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o spornú Zmluvu, žalovaná má s poukazom na § 2 písm. a) postavenie spotrebiteľa, keďže vychádzajúc z obsahu Zmluvy, úver jej nebol poskytnutý na výkon povolania resp. podnikania a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Súd mal preukázané z oznámenia o schválení úveru, že veriteľ schválil výšku úveru v sume 1.500,- Eur, odmenu za poskytnutie úveru v sume 642,06 Eur (celková čiastka, ktorú musí dlžník splatiť 2.142,06 Eur mínus poskytnutý úver 1.500,- Eur). Odmena bola tvorená úrokmi vo výške 492,06 Eur a poplatkom za poskytnutie úveru 150,00 Eur.

24. Súd mal ďalej preukázané, že došlo k platnému uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere, keď žalobca akceptoval žiadosť žalovanej, pokiaľ ide o výšku požadovaného úveru v zmysle zmluvy zo dňa 30.09.2014. Žalobca na účet žalovanej zaslal sumu 1.350,00 Eur, t.j. sumu poskytnutého úveru 1.500,00 Eur mínus poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,00 Eur, ktorý sa podľa bodu 10.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu uhradza jeho započítaním so sumou úveru a rozdiel je vyplatený na účet dlžníka.

25. Žalovaná sa s platením pravidelných mesačných splátok úveru dostala do omeškania, žalobca dôvodne zosplatnil úver uplynutím 15 dní odo dňa doručenia oznámenia. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanej do sféry vplyvu doručené 20.03.2015, čím sa považuje za žalovanej doručené (bod 12.2 Zmluvných dojednaní). Úver bol teda zosplatnený uplynutím 15-dňovej lehoty od 20.03.2015, t.j. ku dňu 04.04.2015 a žalovaná sa dostala do omeškania 05.04.2015.

26. Uzavretú Zmluvu následne súd podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a zistil, že neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona, a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V Zmluve nie je vôbec dojednané, kedy nastane konečná splatnosť úveru. Nie je postačujúce uviesť dátum poslednej splátky úveru, z ktorej sa podľa názoru súdu dá vyvodiť termín konečnej splatnosti, až v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré je podpísané len veriteľom a dlžníkovi doručované až dodatočne po jeho podpise návrhu Zmluvy. Uvedenie tejto informácie až v oznámení a nie v samotnej Zmluve nepostačuje na splnenie náležitostí, ktoré má mať zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2

zákona č. 129/2010 Z.z. už v momente podpisu spotrebiteľom. Zmluva ďalej neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, dojednaná je v nej totiž len celkový počet splátok a ich výška, údaj o dátume splatnosti splátky úplne absentuje (opäť je obsiahnutý až v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré ale nie je dlžníkom podpísané a ktorého obsah mu v čase jeho podpisu nie je známy). Vzhľadom na uvedené súd posúdil úver poskytnutý na základe dotknutej Zmluvy v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. ako bezúročný a bez poplatkov.

27. Súd potom s ohľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zistil (ako vyplýva z nepopretých tvrdení žalobcu, ktoré súd považuje za nesporné), že žalobca vyplatil žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1.350,00 Eur a žalovaná mu na dlh uhradila sumu 940,85 Eur. Žalovanú preto zaviazal na úhradu rozdielu medzi týmito dvoma sumami, t.j. 409,15 Eur.

28. Žalovaná sa dostala do omeškania s vrátením dlhu podľa uzavretej Zmluvy o úvere, žalobcovi preto vzniklo právo požadovať tiež úroky z omeškania, a to v zákonom stanovenej výške, t.j. v sadzbe úrokov o päť percentuálnych bodov vyššej ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania: najneskôr 05.04.2015. V danom čase platila úroková sadzba 5,05 % p.a., preto súd žalobcovi priznal toto právo tak, ako si ho uplatnil, avšak až odo dňa 04.06.2015, pretože takto to požadoval v podanej žalobe.

29. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 38,92 %, žalovaná v rozsahu 61,08 %. Žalovanej však žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, preto súd náhradu trov konania nepriznal ani jednej strane.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).