

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19Em/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416206049
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6416206049.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci výkonu rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom 9P/20/2014 vo veci úpravy styku otca s mal. A. C., F.. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce soc. vecí a rodiny, Banská Štiavnica, dieťa rodičov: E. O. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XXX/X, XXX XX T. Š. I. Z. O.. H. C., F.. XX.XX.XXXX, T. X. E. XXXX/X, XXX XX T. Š., o späťvzatí návrhu otca na výkon rozhodnutia, takt

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal výkonu rozhodnutia vydaného v konaní 9P/20/2014 zo dňa 6.8.2015, ktorým tunajší súd upravil styk otca s mal. dieťaťom. Otec mal. dieťaťa v návrhu poukázal, že matka mu neumožňuje styk s maloletou podľa rozhodnutia súdu.

2. Dňa 14.03.2019 matka mal. A. podala na tunajšom súde návrh na zmenu úpravy styku otca s mal. A.. Rozsudkom okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 22P/8/2019-16 zo dňa 22.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2019, okresný súd schválil dohodu rodičov o úprave stretávania sa otca s mal. A.. Nakoľko predmetným rozsudkom došlo k zmene úpravy stretávania sa otca s mal. A., došlo aj k zmene pôvodného rozsudku okresného súdu č. k. 9P/20/2014 zo dňa 06.08.2015, a tým sa návrh otca mal. A. vo veci výkonu rozhodnutia 9P/20/2014 zo dňa 06.08.2015 stal bezpredmetným. Z uvedeného dôvodu otec mal. A. dňa 24.07.2019 vzal návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

3. Podľa § 29 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Okresný súd výzvou vyzval matku maloletého dieťaťa, ako aj kolízneho opatrovníka, či súhlasia so späťvzatím návrhu otca mal. A. na výkon rozhodnutia a zastavením konania.

6. Nakoľko matka maloletého dieťaťa ani kolízny opatrovník nevyjadrili nesúhlas so zastavením konania, tunajší súd, postupom podľa § 29 CMP konanie, vzhľadom na dispozíciu otca mal. A. (späťvzatie návrhu v celom rozsahu) zastavil.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.