

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 23Er/445/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717208956
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Belej Paľová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:7717208956.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v exekučnej veci oprávneného Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti A. o vymozenie 116,00 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom doc. JUDr. Petrom Molnárom, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Kupeckého 29, Košice, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi doc. JUDr. Petrovi Molnárovi, PhD., nepriznáva trovy exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal súdnemu exekútorovi doc. JUDr. Petrovi Molnárovi, PhD., návrh na vykonanie exekúcie na vymozenie pohľadávky, ktorú povinná nezaplatila napriek tomu, že jej tak ukladá rozsudok sp. zn. 7C/45/2015 zo dňa 1.4.2015, ktorý vydal Okresný súd Michalovce. Okresný súd Michalovce následne v zmysle § 44 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) dostal žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd po zistení, že podaný návrh spĺňa zákonné predpoklady § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ho poveril vykonaním tejto exekúcie.

2. Podaním doručeným súdu dňa 5.9.2019 súdny exekútor predložil súdu na rozhodnutie návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

3. Podľa § 243h ods. 1, prvá veta Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Na podklade skutočnosti, že oprávnený žiadal zastavenie exekúcie, súd jeho návrhu vyhovel a v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

9. Súd súdnemu exekútorovi trovy exekúcie nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko si trovy exekúcie neuplatnil.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.