

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123237714
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123237714.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16C/70/2023

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu : Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta č. 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D. E., v konaní o zaplatenie 253,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

16C/70/2023

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 253,27 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 253,27 eura od 29.07.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

16C/70/2023

1. Žalobca žalobou požadoval, aby Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť mu žalovanú sumu. V žalobe poukázal na § 2, § 3 ods. 2, § 5, 22 ods. 2 písm. b), § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov. Žalobu odôvodnil tým, že mu bol dňa 02.03.2022 doručený elektronickou formou formulár E 104 IT potvrdzujúci doby poistenia v Taliansku, vystavený zdravotnou poisťovňou v Taliansku. Na základe prijatého formuláru žalobca ukončil so žalovanou poistný vzťah späťne ku dátumom spomenutých vo formulári E 104 IT. Žalovaná prestala byť poistencom dňa 07.07.2014. Vzhľadom na to, že si žalovaná nespĺnila oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom poistného vzťahu u žalobcu, žalobca v období od 07.07.2014 do 02.03.2022, t.j. v období, v ktorom žalovaná nebola jeho poistencom, uhradil za žalovanú náklady zdravotnej starostlivosti (kapitačné platby, zdravotné výkony) v sume 251,12 eura v omyle, že žalovaná je jeho poistencom. Žalovaná zdravotnú starostlivosť na území SR, hradenú žalobcom z prostriedkov, zdravotného poistenia čerpala aj v období vyňatia z povinného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemala nárok. Žalobca výzvou z 07.07.2022 vyzval žalovanú na úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti vo výške 251,12 eura ako aj poštovného v sume 2,15 eura a opakovanou výzvou z 27.10.2022 ako spolu v sume 253,27 eura. Žalobca ďalej uviedol, že nakoľko výzvy žalovaná prevzala v odbernej lehote považoval výzvy doručené dňom 13.07.2022, t.j. dňom kedy bola zásielka prevzatá. Žalobca poskytol žalovanej 15 dňovú lehotu od doručenia výzvy, určenú na úhradu predmetnej pohľadávky, ktorá uplynula dňa 28.07.2022 a odo dňa 29.07.2022 sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou pohľadávky.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom tento sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v plnom rozsahu zrušil.

3. Žalovaná sa nevyjadrila k žalobe, ktorá sa považuje za doručenu po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o jej podaní na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 106 ods. 3 CSP, aj keď sa žalovaná o tom nedozvie, pretože sa jej nepodarilo doručiť žalobu ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov na zistenie jej skutočného pobytu.

4. Súd vec rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) s poukazom na § 219 ods. 3 CSP pretože v danom prípade išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2000 eur a žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a preto neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné.

5. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil žalobca, z ktorých zistil tento skutkový a právny stav.

6. Súd zistil, že žalobca ako poskytovateľ verejného zdravotného poistenia uhradil za žalovanú v období od 08.07.2014 do 02.03.2022 vecné dávky v celkovej sume 251,12 eur (kapitačné platby, zdravotná starostlivosť). Z predloženého formulára ES – 023, typ E104 IT vyplýva, že žalovaná bola v období od 08.07.2014 do 08.07.2099 povinne zdravotne poistená na území Talianska, pričom zákonnú oznamovaciu povinnosť si žalovaná voči žalobcovi ako poskytovateľovi verejného zdravotného poistenia splnila oneskorene až dňa 02.03.2022. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu nákladov listom zo dňa 07.07.2022, ktorú mala uhradiť odo dňa doručenia v lehote 15 dní, a o čom svedčí potvrdenie o doručení, a v súvislosti s ktorou vznikli žalobcovi výdavky na poštovné vo výške 2,15 eur. Žalobca listom zo dňa 27.10.2022 opakovane vyzval žalovanú na úhradu vyčíslených nákladov. Žalovaná pohľadávku žalobcovi neuhradila.

7. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca (písm. a) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť (písmeno b), dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov (písmeno c).

8. Podľa § 5 ods. 2 uvedeného zákona, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

9. Podľa § 23 ods.1 písm. c) uvedeného zákona, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3).

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 151 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Zo zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že žalobca ako poskytovateľ verejného zdravotného poistenia, uhradil z prostriedkov verejného zdravotného poistenia náklady súvisiace so zdravotnou starostlivosťou žalovanej vo výške 251,12 eura, ktorá jej bola poskytnutá v období po zániku jej verejného zdravotného poistenia, keďže žalovaná si nespĺnila zákonnú oznamovaciu povinnosť, a to oznámiť skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia do ôsmich dní, keď táto rozhodujúca skutočnosť nastala dňa 07.07.2014 a tieto skutočnosti boli žalobcovi ako poskytovateľovi verejného zdravotného poistenia oznámené až dňa 02.03.2022. Súd tak mal v konaní za preukázané kumulatívne splnenie podmienok zodpovednosti za škodu, teda porušenie právnej povinnosti žalovanou, vznik škody, ako aj príčinnú súvislosť medzi konaním žalovanej a vzniknutou škodou. Žalovaná porušením svojej právnej povinnosti spôsobila žalobcovi škodu vo výške 253,27 eur (kapitačné platby, zdravotná starostlivosť vo výške 251,12 eur + náklady na poštovné vo výške 2,15 eur), za ktorú zodpovedá podľa § 420 Občianskeho zákonníka, a ktorú je tak povinná žalobcovi uhradiť. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán poskytnúť súdu skutkové tvrdenia a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že žalovaná zaplatila žalobcovi dlžnú sumu vo výške 253,27 eura. Žalovaná si v tomto smere nespĺnila ani povinnosť tvrdenia skutkových okolností, z ktorých by vyplývalo zaplatenie dlžnej sumy, keď v konaní zostala nečinná. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 253,27 eur.

16. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho splatného záväzku voči žalobcovi, vzniklo mu aj právo na úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a to odo dňa 29.07.2022, nakoľko žalovaná si výzvu na úhradu nákladov prevzala dňa 13.07.2022 a žalobca jej poskytol lehotu 15 dní na plnenie, t. j. do 28.07.2022 a teda žalovaná sa do omeškania dostala dňa 29.07.2022.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP a pretože v konaní úspešnému žalobcovi nevznikli žiadne trovy, tak súd mu nárok na ich náhradu proti neúspešnej žalovanej nepriznal. Zároveň súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, tieto netvrdili v konaní ani strany sporu.

Poučenie:

16C/70/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.