

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/123/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202827
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419202827.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - L. a otec - H. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd udeľuje za otca súhlas so zápisom maloletého E. do Základnej školy na ulici K..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným Okresnému súd Bratislava IV dňa 02.09.2019, urgovaným dňa 19.09.2019 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd udelí za otca súhlas so zápisom maloletého do Základnej školy na ulici K..

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý jej bol rozsudkom vydaným Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 6P/22/2014 zverený do osobnej starostlivosti. V septembri tohto roka mal maloletý nastúpiť povinnú školskú dochádzku, nakoľko v januári dovŕšil 7 rokov. Otec maloletého však nesúhlasí z jeho zápisom do základnej školy v F., nakoľko chce dosiahnuť, aby bol maloletý u neho v Y. a aby školu navštevoval tam. Najskôr žiadal výber školy s vyučovacím jazykom Y., no nakoniec nesúhlasil ani s takto vybratou školou, preto má matka za to, že jazyk je iba zámienka otca, ktorý nebude súhlasiť so žiadnou základnou školou. Ona E. zapísala na Základnú školu K., ktorá je najbližšie a je podľa jej názoru najvhodnejšia. Maloletý ovláda slovenský jazyk na komunikačnej úrovni, žije s matkou v F., je v jeho záujme aby mu nebolo znemožnené nastúpiť do školy včas aj vzhľadom na zameškané učivo a vytváranie väzieb medzi žiakmi navzájom.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

4. S ohľadom na účel neodkladného opatrenia súd rozhodol aj bez vyjadrenia otca, keď do dnešného dňa nemal zo spisu preukázané prevzatie návrhu spolu s výzvou na vyjadrenie otcom.

5. Rozsudkom zo dňa 30.05.2014 č. k. 6P/22/2014 -34 vydaným Okresným súdom Lučenec bol maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudok nadobudol dňa 04.07.2014 právoplatnosť.

6. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 27.06.2018, sp. zn. 4P/7/2018 na návrh otca nenariadil návrat maloletých detí, z toho aj maloletého E. do krajiny obvyklého pobytu, ktorou je Y.. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.11.2018, č. k. 20CoP 160/2018-380, právoplatným dňa 11.12.2018.

7. Na Okresnom súde Bratislava IV v súčasnosti prebieha pod sp. zn. 17P/12/2019 konanie o návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu základnej školy maloletých detí (aj maloletého E.) pre povinnú školskú dochádzku zo ZŠ J. na ZŠ E.. Konanie nie je právoplatne skončené.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa Článku 35 Oddiel 10 Nariadenia EÚ č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, na súdy členského štátu možno podať návrh na vydanie predbežných opatrení vrátane ochranných opatrení, ktoré sú dostupné podľa právneho poriadku tohto členského štátu, aj keby mali právomoc rozhodovať vo veci samej súdy iného členského štátu.

13. Po oboznámení sa s návrhom matky, s listinnými dôkazmi založenými v spise, ako aj s obsahom spisu vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 17P/12/2019, dospel súd k záveru, že matka osvedčila splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v bezodkladnom rozhodnutí súdu o nezhode rodičov pri výkone ich rodičovských práv. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou, tento rok dovŕšil 7 rokov. Keďže je po odklade povinnej školskej dochádzky, v septembri tohto roka mal nastúpiť do základnej školy. Matka ho zapísala do Základnej školy K. no nakoľko otec pár dní pred otvorením školského roka 2019/2020 kontaktoval vedenie školy s tým, že so zápisom nesúhlasí, riaditeľ školy maloletého nemohol prijať. Otec nesúhlasí so žiadnou školou, do ktorej bol maloletý prijatý. S poukazom na vyššie uvedené, súd návrhu matky vyhovel, nakoľko mal za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov tak, aby maloletý mohol byť zapísaný do základnej školy K., ktorú mal začať navštevovať už dňa 02.09.2019.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.