

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/158/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616202229
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1616202229.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov Mgr. Patricie Skotnickej a JUDr. Alexandry Hanusovej v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: Lukáš Barniak, Ľuda Zúbka 7, Malacky, o zaplatenie 763,24 eura s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 05.03.2019, č.k. 5C/51/2016-56, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 763,24 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 763,24 eura od 25.09.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 41,81 eura od 25.09.2015 do zaplatenia, úrok vo výške 41,81 eura, úrok z omeškania vo výške 0,66 eura, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.).
2. Proti zamietavej časti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a navrhol ho zmeniť a žalobe v plnom rozsahu vyhovieť z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).
3. Žalobca písomným podaním zo dňa 04.06.2019 zbral podané odvolanie proti zamietavej časti rozsudku súdu prvej inštancie v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady žalovanej sumy žalovaným.
4. Podľa § 369 ods. 1 C.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
5. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
6. Späťvzatie odvolania je dispozičný procesný úkon strany, ktorá podala odvolanie. Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžaduje súhlas druhej strany, ani súhlas súdu a možno ho urobiť dovtedy, kým nebolo o odvolaní rozhodnuté.
7. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým vzal svoje odvolanie proti zamietavej časti rozsudku súdu prvej inštancie v celom rozsahu späť, v čase, keď o ňom ešte nebolo rozhodnuté, odvolací súd odvolacie konanie v súlade s ustanovením § 369 ods. 3 C.s.p. zastavil.

8. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. vychádzajúc z toho, že žalobca zobral odvolanie proti zamietavej časti rozsudku súdu prvej inštancie späť z dôvodu úhrady žalovanej sumy žalovaným. Z hľadiska procesného žalovaný teda zavinil zastavenie odvolacieho konania, a preto žalobcovi patrí nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).