

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 19T/54/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010754  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923010754.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou na hlavnom pojednávaní dňa 29. 01. 2024 v Revúcej, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd r u š í vo vzťahu k odsúdenému ml. A. B. výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/13/2023 zo dňa 08.03.2023, právoplatného dňa 13.03.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a

obžalovaný

ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, toho času  
v A. E. F., študent,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

1/ dňa 14.09.2022 v čase asi o 23.00 hod. po príchode pred pozemok rodinného domu s popisným číslom XXX v obci D., G. C. – G. podišiel ku kovovej bráničke, kde rukou chytil visiaci zámok spolu s reťazou, ten pretočil, pričom došlo k jeho otvoreniu, následne vnikol na pozemok a vlámal sa do vnútorných priestorov neobývaného rodinného domu, a to tým spôsobom, že podišiel k vchodovým dvojkrídlovým dverám, na tie zatlačil telom, následkom čoho sa tie otvorili, vnikol do vnútra rodinného domu, odkiaľ odcudzil 1 ks sporák na tuhé palivo zn. Fiľakovo, ktorý z domu vytlačil, naložil do vozíka a tento následne odpredal F. H. za sumu 20,- eur, čím takto svojím konaním spôsobil I. C., bytom J. XXX/XX, K., okres C.- G. odcudzením sporáka škodu vo výške 70,72 eur a poškodením dverí rodinného domu škodu vo výške 30,59 eur,

2/ v čase od 23.30 hod. dňa 27.09.2022 do 00.30 hod. dňa 28.09.2022 počas úteku z Reedukačného centra v F., v okrese A., kde boli obžalovaní ml. L. M., ml. K. N., ml. F. E., ml. A. B. umiestnení, z iniciatívy A. B. a O. C., s cieľom získať niečo na fajčenie sa dohodli, že odcudzia cigarety z novinového stánku Praktikum, na ulici O. B. F., ktorý sa nachádza oproti malej tržnici, po čom O. C. rozbil kameňom sklenenú výplň na uzamknutom posuvnom výdajnom okienku tohto novinového stánku, následne od stánku odstúpil a spolu s L. M. dávali pozor, aby neboli nikým vyrušení, počas čoho K. N., F. E. a A. B. cez takto vzniknutý otvor rukami vyberali zo stánku všetko, čo mali na dosah a podľa vyjadrenia poškodeného J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom v F., L. P. O. N. XXXX/XX, ktorý je majiteľom a prevádzkovateľom uvedeného novinového stánku odcudzili 8 krabičiek cigariet zn. Marlboro Craft červené 80 v hodnote 32,80 eur, 8 krabičiek cigariet zn. Marlboro Craft light 100 v hodnote 32,80 eur, 10

krabičiek zn. Marlboro Craft light 80 v hodnote 41,- eur, 3 krabičky cigariet zn. L&M modré 100 v hodnote 43,- eur, 10 krabičiek cigariet zn. L&M modré 80 v hodnote 43,- eur, 10 kusov cigár Clubmaster v hodnote 25,- eur, tabak zn. Delawer v hodnote 22,90 eur, 12 ks kapsúl do cigariet v hodnote 30,- eur, 5 kusov elektronických cigariet v hodnote 33,50 eur, 8 kusov elektrickej náplne zn. Fit v hodnote 28,- eur a 5 kusov cukríkov zn. Tic Tac v hodnote 2,50 eur, ktoré veci si rozdelili, následne aj spotrebovali a časť z nich schovali pri schodisku, pri smetných nádobách v areáli Reedukačného centra v F., kde sa po vykonaní skutku vrátili, čím spôsobili poškodenému J. K. odcudzením vecí škodu vo výške 347,40 eur a rozbitím sklenenej výplne posuvného výdajného okienka škodu vo výške 20,- eur,

čím takto pokračujúcim konaním spôsobil odcudzením vecí celkovú škodu vo výške 418,12 eur a poškodením vecí celkovú škodu 50,59 eur,

t e d a

v bode 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, v bode 2/ spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, v bode 2/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona a § 111 Trestného zákona spoločný trest povinnej práce vo výmere 50 (päťdesiat) hodín, ktorý je povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 102 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. § 103 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá mladistvému obžalovanému ochrannú výchovu ústavnou formou.

Podľa § 103 ods. 2 Trestného zákona ochranná ústavná výchova potrvá, kým to vyžaduje jej účel, najdlhšie však do dovŕšenia osemnásteho roku veku mladistvého; ak to vyžaduje záujem mladistvého, môže ju súd predĺžiť do dovŕšenia jeho devätnásteho roku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie podala na Okresný súd Košice –okolie (aktuálne Mestský súd Košice) na obžalovaného mladistvého A. B. obžalobu pre skutok uvedený pod bodom 1/, ktorým mal naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Veci bola pridelená spisová značka 5T/52/2023. Uznesením Mestského súdu Košice, sp. zn. K3-5T/52/2023 zo dňa 16.06.2023, právoplatným dňa 08.09.2023 bola predmetná trestná vec obvineného ml. A. B. postúpená na prejednanie Okresnému súdu Rimavská Sobota, kde je ďalej vedená pod spisovou značkou 19T/54/2023.

Mladistvý obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a následne kladne odpovedal "áno" na otázky:

- podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,
- podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a
- podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Prokurátor, obhajca ml. obžalovaného, zástupca ÚPSVaR Revúca a poškodený zhodne navrhli prijať vyhlásenie mladistvého obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu. Súd prijal uvedené vyhlásenie mladistvého obžalovaného, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie, súd uznal ml. obžalovaného A. B. vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, v bode 2/ formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, nakoľko prejednávaný skutok, označený pod bodom 1/, predstavuje ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho prečinu krádeže, za ktorého iný čiastkový útok, označený pod bodom 2/, bol už súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť. Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/13/2023 zo dňa 08.03.2023 súd znova rozhodol o vine za pokračovací prečin krádeže vrátane nového, prejednávaného, čiastkového útoku, označeného pod bodom 1/.

Podľa charakteristiky mladistvého obžalovaného vypracovanej Reedukačným centrom Tornaľa ml. A. B. bol do ich zariadenia prijatý dňa 20.09.2022. Adaptačný proces prebiehal s problémami, prejavmi frustrácie a zvýšenej iritability, často bolo u neho zaznamenané aj manipulatívne správanie. A. sa väčšinou snaží kontrolovať negatívne prejavy v správaní, dokáže sa aj ospravedlniť, avšak pre neho je to skôr naučená forma správania, a city ľútosť aktuálne nie sú s jeho správaním spojené. Vlastné negatívne skutky z minulosti bagatelizuje. Do rovesníckej skupiny zapadol, teší sa obľube, konflikty zatiaľ nevyvolával. V skupine ďalších rovesníkov nezastáva žiadne vedúce postavenie. Voči pedagogickým a iným zamestnancom RC sa správa väčšinou slušne. Má osvojené základy slušnej komunikácie. Dokáže sa poďakovať, poprosiť aj ospravedlniť. Začína prijímať pravidlá zariadenia a spoznávať ľudí okolo seba, čo mu dáva pocit väčšej istoty a bezpečia, dôsledkom čoho je viac vyrovnaný a pokojný. Ak nie je napätý, snaží sa zachytávať nové informácie, dokáže prijať aj odlišné názory a postoje. V súčasnosti navštevuje SOŠ pri RC Tornaľa, odbor Lesná výroba, ktorý ho celkom zaujíma. V škole dosahuje priemerné výsledky. Na odbornom výcviku má veľmi dobrú pracovnú zručnosť a vysoko pozitívny postoj ku pracovným činnostiam. Počas teoretického vyučovania aktívne spolupracuje. Začlenil sa do kolektívu žiakov, vo vzťahoch je spontánny, nekonfliktný. Rád zastáva slabších. V záťažových situáciách je neistý. Svoju neistotu sa snaží maskovať razantným vystupovaním, taký čas môže pôsobiť dojmom sebaistého človeka. Vo vnútri však taký čas prežíva zvýšenú úzkosť a neistotu. Rád pracuje, motivuje ho možnosť brigádnických prác, aktívne sa zapája aj do športových a iných činností. Jeho aktuálny zdravotný stav je dobrý, bez zdravotných ťažkostí.

Svedkyňa C. H., pracovníčka Reedukačného centra Tornaľa na hlavnom pojednávaní k charakteristike mladistvého obžalovaného ďalej uviedla, že s mladistvým obžalovaným nie sú aktuálne žiadne väčšie problémy, rešpektuje svojich nadriadených ako profesorov tak aj majstrov, spolupracuje s nimi, a je pracovitý. Nejaké väčšie priestupky nemá, sem tam sa mu pritrafí porušenie školského poriadku. Jeho správanie sa však zlepšilo.

Zo správy ÚPSVaR, SPODaSK v Košiciach ďalej vyplynulo, že ml. obžalovaný je vedený v evidencii detí, ktoré sú v starostlivosti sociálneho kurátora od roku 2019 z dôvodu spáchania priestupku. Mladistvý A. pochádza z mnohopočetnej rodiny, má 12 súrodencov, matka O. B. zomrela v roku 2019. V starostlivosti

otca sú už iba 3 maloleté deti. Otec s maloletými deťmi obýva murovanú chatrč, pozostávajúcu z 2 izieb. V domácnosti žije aj plnoletá sestra maloletého, M. so svojím partnerom a maloletými deťmi, ktorá je nápomocná pri zabezpečovaní riadneho chodu domácnosti, ako aj pri starostlivosti o deti. Domácnosť a hygiena je na nižšej úrovni. Vybavenie domácnosti je základné. Rodina svoj spôsob života prispôbuje životu v rómskej komunite. Otec sa v rámci výchovy a starostlivosti o maloleté deti zameriava väčšinou na zabezpečenie základných životných potrieb. Toho času je otec bez pracovného pomeru, je poberateľom prídavkov na dieťa vo výške 30,- eur mesačne, iné dávky nepoberá. Mladistvý obžalovaný sa od roku 2019 do 08/2020 dopustil celkovo 14 protiprávnych konaní nesúcich znaky priestupkov proti majetku, resp. prevažne majetkových trestných činov. Trestné stíhania boli pre neprípustnosť zastavené, keďže A. B. v čase spáchania jednotlivých skutkov nebol trestnoprávne zodpovedný a nebolo možné voči nemu vzniesť obvinenie. Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 2T/13/2022 zo dňa 31.03.2022 bol ml. A. B. odsúdený za zločin lúpeže formou spolupáchateľstva na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 19P/208/2020 zo dňa 11.12.2020, právoplatným dňa 05.01.2021, bola nad ml. A. B. nariadená ústavná starostlivosť, na základe čoho bol umiestnený do Reedukačného centra Čerenčany. Následne bol premiestnený do Reedukačného centra Tornaľa. Počas návštevy vykonanej úradnom prácou dňa 04.10.2022 v Reedukačnom centre Tornaľa sociálna pracovníčka uviedla, že mladistvý obžalovaný je nekonfliktný, priateľský, rešpektuje autority. Je žiakom Lesnej výroby na Odbornej špeciálnej škole v zariadení RC Tornaľa. Študijné výsledky má doposiaľ dobré. Od nástupu do ich zariadenia už dvakrát utiekol. Je organizátorom útekov. Naposledy, svojvoľne počas športovej aktivity hromadne utiekol s piatimi ďalšími chlapcami zo zariadenia dňa 27.09.2022. Tento útek bol nahlásený polícii. V nočných hodinách sa chlapci sami vrátili späť do zariadenia, avšak počas úteku sa dopustili vlámania do novinového stánku v Tornali. V čase sociálneho šetrenia v prirodzenom prostredí mladistvého obžalovaného na adrese D. XXX, bol prítomný otec, ktorý uviedol, že ml. A. sa správa vzorne a aj ho rešpektuje. Pre ml. A. je podľa neho najlepšie, aby si dokončil vzdelanie, a to v Reedukačnom centre v Tornali. Vo vzťahu ku skutku sa vyjadril, že nerozumie prečo to jeho syn urobil.

Podľa správy o povesti z miesta bydliska mladistvý obžalovaný má trvalé bydlisko v obci D. N. XXX, v rodinnom dome svojej starej matky Q. B.. Je synom M. B. a nebohej O. B.. Matka zomrela v roku 2019. Mladistvý A. má ďalších 12 súrodencov. Otec sa stará o deti sám a preukázateľne nezvláda výchovu svojich detí. Podľa informácií obce otec holduje alkoholu. Jeho rodina žije na pokraji chudoby v zlých bytových a sociálnych podmienkach. Deti M. B. patria k najproblematickejším v obci. Dennodenne sú na nich sťažnosti zo strany občanov. Pijú alkohol, páchajú krádeže a znepríjemňujú život občanom obce. Aj napriek viacerým pohovorom starostu obce s otcom ml. A. M. B. k náprave nedošlo. Mladistvý obžalovaný bol dňa 05.01.2021 umiestnený do Reedukačného centra Čerenčany. Otcovi bol nariadený výkon trestu povinnej práce v rozsahu 300 hodín. Tento trest nastúpil dňa 16.09.2021 a vykonával ho pre obec Durov do septembra 2022, s jeho prácou bola obec spokojná.

Mladistvý A. B. má v registri trestov 2 záznamy, prvý záznam sa týka odsúdenia zo dňa 31.03.2022, kedy bol rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 2T/13/2022, právoplatným dňa 31.03.2022, odsúdený za spolupáchateľstvo k zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Druhý a posledný záznam sa týka odsúdenia zo dňa 08.03.2023, kedy bol rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/13/2023, právoplatným dňa 13.03.2023, uznaný vinným zo spolupáchateľstva k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona, pričom bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 2T/13/2022 zo dňa 31.03.2022, právoplatným dňa 31.03.2022, a ml. obžalovanému bola zároveň uložená ochranná výchova ústavnou formou. Podľa lustrácie Generálnej prokuratúry SR nie je proti nemu aktuálne vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie. V registri priestupkov nemá žiadny záznam. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vyhodnotil povahu spáchaného trestného činu, závažnosť a spôsob jeho spáchania vrátane následku, zavinenia, prítiažujúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj osobu páchatela a možnosť jeho ďalšej výchovy. Súd zistil u mladistvého obžalovaného A. B. jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a svoje spáchanie úprimne oľutoval. Ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k/ Tr. zákona súd ml. obžalovanému nepriznal, lebo i keď odcudzená piecka bola poškodenému vrátená, celá spôsobená škoda, vrátane poškodenia drevených dverí, poškodenému dobrovoľne nahradená nebola. Súd zároveň zistil jednu prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, a to že už bol

za trestný čin odsúdený. Pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona v spojení s ustanovením § 117 ods. 1 Trestného zákona vychádzal zo zákonom ustanovenej trestnej sadzby v rozmedzí od 0 až 1 rok.

Postupujúc ďalej podľa základných zásad ukladania trestov u mladistvých páchatel'ov v zmysle ustanovenia § 97 Trestného zákona, zohľadňujúc pritom funkciu generálnej a individuálnej prevencie trestu u takýchto páchatel'ov, účelom ktorej je predovšetkým vytvoriť podmienky na výchovu k tomu, aby mladistvý páchatel' ďalej viedol život riadneho občana, aby uložený trest na neho pôsobil preventívne vo vzťahu k prípadnému ďalšiemu páchaniu protiprávných činov, a aby sa zároveň zabezpečila primeraná ochrana spoločnosti, súd postupom podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona vo vzťahu ml. A. B. zrušil nielen skorší výrok o vine, ale zrušil aj celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/13/2023 zo dňa 08.03.2023, právoplatného dňa 13.03.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, a o spoločnom treste za pokračovací trestný čin tak, aby tento nebol miernejší, ako trest uložený skorším vyššie uvedeným zrušeným rozsudkom, kedy súd u mladistvého obžalovaného A. B. upustil od uloženia ďalšieho trestu. Keďže z povahy spoločného trestu vyplýva, že analogické použitie ustanovenia § 44 Trestného zákona, upravujúceho upustenie od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu, je vylúčené a upustenie od uloženia spoločného trestu do úvahy neprichádza (R 54/2021), súd s ohľadom na skutočnosť, že prejednávanej trestnej činnosti sa mladistvý obžalovaný dopustil v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, pristúpil k uloženiu alternatívneho druhu trestu, a to trestu povinnej práce vo výmere 50 hodín. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania mladistvý obžalovaný je nielen zručný, ale má aj pozitívny vzťah k manuálnej práci, a keďže výkon trestu povinnej práce nie je spojený s nárokom na odmenu, ale je viazaný na voľný čas obžalovaného, snáď jeho výkon po dobu 50 hodín prídme mladistvého obžalovaného k tomu, aby si uvedomil nielen hodnotu vecí, ktoré si svojim protiprávnym konaním prisvojil, či poškodil, ale bude ho viesť aj k zmysluplnému tráveniu svojho voľného času a zároveň prispeje k osvojovaniu si pravidelných pracovných návykov a rozvoju jeho manuálnej zručnosti. Zároveň súd mladistvému obžalovanému uložil ochrannú výchovu ústavnou formou, lebo ako vyplynulo aj z výpovede svedkyne C. H., pracovníčky Reedukačného centra v Tornali, ústavná ochranná výchova, ktorá bola uložená už skorším (zrušeným) rozsudkom plní u mladistvého A. B. svoj účel, keďže jeho správanie sa v zariadení od jeho umiestnenia značne zlepšilo. Ochranná výchova v ústavnej forme preto potrvá, kým to bude vyžadovať jej účel, najdlhšie do dovŕšenia osemnásteho roku veku mladistvého A. B.. V prípade, že to bude vyžadovať záujem mladistvého, súd môže ochrannú výchovu predĺžiť do dovŕšenia jeho devätnásteho roku.

V súvislosti s výrokom o náhrade škody súd ďalej uvádza, že predmetný rozsudok neobsahuje výrok o náhrade škody, keďže poškodený I. C. si do skončenia vyšetrovania nárok na náhradu škody za poškodenie drevených dverí v trestnom konaní neuplatnil. Rovnako tak nebol uplatnený nárok na náhradu škody ani poškodeným J. K..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.