

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010717
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010717.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci odsúdeného O. C., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného O. C. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 07.08.2019, sp. zn. 3Pp/35/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 30. septembra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. C. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného O. C. (ďalej len „odsúdený“) o podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/119/2018 zo dňa 02.11.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/119/2018 zo dňa 14.01.2019.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS X. zistil, že odsúdený sa vo výkone trestu odňatia slobody nachádza od 15.01.2019, pričom lehotu na podmienenej prepustenie mal splnenú dňom 15.06.2019. Do ÚVTOS X. bol premiestnený dňa 05.02.2019. Stanovené krátkodobé ciele sa u odsúdeného plnia priebežne v oblastiach zaraďovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach čiastočne, jeho správanie je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva, funkciou z radov odsúdených poverený nie je. Svoj voľný čas trávi čítaním kníh, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol raz disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia nepreukazuje splnenie podmienok na podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienenej prepustenie. Súd I. stupňa ďalej z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený dňa 15.01.2019 bol príslušníkmi PZ dodaný do výkonu trestu a z odpisu registra trestov zistil, že v minulosti sa 14-krát dostal do rozporu so zákonom. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 119/2018 zistil, že O. C. bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 119/2018 zo dňa 02.11.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 119/2018 zo dňa 14.01.2019, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd I. stupňa ďalej konštatoval,

že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu), avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život, pričom poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS X., s ktorým sa oboznámil a na záver, ktorým tento neodporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Ďalej konštatoval, že prístup obžalovaného k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. Podľa názoru súdu I. stupňa sa odsúdený podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil a nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol dňa 11.04.2017 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody (trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 11/11 zo dňa 25.04.2012, právoplatný dňa 06.06.2012) a po návrate z výkonu trestu sa opätovne dopustil trestného činu, teda prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona (skutok spáchal dňa 10.02.2018), za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmiennečný trest odňatia slobody. Súd I. stupňa mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti mu bolo už nariadené vykonať trest odňatia slobody so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia sa dopustil ďalšej trestnej činnosti a to naposledy uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 11/2011. Teda opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže opakovane sa dopúšťa ďalších trestných činov. Konštatoval, nespĺnenie materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, určených v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a teda nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať. Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd I. stupňa podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a mal za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie. S poukazom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť, ktorú písomne do dňa konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, sú opodstatnené, a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného zákona, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd I. stupňa, i nadriadený súd poukazuje na to, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôzneho charakteru, a to i na území Českej republiky (právoplatné odsúdenie Okresným súdom Praha - východ), a je toho názoru, že na odsúdeného možno hľadiť ako na recidivistu. Stotožňuje sa tak so záverom súdu I. stupňa, že v prípade odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím, aby naňho

tak naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, a preto podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.