

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010507
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010507.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lukáša Poperníka a prísediacich sudcov Gabriely Michalovej a Tibora Vámoša v trestnej veci proti obžalovaným ml. M. G. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.09.2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ mladistvý M. G., narodený XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., G. XXXX/XX

2/ A. A., narodený XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U.

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i, ž e

1. obžalovaný mladistvý M. G.

26.05.2012 v nočných hodinách na presne nezistenom mieste v meste N., T. F., od neznámej osoby za sumu asi XXXX,-Eur kúpil 433,43 gramov sušiny rastliny rodu Cannabis - konopa, čo po dosušení predstavovalo 133,27 gramov sušiny s obsahom 12,7 percent hmotnostných tetrahydrokanabinolu a 278,25 gramov sušiny s obsahom 13,2 percent hmotnostných tetrahydrokanabinolu - teda najmenej 1788 jednotlivých dávok drogy v hodnote najmenej 3039,60 Eur - túto zakázanú látku prechovával až do plánovaného odjazdu na Z. 27.05.2012 asi o 10.15 h, kedy bol zadržaný hliadkou Polície Českej republiky, pričom rastliny rodu Cannabis - konopa sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Zb. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradené do I. skupiny omamných látok a obvinený nedisponoval povolením podľa § 4 citovaného zákona na manipuláciu s omamnými a psychotropnými látkami,

2. obžalovaný A. A.

26.05.2012 asi o 08.50 h v izbe číslo X na X.. poschodí hostela T. na S. X. XX v N. - T. F. odcudzil z voľne položenej batožiny: 1 ks notebook značky V. O. N. A. s XX palcovým displayom a príslušenstvom v hodnote 8200 korún českých 1 ks L. značky V. Y. kapacity XX GB s príslušenstvom v hodnote 1700 korún českých, 1 ks S. nôž značky S. v hodnote 750 korún českých, všetko v celkovej hodnote 10 650 korún českých - teda 418,91 Eur ku škode V. Y., narodeného XX.XX.XXXX, bytom Z., N.

teda

obžalovaný mladistvý M. G. v bode 1/ rozsudku

neoprávnenne kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a spáchal taký čin vo väčšom rozsahu,

obžalovaný A. A. v bode 2/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

tým spáchali

obžalovaný mladistvý M. G. v bode 1/ rozsudku

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona,

obžalovaný A. A. v bode 2/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019

a za to im ukladá

obžalovanému mladistvému M.ovi G.ovi

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobná doba v trvaní 2 /dva/ roky.

Obžalovanému A.ovi A.

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 za použitia § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 56 odsek 2 Trestného zákona, peňažný trest vo výške 250 /dvestopäťdesiat/ Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ mesiac.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala dňa 02.05.2019 na Okresný súd Levice na obvineného mladistvého M. G. obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona a na obvineného A. A. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorých sa mali obvinení dopustiť tak, ako je popísané v skutkovej vete obžaloby č. 2 Pv 6/18/4402.

Po prednesení obžaloby prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.09.2019 obžalovaný mladistvý M. G. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je uvádzaný v bode 1/ obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice.

Obžalovaný mladistvý M. G. po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne, teda áno.

Prokurátorka, obhajca a zákonná zástupkyňa mladistvého obžalovaného v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného mladistvého M. G. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň s poukazom na § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obvineného A. A., zápisnice o výsluchu poškodeného V. Y., zápisnice o výsluchu obvineného mladistvého M. G., správy mesta U. na obvinených, lustrácie v systéme Avizo na obvinených, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a odpisu Registra trestov na obvinených.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného A. A. vyplýva, že menovaný sa ku skutku uvedenému v obžalobe priznal. Uviedol, že dňa 25.05.2012 v poobedných hodinách vyrazil s kamarátmi M. G. a O. S. z U. do N., kde jazdili na korčuliach a večer sa rozhodli ubytovať v komplexe T.. Ráno sa zobudili sami traja na izbe, pričom na vedľajšej posteli boli rozložené nejaké veci (notebook zn. Z., statívy na fotoaparát, nejaké oblečenie). Komu tie veci patrili nevedel, lebo v izbe sa počas ich prítomnosti nikto neukázal. O. S. medzitým išiel do garáže pripraviť auto, M. G. ich išiel na recepciu odhlásiť a on si ešte balil na izbe veci. Vtedy si všimol aj notebook zn. V. O. N. A. s nabíjačkou a L.. V. so slúchadlami zn. A. a S. nožík zn. S. O. farby a vložil ich do ruksaku M. G., keďže on žiadny vak so sebou nemal. Odcudzené veci z izby zobral, keď v nej bol už úplne sám a kamarátom o tom nepovedal. Následne im na benzínovej pumpe M. G. oznámil, že ostáva v N.. Tak sa s ním rozlúčil a vybral z vaku M. G. predmetný notebook s nabíjačkou a L. so slúchadlami a uložil ich voľne v kufri auta. S. nožík zabudol z M. ruksaku vybrať. Kamarátom povedal, že tú elektroniku kúpil za výhodnú cenu v noci na diskotéke od nejakého T..

Zo zápisnice o výsluchu poškodeného V. Y. vyplýva, že dňa 25.05.2012 o 19. hodine odišiel zo svojej izby v hosteli T., pričom vo svojej izbe nechal v uzavretej oranžovej taške svoj prenosný počítač. Do hostelu sa vrátil nasledujúce ráno, vošiel do izby, ktorá bola uzavretá na kľúč, odtiaľ si zobral svoju oranžovú tašku a ihneď si uvedomil, že nie je ťažká. Hneď si všimol, že v izbe niekto prenocoval, pretože tam zostali krabice od pizze a neustlané lôžka. Následne zistil, že mu chýba počítač a išiel vec riešiť na recepciu, kde sa dozvedel, že v izbe č. X prenocovali traja Z.. Potom išiel vec oznámiť na políciu a po návrate do hostela zistil totožnosť Z. a prezrel si videozáznam, na ktorom bolo vidieť troch mužov ako o 9.10 hod. vyšli z izby číslo X a niesli bielu plastovú tašku, ale čo bolo v taške nebolo vidieť. Asi o 10 minút sa vrátili s čiernym batohom a išli naspäť do izby. O chvíľu opäť vyšli z izby a odovzdali kľúče od izby. Nasledujúci deň išiel na vlakovú stanicu do N. s tým, že pôjde na Z. na políciu, pričom keď čakal na vlak jeden z tých troch mužov vyšiel z čakárne a sedel na lavičke asi 3 metre od neho. Poškodený vyhľadal pomoc policajtov, ktorý od stotožnenej osoby vyžiadali doklady a následne poškodenému dobrovoľne odovzdal odcudzený nôž. Po výsluchu mu policajti oznámili, že vypočúvaný vie, kde je jeho počítač a L.. Nasledujúci štvrtok v kancelárii polície prostredníctvom internetu zistil, že jeho počítač bol lokalizovaný na Z. v U..

Z odpisu Registra trestov mladistvého M. G. vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z odpisu Registra trestov A. A. vyplýva, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný mladistvý M. G. bol doposiaľ 9-krát priestupkovo prejednávaný.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný A. A. doposiaľ nebol priestupkovo prejednávaný.

Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku.

Súd mal jednoznačne preukázané, že obžalovaný A. A. sa dopustil prečinu krádeže, a to odcudzením notebooku a L. zn. V., ktorého sa dopustil pri pobyte v zahraničí, konkrétne v N. v T. F.. Menovaný sa v prípravnom konaní k danému skutku aj dobrovoľne priznal. Spáchanie trestného činu má súd preukázané aj výpoveďou poškodeného v prípravnom konaní, ktorý priebeh skutku opísal v logickom slede udalostí. Z uvedeného teda vyplýva, že obžalovaný A. A. naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže, keď poškodil záujem spoločnosti na ochrane majetku tým, že si úmyselným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, odsek 3, odsek 4 a odsek 6 Trestného zákona.

Pri obžalovanom mladistvom M. G. súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti - priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie, vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, priťažujúce okolnosti nezistiac, teda na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona. Zároveň prihliadol aj na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného a na okolnosti spáchania skutku s poukazom aj na to, že obžalovaný bol v čase spáchania skutku mladistvým. Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil obžalovanému za použitia § 117 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pričom podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest odňatia slobody podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Súd je toho názoru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj uvedený trest kratšieho trvania s podmienenečným odkladom a bude tým naplnený aj preventívny, výchovný i morálny účel trestu.

Pri obžalovanom A. A. súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti - priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie a vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu, priťažujúce okolnosti nezistiac, teda na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona. Súd poukazuje na to, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Súd v tejto súvislosti takisto prihliadol aj na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného a na okolnosti spáchania skutku. Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil obžalovanému za použitia § 56 odsek 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 250 Eur, pričom podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac. Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2T/48/2019.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu,

ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.