

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/211/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219204673
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7219204673.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členov senátu JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Petra Tutka v spore žalobkyne: G. D. Z., E.. B., O.. XX.XX.XXXX, V. X. M., V. XXXX/X, proti žalovanému: L. Z., O.. XX.X.XXXX, V. X. M., B. X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 27. mája 2019 č.k. 12C/8/2019 - 37 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám sporu n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice II (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým:

I/ zakázal L. Z., O.. XX.X.XXXX, priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti sporových strán na procesných úkonoch v súdnom, priestupkovom, trestnom konaní, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho účasť pri týchto úkonoch,

II/ zakázal L. Z., O.. XX.X.XXXX, vstupovať na pracovisko žalobkyne: U. Z. F..E..D.., F. F.Y. X. M., Č. XX, C.: XX XXX XXX,

III/ zakázal žalovanému kontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami s výnimkou rozsahu nevyhnutného na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti: G. Z., O.. XX.X.XXXX, G. Z.Á., O.. XX.X.XXXX,

IV/ v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol,

V/ žalobkyni vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal,

VI/ žalovaného súd poučil, že ako žalobca môže podať proti žalovanej G. D. Z.N., O.. XX.XX.XXXX, Z. Č. V. V. X X. M., na Okresný súd Košice II žalobu o zrušenie zákazu približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, žalobu o zrušenie zákazu vstupovať na pracovisko žalobkyne: U. Z. F..E..D.., F. F. X. M., Č. XX, C.: XX XXX XXX, ako aj žalobu o zrušenie zákazu kontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Ak bude táto žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bude konanie o tejto žalobe zastavené, neodkladné opatrenie v rozsahu, v akom bolo nariadené bez časového obmedzenia bude naďalej trvať,

VII. priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov.

2. Proti výroku, ktorým súd zakázal L. Z., O.. XX.X.XXXX, vstupovať na pracovisko žalobkyne: U. Z. F.E..D., F. F. X. M., Č. XX, C.: XX XXX XXX a proti výroku, ktorým súd priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov podal žalovaný odvolanie.

3. Odvolací súd skôr než pristúpil k vecnému prejednávaniu podaného odvolania žalovaného skúmal, či sú splnené formálne podmienky pre meritórne odvolacie konanie a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť, pretože nebolo podané v zákonom stanovenej lehote.

4. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia (§ 362 ods. 3 C.s.p.).

6. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 C.s.p.). Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 C.s.p.). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 C.s.p.).

7. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 C.s.p.).

8. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolanie proti rozsudku sa podáva do 15 dní od jeho doručenia, pričom deň doručenia súdneho rozhodnutia sa do tejto lehoty nezapočítava a lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty odovzdá podanie (odvolanie) na súde alebo na poštovú prepravu.

9. Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalovaný podal odvolanie dňa 2.8.2019 na pošte. Z údajov na doručke zásielky, ktorá bola žalovanému adresovaná do vlastných rúk, je preukázané, že uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 27. mája 2019 č.k. 12C/8/2019 - 37 bolo žalovanému doručené dňa 31.5.2019. Žalovanému tak začala plynúť pätnásťdňová lehota na podanie odvolania dňom 1.6.2019 posledný deň lehoty pripadol na deň 15.6.2019, t.j. sobotu, nasledujúci deň 16.6.2019 bola nedeľa, teda dni pracovného pokoja, a preto v zmysle citovaného ustanovenia § 121 ods. 4 C.s.p. posledným dňom lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. deň 17.6.2019 (pondelok - pracovný deň), ktorý bol posledným dňom na podanie odvolania. Žalovaný podal odvolanie proti označenému uzneseniu na pošte dňa 2.8.2019.

10. Pokiaľ žalovaný podal odvolanie proti označenému uzneseniu na pošte dňa 2.8.2019 (č.l. 93 súdneho spisu), za takejto situácie je nutné uzavrieť, že ide o neskoro podané odvolanie, pretože bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Zároveň nejde o žiaden z prípadov podľa § 362 ods. 3 C.s.p., pretože strany sporu (žalobkyňa aj žalovaný) boli správne poučené súdom prvej inštancie o lehote na podanie odvolania a žalovaný nepožiadaval o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania.

11. Z uvedených dôvodov odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako odmietnuť odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. a) C.s.p. ako podané oneskorene.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. a čl. 4 ods. 1 C.s.p..

13. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách odvolacieho konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách odvolacieho konania v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku, čo do obsahu a účelu najbližšiu

odmietnutiu odvolania z dôvodu, že odvolacie konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie po zákonom určenej lehote.

14. V prejednávanej spore žalovaný svojim správaním zavinil odmietnutie odvolania, keď toto podal po zákonom určenej lehote, a takto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobkyni. Keďže však žalobkyni trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).