

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010754
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010754.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 30.09.2019 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinený

R. P., K.. XX.XX.XXXX B. Y., trvale bytom I. S., R.
Q., adresa určená na doručovanie písomností - I. S.
Č.. XX, R. Q., W.,

uznáva sa za vinného, že

ako otec U. P., K.. XX.XX.XXXX, J. P.R., K.. XX.XX.XXXX a I. P., K.. XX.XX.XXXX, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin pod sp. zn. 20P/143/2016 zo dňa 09.05.2017, právoplatným dňa 19.05.2017, tak, že je povinný platiť výživné na syna U. vo výške 110 eur mesačne, na dcéru J. výživné vo výške 110 eur mesačne a na syna I. výživné vo výške 80 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky A. P., K.. XX.XX.XXXX, O. Q., T.. U.. Q. Č.. XX/XX, túto vyživovaciu povinnosť si obvinený neplní riadne, pravidelne a v súdom určenej výške a za sledované obdobie od mesiaca apríl 2018 (po tom, ako dňa 05.04.2018 prevzal trestný rozkaz Okresného súdu Martin pod sp. zn. 1T/11/2018 zo dňa 28.03.2018, právoplatný dňa 14.04.2018) doposiaľ (vrátane mesiaca september 2019), s výnimkou úhrad na bežnom výživnom za celé sledované obdobie vo výške 1.480 eur, dlhuje na výživnom k rukám oprávnenej A. P. sumu vo výške najmenej 3.920 eur, obvinený je od 01.12.2008 registrovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba, od 25.02.2019 do 04.05.2019 pracoval pre firmu P. Z. - P. B.I., T.. Š. Č.. XXXX/X, kde dosiahol príjem cca 2.600 eur, k ukončeniu zmluvného pomeru došlo z dôvodu na strane obvineného - z dôvodu požívania alkoholických nápojov na pracovisku, obvinený nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, ani iných sociálnych dávok, o zníženie výživného súd nepožiadal, je v jeho možnostiach platiť výživné na svoje deti, obvinený takto konal, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 1 T/11/2018, zo dňa 28.03.2018, právoplatným dňa 14.04.2018, na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 2 roky,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselným konaním neplnil zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovať iného, a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.