

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201870
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118201870.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: H. L., nar. XX.XX.XXXX, ul. X.mája XX/XXXX, XXX XX D. Moravce, o zaplatenie sumy 264,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 264,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 264,32 eur od 05.05.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zliúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s., sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 264,32 eur s príslušenstvom. Uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 02.11.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 20541091, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 387 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kanc. a výp. technika). Kúpna cena tovaru bola 430 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 43 eur a na zvyšok kúpnej ceny mu bola poskytnutá žalobcom pôžička podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 50 mesačných splátkach v sume 10,29 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky. Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) sumu 186,03 eur (229,03 - 43). Žalobca listom zo dňa 27.02.2015 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 29.04.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Okrem toho si uplatňuje žalobca zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, pričom zásielka sa považuje v zmysle zmluvných podmienok za doručení piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu v sume 32,77 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami, poučením strany sporu doručovaná v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), tj. bolo zverejnené oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa nevyjadril v určenej lehote a ani doposiaľ, z dôvodu čoho s poukazom na § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd považuje skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 01.10.2019 o 8.30 hod. v pojednávacej miestnosti Okresného súdu Nitra, č. dv. 9, bude vyhlásený rozsudok v predmetnej veci. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

4. Dňa 02.11.2013 bola medzi Consumer Finance Holding a.s., ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 387 eur na kúpu notebooku hp 250 v hodnote 430 eur, pričom žalovaný uhradil len sumu 43 eur, predstavujúcu akontáciu z kúpnej ceny. Z prehľadu splátok a úhrad, predložených žalobcom, celkový zostatok dlžnej sumy činí 264,32 eur, ako rozdiel medzi zostatkom 297,09 eur a sumou 32,77 eur, predstavujúcej zmluvnú pokutu, ktorú si ale žalobca neuplatnil.

5. Právnym nástupcom spoločnosti Comsumer Finance Hodling a.s., sa z titulu zlúčenia stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov VÚB a.s., ktorá vystupovala v tomto spore ako pôvodný žalobca.

6. Okresný súd Nitra vydal dňa 29.03.2018 platobný rozkaz pod č. k. 9Csp/13/2018-20, ktorý v dôsledku toho, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, zrušil súd uznesením č. k. 9Csp/13/2018-48 zo dňa 07.12.2018. Zároveň týmto uznesením pripustil zmenu na strane žalobcu, na základe čoho do konania vstúpil súčasný žalobca -Intrum Slovakia s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.01.2019.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu predčasnej splatnosti úveru) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20120301.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Je nepochybné, že žalovaný v záväzkovo-právnom vzťahu so žalobcom vystupoval ako fyzická osoba spotrebiteľ, ktorá pri uzatvorení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzatvorenej zmluvy, povahy účastníkov, výšky úveru, práv a povinností jednotlivých strán, je zrejmé, že zmluva spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V konaní mal súd preukázané, že žalovaný konal v rozpore so zmluvnými dojednaniami a neuhrádzal pravidelné splátky úveru riadne a včas. Samotný žalobca uplatnil voči žalovanému sumu 264,32 eur, predstavujúcu zostatok nezaplatenej istiny úveru. Žalobca si od žalovaného okrem toho uplatnil zákonný úrok z omeškania, tieto tvrdenia sú nesporné, preto súd z nich vychádzal.

15. Súd má preukázané, že žalobca splnil postup, ktorý stanovuje zákon pre prípad vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca najskôr vyzval žalovaného listom zo dňa 27.02.2015 k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Následne listom zo dňa 29.04.2015 oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a informoval o tom listom žalovaného, pričom v zmysle článku 15.2 zmluvných podmienok sa táto zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu.

16. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca postupoval v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami ako aj so zmluvným dojednaním čl. 12.4 všeobecných obchodných podmienok, ktoré inak korešponduje práve so zákonnou úpravou v oblasti zosplatenia úveru..

17. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na vrátenie nesplatenej istiny poskytnutého úveru je dôvodný v celom rozsahu. Keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaný sa dostal so sumou 264,32 eur do omeškania, priznal žalobcovi spolu s istinou aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 05.05.2015 do zaplatenia, teda od šiesteho dňa nasledujúceho po doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Úrok z omeškania má povahu sankcie za omeškanie dlžníka so splnením záväzku a platí sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 05.05.2015 bola 0,05 %. Tieto je žalovaný povinný spolu s istinou zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 266 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.