

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/100/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010664
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623010664.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 26. januára 2024, takto

rozhodol:

Obvinený:

A. B., nar. X.X.XXXX v C. D. E., F. C. D. E., trvale bytom C. D. E., G. XXX/XX, F. C. D. E.

uznáva sa za vinného, že

v období od 12. septembra 2022 až doposiaľ, v meste Spišská Nová Ves, okres Spišská Nová Ves a inde, ako otec mal. dcéry D. B., nar. XX.XX.XXXX neprispieval riadne a včas na jej výživu, hoci mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/71/2018 zo dňa 7.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.6.2018, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 150 € mesačne a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, oprávnenej H. I., čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume najmenej 2.550 € a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/37/2022 zo dňa 22.4.2022, právoplatným dňa 21.9.2022 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov a hoci mal príjem z pracovnej činnosti a v uvedenom období nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a ani nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. k/ Tr. zákona ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.