

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010504
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119010504.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 01. 10. 2019 konajúc senátom v zložení z predsedu senátu JUDr. Barbory Sopkovej a prísediacich F. M. O. T. T. U., v trestnej veci obžalovaných V. K., nar. XX. XX. XXXX v B. B., K. B., nar. XX. XX. XXXX v B. B., J. B., nar. XX. XX. XXXX v B. B. a P. O., nar. XX. XX. XXXX v Z. Q., takto

rozhodol:

1. V. K., nar. XX. XX. XXXX v B. B., trvale bytom L. F. XX, okres Banská Bystrica
2. K. B., nar. XX. XX. XXXX v B. B., trvale bytom L. XX, okres Banská Bystrica
3. J. B., nar. XX. XX. XXXX v B. B., trvale bytom L. XX, okres Banská Bystrica
4. P. O., nar. XX. XX. XXXX v Z. Q., trvale bytom O. Q., okres Nové Mesto nad Váhom

sú v i n n í, ž e

1. v presne nezistených večerných hodinách dňa 05. 11. 2017 V. K. T. P. O. po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa dovezli na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Felícia s evidenčným číslom Z. XXX C. pred obec Horná Mičiná, prišli k oplotenému areálu spoločnosti SMURFEX s. r. o., pričom P. O. si zobral z vozidla pákové nožnice a pripravené bandasky, vstupnú bránu zabezpečenú zámkom prestrihol P.Z. O. nožnicami, následne vošli do areálu spoločnosti SMURFEX, s. r. o. a z tam zaparkovaného nákladného motorového vozidla značky MAN bielej farby, evidenčné číslo B. XXX M. po tom, ako vylomil P. O. uzáver palivovej nádrže z tejto odčerpál 20 litrov motorovej nafty, následne sa presunuli k domiešavaču značky Volvo FM bielej farby, evidenčné číslo B. XXX L., z ktorého po vypáčení veka nádrže odčerpali 100 litrov motorovej nafty, následne sa presunuli k nákladnému vozidlu značky RENAULT Midlum modrej farby, evidenčné číslo B. XXX G., pričom V. K. dávala pozor a P. O. pajsrom vylomil uzamykací mechanizmus palivovej nádrže a odčerpál z nej 40 litrov motorovej nafty, následne sa presunuli k pásovému bagru značky P. XXXX žltej farby, kde tiež P. O. pajsrom vylomil veko na palivovej nádrži a odčerpál z nej 40 litrov motorovej nafty, následne bandasky spoločne odniesli k vozidlu na ktorom prišli, naložili ich do vozidla a z miesta odišli, čím uvedeným konaním spôsobili spoločnosti SMURFEX, s. r. o., so sídlom Krivánska 14, Banská Bystrica, IČO: 44 141 076 škodu krádežou vo výške 240,00 Eur a škodu poškodením vo výške 260,00 Eur,

2. vo večerných hodinách dňa 18. 05. 2018 po predchádzajúcej vzájomnej dohode V. K. T. K. B. na osobnom motorovom vozidle Škoda Felícia, evidenčné číslo B. XXX G. sa dovezli k betonárke za Hotelom SAD nachádzajúcej sa na Partizánskej ceste v Banskej Bystrici, preskočili plot a prezreli si celý areál, následne sa vrátili k autu, z ktorého vybrali vopred pripravené bandasky a hadicu, opäť preskočili oplotenie areálu betonárky a z tam zaparkovaného nákladného motorového vozidla značky TATRA 815, evidenčné číslo B. XXX U. po odstránení uzamykacieho visiaceho zámku veka nádrže odčerpali 60 litrov motorovej nafty, čím spoločnosti MIJAS, spol. s r. o., so sídlom Medený Hámor 25, Banská Bystrica, IČO: 34 580 645 spôsobili škodu krádežou vo výške 72,94 Eur a škodu poškodením vo výške 3,00 Eur,

3. vo večerných hodinách dňa 09. 07. 2018 V. K. T. J. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa priviezli jej osobným motorovým vozidlom značky Škoda Felícia, evidenčné číslo B. XXX G. do obce Ľubietová, kde zaparkovali za družstvom na lúke, následne sa spoločne išli pozrieť k areálu obecnej pili či sa tam nachádza nejaké vozidlo, z ktorého by bolo možné odcudziť naftu, následne sa vrátili k autu odkiaľ vybrali kliešte a bandasky, ktoré mali pripravené, a prišli k vstupnej bráne oploteného areálu pili, kde kliešťami preštikli oplotenie a vošli do jej areálu na ulici Zábava 44, Ľubietová odkiaľ z nákladného motorového vozidla značky TATRA, evidenčné číslo B. XXX G. po tom, ako V. K. skrutkovačom vypáčila uzamykací mechanizmus z nádrže odčerpali 100 litrov motorovej nafty, čím spôsobili Obecným lesom Ľubietová spol. s r. o., so sídlom J. J. Kmeťa 90/92, Ľubietová, IČO: 31 579 043 škodu krádežou vo výške 106,50 Eur a škodu poškodením vo výške 47,75 Eur,

4. vo večerných hodinách dňa 13. 07. 2018 V. K. T. K. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa priviezli osobným motorovým vozidlom značky Nissan Almera, evidenčné číslo B. XXX G. k areálu betonárky na ulici Partizánska cesta 85, Banská Bystrica, následne preliezli oplotenie objektu, kde za pomoci vidlicového kľúča vylomili uzamknuté veko nádrže na tam zaparkovanom nákladnom motorovom vozidle značky TATRA 815, evidenčné číslo B. XXX U. a z tejto odčerpali 45 litrov motorovej nafty do prinesených bandasiek a následne sa vrátili späť k svojmu motorovému vozidlu, do ktorého odcudzenú naftu naliali a z miesta odišli, čím spôsobili spoločnosti MIJAS spol. s r. o., so sídlom Medený Hámor 25, Banská Bystrica, IČO: 34 580 645 spôsobili škodu krádežou vo výške 55,13 Eur a škodu poškodením vo výške 4,80 Eur,

5. vo večerných hodinách dňa 15. 07. 2018 V. K. T. K. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa priviezli na osobnom motorovom vozidle Škoda Felícia, evidenčné číslo B. XXX G. k pile, ktorá sa nachádzala medzi obcami Poniky a Ponická Huta, vozidlo zaparkovali asi 100 metrov od pili, vybrali z auta pripravené bandasky a z motorového vozidla značky DAF, evidenčné číslo B. XXX T. červenej farby po tom, ako V. K.Č. skrutkovačom vypáčila veko palivovej nádrže odčerpali do pripravených bandasiek 150 litrov motorovej nafty a z nákladného vozidla značky ROSS, evidenčné číslo B. XXX T. bielej farby z palivovej nádrže odčerpali 40 litrov motorovej nafty, čím uvedených konaním spôsobili spoločnosti Jozef Gregáň J. G. - Služby, Štiavnické Bane 416, IČO: 32 030 100 škodu krádežou vo výške 220,40 Eur a škodu poškodením vo výške 60,00 Eur,

6. vo večerných hodinách dňa 16. 08. 2018 po vzájomnej predchádzajúcej dohode V. K. T. K. B. sa priviezli na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Felícia, evidenčné číslo B. XXX G. do obce Priečhod, k areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva kde z tam zaparkovaného nákladného motorového vozidla značky TATRA Phoenix, evidenčné číslo B. XXX M. po tom, ako V. K. vypáčila veko palivovej nádrže odčerpali do prinesených bandasiek 186 litrov motorovej nafty, čím spoločnosti LESY SR, š. p., prevádzka Mičinská cesta 33, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 spôsobili škodu krádežou vo výške 235,29 Eur a škodu poškodením vo výške 100,00 Eur,

pričom V. K. bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch dňa 01. 08. 2017 potrestaná v blokovom konaní, evidenčné číslo bloku 16086686, Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - východ a bola jej uložená pokuta 10,00 Eur, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 01. 08. 2017,

t e d a

obžalovaná V. K. v bode 1. až 5. obžaloby
spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, čin spáchala vlámaním a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

spoločným konaním poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaná V. K. v bode 6. obžaloby
spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním,

obžalovaný K. B. v bodoch 2., 4., 5., 6. obžaloby

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obžalovaný J. B. v bode 3. obžaloby
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný P. O. v bode 1. obžaloby
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaná V. K.

v bode 1. až 5. obžaloby
pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) a písm. g), § 212 ods. 3 písm. b) trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 6. obžaloby
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný K. B.

v bodoch 2., 4., 5., 6. obžaloby
pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný J. B.

v bode 3. obžaloby
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný P. O.

v bode 1. obžaloby
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

1. V. K.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. d), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa ukladá dohľad probačného a mediačného úradníka nad správaním sa obžalovanej v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obžalovaná povinná strpieť kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

2. K. B.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa ukladá dohľad probačného a mediačného úradníka nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strpieť kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

3. J. B.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jedného) roka.

4. P.Z. O.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desiatich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 28 (dvadsiatich ôsmich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/130/2018 zo dňa 01. 11. 2018, právoplatného 01. 11. 2018, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 (dva) roky ako aj všetky ďalšie rozhodnutia a opatrenia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa u k l a d á obžalovaným 1. V. K., X. K. B. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným:

a) MIJAS, spol. s r. o., so sídlom Medený Hámor 25, Banská Bystrica, IČO: 34 580 645, škodu v celkovej výške 135,87 Eur,

b) Jozef Gregáš J. G. - Služby, s miestom podnikania Štiavnické Bane 416, IČO: 32 030 100 škodu v celkovej výške 280,40 Eur,

c) LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, škodu v celkovej výške 335,29 Eur,

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa u k l a d á obžalovaným X. V. K., X. J. B. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému:

a) Obecné Lesy Ľubietová spol. s r. o., so sídlom J. J. Kmeťa 90/92, Ľubietová, IČO: 31 579 043, škodu v celkovej výške 114,25 Eur,

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sa u k l a d á obžalovaným 1. Veronike Turiničovej, 4. Jánovi Hudákovi povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému:

a) SMURFEX, s. r. o., so sídlom Krivánska 14, Banská Bystrica, IČO: 44 141 076, škodu v celkovej výške 500,00 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 18. 06. 2019 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 3Pv 243/18/6601 na obv. V. K. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e), písm. j) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na obv. K. B. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e), písm. j) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na obv. J. B.Ú. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, a na obv. P. O. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

Obžalovaná V. K. na hlavnom pojednávaní dňa 01. 10. 2019 urobila vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania šiestich skutkov, ktoré sú jej kladené za vinu vo vyššie označenej obžalobe (skutky 1. - 6.).

Obžalovaný K. B. na hlavnom pojednávaní dňa 01. 10. 2019 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania štyroch skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu vo vyššie označenej obžalobe (skutky 2., 4., 5., 6.).

Obžalovaný J. B. na hlavnom pojednávaní dňa 01. 10. 2019 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania jedného, ktorý je mu kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe (skutok 3.).

Keďže uvedení traja obžalovaní na všetky otázky súdu, položené im v zmysle § 333 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, odpovedali kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a ostatných procesných strán, súd ich vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obž. K., H., K. B. T. H., J. B.C. o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Okolnosti žalovanej trestnej činnosti a jej spáchanie označenými troma obžalovanými v zmysle skutkového stavu tvrdeného obžalobným návrhom preukazujú predovšetkým výpovede samotných obžalovaných, ktorí sa ku skutku alebo ku skutkom priznali. Nepriamo ich usvedčujú aj svedecké výpovede poškodených (podľa vzťahu k jednotlivým skutkom), z ktorých vyplýva, že došlo ku krádežiam nafty alebo motorovej nafty a takisto aj k poškodzovaniu cudzej veci.

Vyhodnotiac skutkové zistenia jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní preukázali, že sa stali skutky vykazujúce objektívne i subjektívne znaky stíhaného trestného činu a že jeho vykonanie možno ako priamemu páchatelovi pripísať práve obvineným osobám - V. K., K. B. T. J. B..

Následne, vo vzťahu ku skutkom 2. - 6. obžaloby súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Poškodená spoločnosť MIJAS, spol. s r. o., so sídlom Medený Hámor 25, Banská Bystrica, IČO: 34 580 645 (skutok 2.) si uplatnila škodu krádežou vo výške 72,94 Eur a škodu poškodením vo výške 3,00 Eur a (skutok 4.) tiež si uplatnila škodu krádežou vo výške 55,13 Eur a škodu poškodením vo výške 4,80 Eur.

Poškodená spoločnosť Obecné lesy Ľubietová spol. s r. o., so sídlom J. J. Kmeťa 90/92, Ľubietová, IČO: 31 579 043 (skutok 3.) si uplatnila škodu krádežou vo výške 106,50 Eur a škodu poškodením vo výške 47,75 Eur.

Poškodený Jozef Gregáň J. G. - Služby, Štiavnické Bane 416, IČO: 32 030 100 (skutok 5.) si uplatnil škodu krádežou vo výške 220,40 Eur a škodu poškodením vo výške 60,00 Eur.

Poškodená spoločnosť LESY SR, š. p., prevádzka Mičinská cesta 33, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 (skutok 6.) si uplatnila škodu krádežou vo výške 235,29 Eur a škodu poškodením vo výške 100,00 Eur.

Obžalovaný P. O. vo vzťahu ku skutku 1 neurobil ani jedno z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania. Vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že Veroniku Turiničovú pozná, boli spolu v areáli spoločnosti SMURFEX, s. r. o., ktorý bol ale uzamknutý zámkom. On nevedel prejsť cez to, ostal pred areálom. Niečo tam prasklo, zľakli sa a odišli. Išli tam pre to, lebo V. K. mu povedala, že tam videla nejaké stroje. V. K. občas navštevoval. V ten deň nechali jeho auto odstavené asi 500 m pred areálom. V aute bola okrem K. T. O., s ktorou mali nejaké nezhody. K. vošla do areálu, pretlačila sa a keď on nemohol vyjsť, odtiaľ odišli. Nevie vysvetliť, prečo K. vo výpovedi tvrdí, že z auta zobrali bandasky, kliešte a šraubovák, potom kliešťami preštili oplotenie, resp. zámok z brány, čo mal urobiť on a potom vylamoval nádrže na autách a začal tankovať z nádrží naftu do bandasiek. Ďalej vypovedal, že z areálu odišli, pokecali a rozišli sa. Nevie si vysvetliť, prečo vznikla škoda krádežou a poškodením, možno to vzniklo v nejaký iný deň alebo že tam bola sama K.. S ňou tam okrem toho jedného razu ale nebol. Trval na tom, že nič nekradli. To, čo prasklo, mu pripomínalo, akoby niekto bol v aute, pohol sa.

Obžalovaná V. K. ku skutku 1. vypovedala, že jej výpoveď z prípravného konania je pravdivá. Kontaktovala O. s tým, že vie o nejakom mieste, v čom on neváhal a prišiel. Spolu išli autom do areálu, kde to bolo uzamknuté, ale O. sa vrátil do auta pre nožnice alebo niečo, čím rozstrihal plot. Je pravda, že tam bola malá škára, takže by sa tam nedostal, ani bandasky by cez ňu neprešli. O. otvoril nádrž, ona mu ponosila bandasky a plné ich spolu nanosili do auta. On na otvorenie nádrže použil pajsers, boli to asi tri autá. Ona ho oslovila, lebo vedela, že kradne naftu. Spoznali sa skôr, povedal jej o sebe, aj čo robil. Jej asi vtedy preplo v hlave, chcela si zarobiť nejaké peniaze, tak to aj urobila. Teraz chce ale viesť iný život, zamestnala si. Mala kvôli týmto skutkom aj výčitky, nespala.

Poškodená spoločnosť SMURFEX, s. r. o., so sídlom Krivánska 14, Banská Bystrica, IČO: 44 141 076 (skutok 1.) si uplatnila škodu krádežou vo výške 240,00 Eur a škodu poškodením vo výške 260,00 Eur.

Všetci štyria obvinení netrvali na prečítaní výpovedí svedkov Q. O. (č. l. 176 - 177), K. O. (č. l. 180 - 181, č. l. 188 - 189, č. l. 210 - 211, č. l. 297 - 304), J. Q. (č. l. 184 - 185, č. l. 216 - 217, č. l. 305 - 308), F. C. (č. l. 186 - 187, č. l. 218 - 219, č. l. 309 - 312), P. Š. (č. l. 190 - 193), L. Š. (č. l. 280 - 281, č. l. 289 - 292) a rovnako netrvali na oboznamovaní s listinnými dôkazmi: vyčíslenie škody (č. l. 315 - 316), odborné vyjadrenia (č. l. 320, č. l. 322 - 323), zápisnica o vydaní vecí (č. l. 324 - 326), zápisnice o obhliadkach miesta činu (č. l. 328 - 342), evidenčná karta vodiča (č. l. 349 - 350), evidenčná karta vozidla (č. l. 343 - 347) a výpis z obchodného registra (č. l. 354 - 357), nakoľko obsah týchto dôkazov im je známy, bolo im umožnené preštudovanie spisu.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku boli prečítané zápisnice o výsluchu svedkov:

- F. O. (č. l. 199 - 209)
- P. O. (č. l. 248 - 252)
- P. U. (č. l. 253 - 258)
- P. Š. (č. l. 252 - 279)

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- správy a posudky (č. I. 359 - 412, č. I. 414, č. I. 416, č. I. 418)
- odpisy z registra trestov (č. I. 413, č. I. 415, č. I. 417, č. I. 419 - 422)

Dňa 01. 08. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 214/2019 Z. z., ktorým došlo k zmene znenia ustanovenia § 212 (trestný čin krádeže), a teda došlo aj k zmene (priaznivejšej) právnej kvalifikácie skutkov uvedených v obžalobe, pretože krádež vlámaním nie je posudzovaná ako zločin, ale v základnej skutkovej podstate (odseku 1 ustanovenia) je posudzovaná ako prečin. Obžalovaní svojím konaním nespôsobili škodu väčšiu či značnú, ktorá by odôvodňovala použitie prísnejšej trestnej sadzby. Jedine obžalovaná K. a obžalovaný K. B. spáchali viac skutkov - na viacerých osobách (závažnejším spôsobom konania). Preto v súlade s platným znením Trestného zákona posúdil skutky uvedené v obžalobe nasledovne:

1. u obžalovanej V. K. sa jedná o:

v bode 1. až 5. obžaloby

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) a písm. g), § 212 ods. 3 písm. b) trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 6. obžaloby

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

2. u obžalovaného K. B. sa jedná o:

v bodoch 2., 4., 5., 6. obžaloby

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

3. u obžalovaného J. B. sa jedná o:

v bode 3. obžaloby

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

4. u obžalovaného P. O. sa jedná o:

v bode 1. obžaloby

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

II.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaní V. K., J. B. T. K. B. sa ku skutkom kladeným im za vinu priznali a súd vo vzťahu k vine nevykonával dokazovanie.

Obžalovaný P. O. poprel, že by s V. K. kradli naftu a tvrdil, že ku krádeži nedošlo, lebo v jednom z áut, ktoré boli v oplotenom areáli spoločnosti SMURFEX, s. r. o., niečo prasklo. Uvedené tvrdenie (obrana) obžalovaného je však len účelové a pre zistenie jeho pravdivosti obžalovaný nenavrhol vykonať žiadny dôkaz. Z prípravného konania, najmä z výpovede obžalovanej K. (ako aj z jej výpovede na hlavnom pojednávaní) mal súd za preukázané, že obžalovaný O. sa dopustil prečinu krádeže nafty tak, ako mu je to kladené za vinu v skutku 1. obžaloby. Obžalovaný sa snažil presvedčiť súd, že nič neukradol, že síce do areálu prišiel, ale aj odišiel. Tiež tvrdil, že v aute s ním a K. bola aj Q. O., ktorá však poprela, že by v deň skutku bola v aute s K. T. O.. Na otázku súdu, prečo K. uviedla o skutku niečo iné (presný opak), obžalovaný nevedel nijakým spôsobom odpovedať, neuviedol žiadne logické a objektívne skutočnosti, potvrdzujúce jeho výpoveď. Napriek vedomosti o obsahu výpovede K. nepoprel, že šli autom, a ani nepoprel, že sa k autu vrátil, odkiaľ zobral nožnice alebo kliešte, ktorými prestrihol pletivo a nepoprel, že pajsrom poškodil uzáver na autách a do pripravených bandasiiek nabrali naftu, pretože jediné, čo uviedol je, že si to nevie vysvetliť, čo je chabé popretie a najmä preukázanie opaku - o vyvinení sa zo skutku. Tiež obžalovaný nepoprel, že v minulosti sa obdobnej trestnej činnosti dopustil. A už vôbec nepoprel, že mal vedomosť o tom, pre čo (pre aký účel - kradnúť naftu) s K. išli práve do areálu v Obci Horná Mičiná. Je potom nepresvedčivé jeho tvrdenie, že ku krádeži nemalo dôjsť len preto, že „niečo prasklo“, pričom ale nevedel uviesť čo, nevedel to špecifikovať. Tvrdil, že išlo akoby o pohyb osoby v aute, ktorým však bol domešiac, v uzamknutom a oplotenom areáli, vo večerných hodinách, čo je viac ako nelogické. Rovnako nedokázal vysvetliť, ako mohlo dôjsť k vzniku škody poškodením zámku na oplotení, uzáverov na vozidlách a tiež ku škode spočívajúcej v chýbajúcej nafte, hoci podľa evidencie PHM jej malo byť v dotknutých autách viac (porovnaj výpoveď P. Š.). K tomu len uviedol, že to možno spôsobila len K., ale hneď uviedol, aj to, že v na Hornej Mičinej bol skutočne s K. len raz a mohlo to byť v deň skutku. Obžalovaný P. O. teda na jednej strane nedokázal preukázať, že sa nedopustil skutku - krádeže nafty a v podstate okolnosti uvádzané K. ako aj v skutkovej vete obžaloby nepopieral, no na druhej strane tvrdil, že on nič neukradol, čo je ale nepravdivé a nevyplývajúce z vykonaného dokazovania.

Zhodnotiac vyššie uvedené, bez pochyb vyplynulo, že obžalovaní z hľadiska objektívnej stránky konali tak, že si prisvojili cudziu vec vlámaním sa, pričom takto konali spoločne - pri každom skutku vždy dvaja. Okrem toho obžalovaná K. ako aj obžalovaný K. B. takto konali opakovane, viackrát - a teda na viacerých osobách s tým, že jedine obžalovaná K. tak konala, hoci už bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutá. Navyše obžalovaná K. poškodila aj cudziu vec. Obžalovaní tak naplnili znaky skutkovej podstaty a dopustili sa:

1. obžalovaná V. K. v bode 1. až 5. obžaloby pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) a písm. g), § 212 ods. 3 písm. b) trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodenia cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a v bode 6. obžaloby prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

2. obžalovaný K. B. v bodoch 2., 4., 5., 6. obžaloby pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

3. u obžalovaného J. B. v bode 3. obžaloby prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

4. u obžalovaného P. O. v bode 1. obžaloby prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

III.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaná V. K. doteraz nebola ani raz súdom trestaná. Dopustila sa siedmich priestupkov, prevažne súvisiacich s prevádzkovaním osobného motorového vozidla a dodržiavaním pravidiel cestnej premávky. V jednom prípade však spôsobila škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takého konanie pokúsila, za čo jej bola dňa 01. 08. 2017 uložená sankcia - bloková pokuta vo výške 10,00 Eur (blok č. 16086686). Takisto sa v jednom prípade dopustila aj priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. V súčasnej dobe je obžalovaná zamestnaná v spoločnosti TBB, a. s., so sídlom Partizánska cesta 59, Banská Bystrica s perspektívou uzavretia pracovného pomeru aj na dobu neurčitú, nakoľko je podľa jej slov zamestnávateľom hodnotená pozitívne. Obcou, v ktorej má trvalý pobyt, nie je bližšie hodnotená, do svojej dospelosti sa nachádzala v reedukačných centrách.

Obžalovanej poľahčovalo, že sa ku skutku priznala a svoje konanie oľutovala a tiež spáchala skutky vo veku blízkom veku mladistvému (§ 36 písm. d) a l) Trestného zákona. Nepriťažovala jej ani jedna okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona.

Súd musel ukladať úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaná spáchala dva trestné činy, pričom prísnejšie trestným činom je trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona.

Obžalovaní bratia K. B. a J. B. neboli ani raz súdom trestaní a nedopustili sa ani žiadneho priestupku. Obaja sú zamestnaní a obaja nie sú obcou, v ktorej majú trvalý pobyt, bližšie hodnotení.

Obom obžalovaným poľahčovalo, že sa ku skutkom priznali a svoje konanie oľutovali v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a súd nemal preukázanú ani jednu priťažujúcu okolnosť.

Obžalovaný P. O. bol súdom trestaný štrnásťkrát, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/130/2018 zo dňa 01. 11. 2018 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dvoch) rokov. Takisto sa dopustil štyroch priestupkov, prevažne súvisiacich s prevádzkovaním osobného motorového vozidla a dodržiavaním pravidiel cestnej premávky, v jednom prípade sa ale dopustil krádeže, za čo mu bola uložená sankcia - bloková pokuta vo výške 10,00 Eur. Obžalovaný je poberateľom starobného dôchodku, avšak pracuje ako dohodár - brigádnyk. Obcou, v ktorej má trvalý pobyt, nie je bližšie hodnotený.

U obžalovaného súd zistil len jednu priťažujúcu okolnosť, a síce, že bol za trestný čin odsúdený v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona. Nebola zistená ani jedna poľahčujúca okolnosť.

Keďže sa obžalovaný P. O. dopustil skutku dňa 05. 11. 2017, pričom následne dňa 01. 11. 2018 bol odsúdený a uznávaný vinným zo skutku, ktorého sa dopustil neskôr ako tohto v prejednávanej veci, musel súd ukladať trest súhrnný v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Poznajúc uvedené:

1. pri obžalovanej V. K., kedy súd mohol aplikovať zníženie hornej hranice trestnej sadzby pri prevahe poľahčujúcich okolností, mohol pri svojich úvahách o výške trestu vychádzať z upravenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody zločinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v rozmedzí od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov (po znížení hornej hranice trestnej sadzby 10 rokov). Súd uložil obžalovanej úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere troch rokov, ktorého výkon podmienene odložil s probačným dohľadom nad jej správaním sa v skúšobnej dobe v trvaní štyroch rokov. Výkon nepodmieneného trestu u obžalovanej nie je nevyhnutný a ochranu spoločnosti je možné zabezpečiť aj tak, že bude podrobená probačnému dohľadu, čím bude intenzívnejšie a lepšie motivovaná k náprave, ako by tomu bolo vo výkone trestu.

2. pri obžalovanom K. B., kedy súd mohol aplikovať zníženie hornej hranice trestnej sadzby pri prevahe poľahčujúcich okolností, mohol pri svojich úvahách o výške trestu vychádzať z upravenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody zločinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v rozmedzí od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov (po znížení hornej hranice trestnej sadzby 10 rokov). Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere štyroch mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil s probačným dohľadom nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe v trvaní štyroch rokov. Výkon nepodmieneného trestu u obžalovaného nie je nevyhnutný a ochranu spoločnosti je

možné zabezpečiť aj tak, že bude podrobený probačnému dohľadu, čím bude intenzívnejšie a lepšie motivovaný k náprave, ako by tomu bolo vo výkone trestu.

3. pri obžalovanom J. B., kedy súd mohol aplikovať zníženie hornej hranice trestnej sadzby pri prevahe poľahčujúcich okolností, mohol pri svojich úvahách o výške trestu vychádzať z upravenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v rozmedzí do 16 mesiacov (po znížení hornej hranice trestnej sadzby 2 roky). Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere štyroch mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, čo je najnižšia možná dĺžka skúšobnej doby.

4. pri obžalovanom P. O., kedy súd musel aplikovať zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby pri prevahe priťažujúcich okolností, musel pri svojich úvahách o výške trestu vychádzať z upravenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v rozmedzí od 8 mesiacov do 2 rokov (po zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby 0). Súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere desiatich mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 28 (dvadsiatich ôsmich) mesiacov a zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/130/2018 zo dňa 01. 11. 2018. Uvedený trest je o čosi prísnejší, aby vyjadroval aj spáchanie ďalšieho skutku, avšak rešpektuje princíp individualizácie trestu. Uložený trest zároveň zabezpečí aj ochranu spoločnosti.

Takto uložené tresty považoval súd u obžalovaných za správne a zákonné, pretože pri ich ukladaní rešpektoval princíp zákonnosti a zároveň ním vyjadril aj princíp individualizácie trestu, nakoľko druh a intenzita musí vždy zodpovedať všetkým zvláštnostiam prípadu a osobe obžalovaného. Súd obžalovaným zároveň dáva do pozornosti, že počas plynutia skúšobnej doby sú povinní viesť riadny život a vyvarovať sa akéhokoľvek protispoločenského konania, pretože v opačnom prípade sa vystavujú hrozbe, že im podmienene tresty budú súdom premenené na tresty nepodmienené.

Pri uznaní viny obžalovaných súd rozhodol aj o povinnosti nahradiť škodu piatim poškodeným, a to nasledovne:

Obžalovaní V. K. T. K. B. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným:

- a) MIJAS, spol. s r. o., so sídlom Medený Hámor 25, Banská Bystrica, IČO: 34 580 645, škodu v celkovej výške 135,87 Eur,
- b) Jozef Gregáš J. G. - Služby, s miestom podnikania Štiavnické Bane 416, IČO: 32 030 100 škodu v celkovej výške 280,40 Eur,
- c) LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, škodu v celkovej výške 335,29 Eur,

Obžalovaní V. K. T. J. B. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému:

- a) Obecné Lesy Ľubietová spol. s r. o., so sídlom J. J. Kmeťa 90/92, Ľubietová, IČO: 31 579 043, škodu v celkovej výške 114,25 Eur,

Obžalovaní V. K. T. P. O. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému:

- a) SMURFEX, s. r. o., so sídlom Krivánska 14, Banská Bystrica, IČO: 44 141 076, škodu v celkovej výške 500,00 Eur.

Súd obžalovaných upozorňuje, že povinnosť uhradiť škodu majú všetci, t. j. rovnakým pomerom. V prípade, ak túto škodu uhradí len niektorý z nich, vzniká mu voči ostatným právo žiadať to, čo za nich plnil navyše.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu senát súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.