

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010999
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2315010999.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci proti obžalovanému Q. V., nar. XX.XX.XXXX v K., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného a prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 19.09.2018, č. k. 1T/187/2015-203 na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.10.2019 v Trnave, takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku obžalovaný Q. V., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Q. S. XXX/XX, Z. S.

sa uznáva za vinného, že

si v bližšie nezistenej dobe od roku 2008 neoprávnene a bez povolenia Ministerstva zdravotníctva SR, zadovážil presne neurčené množstvo drogy zvanej „marihuana“, ktoré následne prechovával vo svojej izbe v rodinnom dome na adrese Q. S. XXX/X, Z. S. až do dňa 18. 04. 2015, kedy jeho brat J. V. privolanej hliadke Obvodného oddelenia Policajného zboru Močenok podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal 1 ks plastovú nádobu s obsahom sušenej rastlinnej zmesi zelenej farby a 1 ks priesvitné vrečko s obsahom sušenej rastlinnej zmesi zelenej farby, expertíznym skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, a z vypracovaného znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/6777 je zrejmé, že predložená plastová nádoba s obsahom sušenej rastlinnej zmesi zelenej farby označená ako stopa č. 1 obsahovala fragmenty rastlín rodu Cannabis s hmotnosťou 103670 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (ďalej iba THC) 7,7 % hmotnostných obsahujúce 7983 mg THC, čo predstavuje najmenej 266 obvykle jednorazových dávok drogy a predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušenej rastlinnej zmesi zelenej farby označené ako stopa č. 2 obsahovalo fragmenty rastlín rodu Cannabis s hmotnosťou 401 mg a s priemernou koncentráciou THC 14,5 % hmotnostných obsahujúce 58 mg THC, čo predstavuje najmenej 2 obvykle jednorazových dávok drogy, s tým, že celková hodnota zaistených omamných látok cannabis (konopa) s hmotnosťou 103,670 g na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku predstavuje 1.036,70 Eur a cannabis (konopa) s hmotnosťou 0,401 g na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku predstavuje 4,01 Eur, pričom rastliny rodu Cannabis (marihuana) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a ich účinná látka THC je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a už bol rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T/127/2008 zo dňa 13. 08. 2008, právoplatným dňa 13. 08. 2008 odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2

písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j), § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

t e d a

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to plastovej transparentnej nádoby „Trolli“, ktorá sa nachádza na KR PZ Nitra a je zapísaná v knihe zaistených vecí pod poradovým č. 24/2015.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 20.04.2015, sp. zn. OT 90/2015, právoplatný dňa 20.04.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 19.09.2018, č. k. 1T/187/2015-203 bol obžalovaný Q. V. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

si v bližšie nezistenej dobe od roku 2008 neoprávnene a bez povolenia Ministerstva zdravotníctva SR, zadovážil presne neurčené množstvo drogy zvanej „marihuana“, ktoré následne prechovával vo svojej izbe v rodinnom dome na adrese Q. S. XXX/X, Z. S. až do dňa 18. 04. 2015, kedy jeho brat J. V. privolanej hliadke Obvodného oddelenia Policajného zboru Močenok podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal 1 ks plastovú nádobu s obsahom sušenej rastlinnej zmesi zelenej farby a 1 ks priesvitné vrečko s obsahom sušenej rastlinnej zmesi zelenej farby, expertíznym skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, a z vypracovaného znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/6777 je zrejmé, že predložená plastová nádoba s obsahom sušenej rastlinnej zmesi zelenej farby označená ako stopa č. 1 obsahovala fragmenty rastlín rodu Cannabis s hmotnosťou 103670 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (ďalej iba THC) 7,7 % hmotnostných obsahujúce 7983 mg THC, čo predstavuje najmenej 266 obvykle jednorazových dávok drogy a predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušenej rastlinnej zmesi zelenej farby označené ako stopa č. 2 obsahovalo fragmenty rastlín rodu Cannabis s hmotnosťou 401 mg a s priemernou koncentráciou THC 14,5 % hmotnostných obsahujúce 58 mg THC, čo predstavuje najmenej 2 obvykle jednorazových dávok

drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (marihuana) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a ich účinná látka THC je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a už bol rozsudkom Okresného súdu v Galante č. k. 2T/127/2008 zo dňa 13. 08. 2008, právoplatným dňa 13. 08. 2008 odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j), § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to obžalovanému okresný súd uložil podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 7 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona obžalovaný bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia veci a to plastovej transparentnej nádoby „Trolli“. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov. A podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona okresný súd obžalovanému uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou. A podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zároveň zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT 90/2015 zo dňa 20.04.2015, právoplatný 20.04.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd mal za jednoznačne preukázané, že drogové látky boli políciou zaistené pri riešení inej násilnej trestnej veci a to v súlade so zákonom, v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré brat obžalovaného J. V. ml. po náležitom poučení dobrovoľne vydal. Zároveň zápisnicu o vydaní veci potvrdil svojim vlastnoručným podpisom. Okresný súd mal za preukázané, že v inkriminovanom čase policajti vošli do obydľia obžalovaného s výslovným súhlasom rodičov obžalovaného, ktorí boli taktiež užívateľmi rodinného domu, ako aj jeho brata J. V. ml. za účelom zamedzenia ďalšieho násilného konania obžalovaného. Okresný súd tvrdenie svedka J. V. ml. spočívajúce v tom, že žiadne doličné veci nevydal policajtom, a že naopak tieto našiel policajt, keď prehľadával izbu jeho brata považoval za účelové, s cieľom vyhnutia sa trestnej zodpovednosti jeho brata Q. V. za drogovú trestnú činnosť. Vierohodnosť tvrdenia policajta O. podľa názoru okresného súdu preukazuje listinný dôkaz, konkrétne zápisnica o výsluchu svedka J. V. ml., ktorá bola učená dňa 19.04.2014, v inej trestnej veci vedenej pre prečin nebezpečné vyhrážanie. Svedok J. V. ml. bol pred výsluchom poučený podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku. Z tejto výpovedi okrem iného vyplýva, že keď policajti spýtali jeho brata Q. V., on jedného policajta zavolať do bratovej izby, kde mu ukázal plastovú nádobu s marihuanou, a ktorú policajtom dobrovoľne vydal.

Pri úvahe o treste okresný súd dospel k záveru, že účel trestu v danom prípade spíňa iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa záveru súdu si uloženie takéhoto trestu vyžaduje ochrana spoločnosti a náprava obžalovaného. V danom prípade však súd neakceptoval návrh prokurátora spočívajúci v tom, že obžalovanému pri použití § 38 ods. 6 Trestného zákona je potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT 90/2015 zo dňa 20.04.2015, právoplatný 20.04.2015. Okresný súd dospel k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody v navrhovanej trestnej sadzbe je pre obžalovaného neprimerane prísne. V zmysle znaleckého dokazovania bolo zistené, že obžalovaný Q. V. je závislý od metamfetamínov, avšak nebola zistená prítomnosť závislosti od kanabinooidov. Taktiež nebolo preukázané, že obžalovaný by sa mal zaoberať distribúciou drogových látok iným závislým osobám, za účelom získania finančných prostriedkov. V prípade obžalovaného sa jedná o závislú osobu na omamných látkach, ktoré si zadovožoval pestovaním v mieste svojho bydliska. Z uvedených dôvodov okresný súd s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 7 Trestného zákona, keďže obžalovanému v tomto prípade ukladal zvýšený súhrnný trest podľa zásad uvedených v § 42 ods. 1 Trestného zákona nepoužil ustanovenie § 38 ods. 6 Trestného zákona, z ktorého vyplýva, že pri opätovnom spáchaní obzvlášť závažného zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o dve tretiny. Súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, pre výkon ktorého trestu ho zaradil za použitia § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd pri rozhodovaní o zaradení páchateľa do ústavu na výkon trestu odňatia

slobody iného stupňa stráženia, než do ktorého by mal byť páchatel podľa odseku 2 zaradený zobrať na zreteľ závažnosť trestného činu, ako aj mieru narušenia obžalovaného. Okresný súd mal za to, že jeho náprava bude aj v tomto ústave zaručená. Okrem toho okresný súd uložil obžalovanému i trest prepadnutia veci a to plastovej transparentnej nádoby „Trolli“, ktorá sa t. č. nachádza na KR PZ Nitra a zapísaná v knihe zaistených vecí pod poradovým č. 24/2015. Taktiež v súlade s ustanovením § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd uložil ochranný dohľad v trvaní 2 rokov a podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný a to do výroku o vine ako i treste a prokurátor do výroku o treste v neprospech obžalovaného.

Obžalovaný odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu a uviedol, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo jednoznačne ustáliť akým spôsobom bola plastová nádoba zaistená, pričom v tejto súvislosti poukázal na rozpor medzi výpoveďou J. V. ml. z prípravného konania a výpoveďou I. O.. Zdôraznil, že v tomto prípade nebolo vydané povolenie na vykonanie domovej prehliadky, zároveň o súhlas na jej vykonanie ani nikto nežiadal a svedok J. V. ml. nebýval v predmetnom dome (aj keď tu má ešte stále trvalé bydlisko, pričom informácia o trvalom pobyte má len evidenčný charakter). Menovaný nemal teda plastovú nádobu pri sebe a nemohol tak ani plastovú nádobu zákonom aprobovaným spôsobom vydať a príslušníci PZ nemali právo čokoľvek z jeho osobných vecí bez jeho súhlasu prevziať. Poznamenal, že policajti v rodinnom dome zasahovali z dôvodu zabezpečenia poriadku a bezpečnosti v súvislosti s jeho agresívnym správaním voči rodičom. Vyslovil názor, že ako náhle príslušníci PZ nadobudli podozrenie, že v dome sa môžu nachádzať nejaké zakázané veci, od tohto momentu mali už postupovať podľa ustanovení Trestného poriadku a mali žiadať o povolenie vykonať domovú prehliadku. Akýkoľvek iný postup je podľa neho v rozpore so zákonom a teda dôkaz zaistený takýmto spôsobom je v celom rozsahu nezákonným dôkazom.

Žiadal, aby napadnutý rozsudok odvolací súd vo výroku o vine a treste z dôvodu podľa § 321 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku zrušil a vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, alt., aby napadnutý rozsudok zrušil a rozhodol tak, že obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodzuje.

Prokurátor v rámci písomne odôvodneného odvolania argumentoval nasledovne:

„Podľa názoru prokurátora však súd nemal v danej veci aplikovať § 38 ods. 7 Trestného zákona, pretože uvedené by prichádzalo do úvahy iba v prípade, ak by súčasné použitie § 38 ods. 4 až 6 a § 42 ods. 1 Trestného zákona bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Aplikácia § 42 ods. 1 Trestného zákona však v predmetnej veci nemala žiadny vplyv na dolnú hranicu trestnej sadzby, ktorá bola pred a aj po použití § 42 ods. 1 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu podľa § 38 ods. 6 Trestného zákona 13 rokov a 4 mesiace, a preto použitie § 38 ods. 4 až 6 Trestného zákona by nebolo o nič prísnejšie oproti prípadu, keby súd neukladal súhrnný trest, a teda keby neaplikoval § 42 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na uvedené prokurátor zastáva názor, že pri ukladaní trestu mal súd prihliadnuť na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) a § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, resp. na skutočnosť, že obžalovaný opätovne spáchal obzvlášť závažný zločin podľa § 38 ods. 6 Trestného zákona a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona mal uložiť trest s prihliadnutím na zákonné zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby, ktorý možno považovať za primeraný. Skutočnosť, či si obžalovaný zadovážoval drogy pestovaním v mieste bydliska, alebo či ich predával iným závislým osobám a za akým účelom netvorí také okolnosti, pre ktoré by súd nemal prihliadať na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, resp. ktoré by odôvodňovali nezvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby z dôvodu jej neprimeranosti.

Pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ani tu sa prokurátor nestotožňuje s názorom prvostupňového súdu, že by takéto zaradenie zaručilo lepšiu nápravu obžalovaného, ako jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

V tejto súvislosti sa žiada poukázať najmä na skutočnosť, že nápravu obžalovaného v minulosti nezabezpečil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za obzvlášť závažný zločin, preto nemožno očakávať, že by takýto stupeň stráženia mohol jeho nápravu zabezpečiť do budúcnosti. Do popredia tak vystupuje účel trestu spočívajúci v dôslednej ochrane spoločnosti pred osobou obžalovaného a jeho trestnou činnosťou.

Na základe uvedeného prokurátor navrhuje, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok, čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného tak, že obžalovanému uloží súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov a 6 mesiacov, ktorý možno považovať za primeraný a spravodlivý s ohľadom na okolnosti prípadu, ako aj na účel trestu spočívajúci najmä v ochrane spoločnosti pred páchatelom závažnej drogovej trestnej činnosti, a to so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko v minulosti uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vykonávaný v ústave so stredným stupňom stráženia nevedol k náprave a prevýchove obžalovaného.

V ostatných častiach rozsudku, v ktorých súd prvého stupňa rozhodol v súlade s návrhom prokurátora, odvolaním zmenu prokurátor nežiada.“

Obžalovaný sa k odvolaniu prokurátora vyjadril prostredníctvom svojho obhajcu a uviedol, že s dôvodmi uvádzanými prokurátorom v odôvodnení odvolania sa nestotožňuje a vzhľadom k tomu, že podal odvolanie nepovažuje za potrebné sa k týmto dôvodom bližšie vyjadrovať.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktoré sa dostavil prokurátor krajskej prokuratúry a obhajca obžalovaného. Verejné zasadnutie sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý súhlasil s jeho vykonaním v jeho neprítomnosti. Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom odvolaní. Obhajca obžalovaného navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku a rovnako aj on zotrval v celom rozsahu na písomne zdôvodnenom odvolaní.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, preskúma podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykávané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v citovanom ustanovení zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podali procesné strany na to oprávnené, a to proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohli, pričom tak urobili v lehote ustanovenej v zákone.

Pokiaľ ide o výrok o vine, v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, odvolací súd nezistil žiadne pochybenia, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie veci a zachovanie práva obžalovaného Q. V. na obhajobu. Okresný súd pri dodržaní procesného postupu správne zistil skutkový stav veci, vykonal úplné dokazovanie a dôsledne prebral všetky dôkazy dokumentované v prípravnom konaní, takže z hľadiska dodržania zásad obsiahnutých v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku treba konštatovať, že neexistuje žiaden relevantný dôkaz, ktorý by nebol v napadnutom konaní vykonaný.

Následne súd prvého stupňa všetky zákonne vykonané dôkazy v intenciách § 2 ods. 12 Trestného poriadku správne vyhodnotil jednotlivo i v celom ich súhrne a tak dospel k správnym skutkovým záverom (okrem nižšie uvedeného pochybenia). Okresný súd pritom v odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami obsiahnutými v ustanovení § 168 ods. 1 Trestného poriadku podrobne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčené alebo pochybné, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného Q. V..

Ani odvolací súd nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný Q. V. spáchal skutok v rozsahu skutkových zistení napadnutého prvostupňového rozsudku. Z tohto dôvodu si skutkové závery prvostupňového súdu osvojuje, a keďže sa s nimi stotožňuje, v celom rozsahu na ne ako na správne aj odkazuje.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením okresného súdu, avšak napriek tomu bolo potrebné zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu (§ 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku) a napadnutý rozsudok zmeniť (§ 322 ods. 3 Trestného poriadku), a to tak, že bolo potrebné do skutku popísaného v napadnutom rozsudku vyjadriť zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, teda doplniť, že celková hodnota zaistených omamných látok cannabis (konopa) s hmotnosťou 103,670 g na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku predstavuje 1.036,70 Eur a cannabis (konopa) s hmotnosťou 0,401 g na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku predstavuje 4,01 Eur.

Ustálenie skutkového stavu tak, ako to urobil prvostupňový súd vo vzťahu k zisteniu zákonných znakov vyššie uvedeného obzvlášť závažného zločinu je v rozpore so zákonom. V skutkovej vete napadnutého rozsudku bolo množstvo zaistenej psychotropnej látky vyjadrené jednak jej hmotnosťou, koncentráciou účinnej látky a množstvom obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré im zodpovedajú. Pojem obvykle jednorazová dávka je pojem právny a Trestný zákon ho používa v súvislosti s prechovávaním drog pre vlastnú potrebu v zmysle § 135 Trestného zákona. Pojem omamná látka, či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú zákonnými znakmi trestného činu podľa § 171 Trestného zákona. Je nesprávne a nezákonné objektívnu stránku trestného činu podľa § 172 Trestného zákona vyjadrovať (len) prostredníctvom kritéria počtu obvykle jednorazových dávok drogy.

Objektívna stránka trestného činu podľa § 172 Trestného zákona musí byť vymedzená nie prostredníctvom určenia počtu obvykle jednorazovej dávky drogy, ale prostredníctvom vymedzenia množstva zaistenej látky, určenia koncentrácie účinnej látky a ceny zaistenej psychotropnej látky. Túto cenu možno stanoviť ako násobok celkovej hmotnosti zaistenej zmesi (obsahujúcej dostatočnú koncentráciu THC na vyvolanie psychotropných účinkov) a ceny za jeden gram (prípadne inú hmotnostnú veličinu) takejto zmesi predávaný na čiernom trhu, ktorá bola v čase a mieste spáchania skutku. Táto úvaha odvolacieho súdu vychádza z doterajšej praxe súdnych rozhodnutí z oblasti drogovej trestnej činnosti.

K námietkam obžalovaného, ktorý sa snažil presvedčiť (aj) odvolací súd, že jeho brat dobrovoľne nevydal 1 ks žltej plastovej nádoby s obsahom sušenej rastlinnej zmesi zelenej farby a 1 ks priesvitného sáčku s obsahom sušenej rastlinnej zmesi zelenej farby, treba uviesť, že odvolací súd obranu obžalovaného vyhodnotil ako účelovú. Zo zápisnice o vydaní veci (č. I. 65) jednoznačne vyplýva, že svedok J. V., nar. XX.XX.XXXX dobrovoľne vydal vyššie uvedenú nádobu ako i priesvitný sáčok, pričom sám svedok nepoprel, že túto zápisnicu podpísal, pričom miesto jeho pobytu pre účely vydania veci je absolútne irelevantné, pretože každý kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie je povinný ju vydať. Keďže menovaný svedok sám vydal veci dôležité pre trestné konanie, nebolo potrebné žiadať o vydanie príkazu na domovú prehliadku. Totižto samotné trestné stíhanie bolo začaté vydaním veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku. Pokiaľ však ide o jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní, túto treba vyhodnotiť ako účelovú s cieľom napomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnej zodpovednosti a to práce s poukazom na jeho odlišnú výpoveď v konaní pred Okresným súdom Galanta, sp. zn. OT/90/2015.

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dostatočné dokazovanie aj ohľadom výroku o treste, nesprávne však vyhodnotil použitie ustanovenia § 38 ods. 7 Trestného zákona v spojení s nepoužitím ustanovenia § 38 ods. 6 Trestného zákona.

Obžalovaný sa síce dopustil opätovného spáchania obzvlášť závažného zločinu, avšak okresný súd nemohol v tomto prípade ani použiť ustanovenie § 38 ods. 6 Trestného zákona z toho dôvodu, že pri ukladaní trestu nemôže byť obžalovanému tá istá okolnosť pričítaná dvakrát. Predchádzajúce odsúdenie, v ktorom bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 13.08.2008, sp. zn. 2T/127/2008 za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona, je okolnosťou, ktorá je znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty (§ 172 ods. 2 písm. a) Trestného zákona), teda nemôže byť zároveň aj okolnosťou, ktorá odôvodňuje použitie § 38 ods. 6 Trestného zákona. Preto odvolanie prokuratúry je v tomto smere absolútne nedôvodné.

Odvolací súd pri ukladaní trestu prihliadol na to, že u obžalovaného nezistil existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona ani priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, keďže aplikoval asperačnú zásadu v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona, ktorej použitie vylučuje súčasnú aplikáciu priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona. Z tohto dôvodu mohol odvolací súd ukladať sankciu v podobe trestu odňatia slobody obžalovanému vo výmere od 10 rokov až do 20 rokov. Vzhľadom na kritériá uvedené v § 34 ods. 4 Trestného zákona mal odvolací súd za to, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby, pričom podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 Trestného zákona nezistil. Takto uložený trest

vo svojom súhrne odvolací súd považoval za zodpovedajúci pravidlám individuálnej ako aj generálnej prevencie pre ochranu spoločnosti.

Okresný súd tiež pochybil, keď obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovanému bol už v minulosti uložený nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý evidentne k náprave a prevýchove obžalovaného nevedol.

Pokiaľ ide o ukládanie súhrnného trestu, trestu prepadnutia veci, ochranného dohľadu ako i ochranného liečenia odvolací súd nemá k uvedenému žiadne výhrady, nakoľko okresný súd pri ich ukladaní postupoval v súlade so zákonom (pričom obžalovaný ani prokurátor k týmto trestom ako i ochranným opatreniam nemali žiadne výhrady).

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výrokoch tohto rozsudku krajského súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.