

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: OT/205/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010721
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318010721.7

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného R. A. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.10.2019 v Bratislave takto

rozhodol:

obžalovaný:
R. A.: Q.. XX.XX.XXXX T. W., W. U. W.

uznáva sa za vinného, že

v čase okolo 21.50 hod. dňa 20.08.2018 vo vlaku R 612, ktorý sa v tom čase nachádzal v železničnej stanici Bratislava - Vinohrady, po tom, čo poškodený odišiel na toaletu, odcudzil jeho maskáčový ruksak nachádzajúci sa v odkladacom priestore nad sedadlami s obsahom: športové tepláky nezistenej značky, ponožky, lieky a rôzne hygienické potreby v hodnote spolu 40, - Eur, pričom po vrátení sa z toalety poškodený svoj ruksak hľadal a následne si všimol, že tento má obvinený prehodený cez plece takým spôsobom, že ho ukrýval a ani po tomto zistení nechcel ruksak poškodenému vydať a tento si musel vytrhnúť, čím by takto poškodenému H. A., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. F. Q. F., R. XXX/XX, spôsobil škodu krádežou vo výške 40,- Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 24.03.2018 sa dopustil priestupku proti majetku, za čo bol postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,-Eur, evidenčné č. bloku: 11037964, právoplatné dňa 24.03.2018, teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/16/2019 zo dňa 04.4.2019 - ppl. dňa 28.5.2019 ako aj

všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Okresnou prokuratúrou Bratislava III bola na tunajší súd podaná obžaloba na obžalovaného R. A. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vyššie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného R. A., poškodeného H. A., prečítaním výpovede svedka S. E., oboznámením listinných dôkazov, hodnotení na obžalovaného, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou rozhodnutia.

Obžalovaný R. A., na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa necíti byť vinným. Vo svojej výpovedi uviedol, že nemal v úmysle ukradnúť bezdomovca. Bol vyčerpaný, vo vlaku zaspal. Po prebudení sa, zostal dezorientovaný a v zmätku zobral batožinu, ktorú mal uloženú nad sebou. Tým sa stalo, že poškodenému zobral batoh. On mal 2 tašky a neuvedomil si, že zobral 3 tašky namiesto dvoch, pretože bol dezorientovaný a rozospatý. Obžalovaný ďalej uviedol, že poškodeného nevidel prvýkrát a podľa jeho názoru je zlodej. On určite nemal dôvod kradnúť bezcenné veci a považuje to za smiešne, keď si to porovná s jeho značkovými vecami a ako i k tej skutočnosti, že mal pri sebe dostatočnú finančnú hotovosť.

Svedok - poškodený H. A., vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetný deň cestoval vo vlaku. Prisadol si k nemu neznámy muž, vo vlaku už sedela jedna pani. Pred Bratislavou musel ísť na WC, ruksak nechal hore na polici. Keď sa vrátil na svoje miesto ruksak už tam nebol, a obžalovaný akurát vychádzal z uličky s jeho ruksakom na chrbte. Rozbehol sa za nim, strčil ho a opýtal sa ho, čo robí jeho ruksak na jeho chrbte. Obžalovaný tvrdil, že je to jeho ruksak a zavolať políciu. Svedok bol rád, pretože nemal mobilný telefón. Obžalovaný stále tvrdil, aj pred policajtm, že je to jeho ruksak, tak mu povedal, aby povedal obsah ruksaku. Toto však nevedel a povedal potom už on si pomýlil ruksaky. Obžalovaný nastúpil s nejakou taškou, ale určite vo vlaku neostal žiadny ruksak a ruksak, ktorý zobral obžalovaný bol jeho ruksak.

Svedok S. E. vypovedal, že pracuje ako policajt Oddelenia železničnej polície PZ Bratislava. Dňa 20.08.2018 vykonával hliadkovú službu a bol vyslaný spolu s kolegom na preverenie oznámenia vlaku R 612 kde malo dochádzať k napádaniu cestujúceho. Po príchode spozorovali 2 mužov, ktorí sa hádali. Bolo zistené, že A. cestoval zo Žiliny a niekde pri Trenčíne si k nemu prisadol neznámy muž a svoje cestovné kabele si položil na miesto vedľa seba na sedadlo. Poškodený A. niekde pred Bratislavou išiel na WC a keď sa vrátil, A. už nesedel na svojom mieste a na otázku, či nevie kde má ruksak odpovedal že nevie. Potom ho videl, ako vychádza z vlaku s jeho ruksakom na chrbte. Bol si istý, že sa jedná o jeho ruksak, preto ho dobehol a požiadal ho aby mu ho vrátil, čo obžalovaný odmietol.

Výška spôsobenej škody bola určená na základe odborného vyjadrenia na 40,- euro.

Z listinných dôkazov súd ďalej poukazuje na blok na pokutu, odborné vyjadrenie, záznam o vykonaní dychovej skúšky.

Na základe takto vykonaného dokazovanie mal súd v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Obžalovaný R. A. spáchanie trestnej činnosti poprel. Uviedol, že on nemal v úmysle odcudziť batoh poškodeného, bol len rozospatý a omylom zobral batoh poškodeného.

Zo spáchania trestnej činnosti je však usvedčovaný výpoveďou poškodeného, ktorý uviedol, že obžalovaný po nastúpení do vlaku mal len dve tašky, ktoré si uložil vedľa seba na sedadlo. Po návrate z WC pred Bratislavou batoh poškodeného nebol na svojom mieste a na otázku obžalovaný uviedol, že nevie kde má batoh ale po chvíli videl, ako obžalovaný s jeho batohom odchádza.

Správanie sa obžalovaného vôbec nenasvedčuje tomu, že by nemal v úmysle odcudziť predmetný batoh. Batoh bol umiestnený v batožinovom priestore, ktorý sa nachádzal nad hlavami cestujúcich a obžalovaný po príchode do vlaku mal len dve tašky, ktoré si položil vedľa seba na sedadlo, takže je málo pravdepodobné, že by sa pomýlil a omylom zobral batoh, ktorý bol na mieste, kde obžalovaný batožiny nemal a tento „zmizol“ práve vo chvíli keď poškodený bol na WC.

Taktiež po príchode hliadky obžalovaný popieral, žeby batoh, ktorý mal pri sebe odcudzil, až keď bol vyzvaný aby povedal čo sa nachádza v batohu, uviedol, že batoh asi zobral omylom.

Obžalovaný R. A. tým, že ako trestnoprávne zodpovedný subjekt si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý naplnil, všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol doteraz 3 krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Trenčín sp. zn. 1T/16/2019 opätovne pre trestný čin krádeže.

V mieste bydliska bol v roku 2018 prejednávaný pre priestupok pre krádež tovaru.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona pričom súd vyhodnotil jednu priťažujúcu okolnosť a to v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, že tento už bol viackrát súdne trestaný.

Poľahčujúcu okolnosť nevzhladol žiadnu.

Keďže obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súbehu s trestnou činnosťou, pre ktorú už bol odsúdený, súd pri ukladaní trestu použil zásady platné pre ukládanie súhrnného trestu a s prihliadnutím na vyššie uvedené, uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/16/2019 zo dňa 4.4.2019.

Počas skúšobnej doby súd bude skúmať správanie sa obžalovaného a keď zistí, že tento viedol riadny život, súd vysloví, že sa v skúšobnej dobe osvedčil. V opačnom prípade súd nariadi výkon uloženého trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.