

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8Cb/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201256
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919201256.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: PhDr. Peter Leškovský, nar. XX.XX.XXXX, G. N. XXXX/XXX, XXX XX G., právne zast.: Alušic s.r.o., Madačova 1/A, 034 01 Ružomberok, IČO: 50 648 420 proti žalovanému: AMOS - SERVICES s.r.o., Hlavná ulica 276, 935 31 Horná Seč, IČO: 35 953 861, právne zast.: Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o., Miletičova 21, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 491 300, o určenie neplatnosti rozhodnutia jediného spoločníka žalovaného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému sa **priznáva** náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu je žalobca povinný zaplatiť vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok.

III. Súd **vracia** žalobcovi časť súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 43,05 EUR a **upravuje** Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti výroku tohto uznesenia sumu 43,05 EUR poukázala žalobcovi: PhDr. Peter Leškovský, nar. XX.XX.XXXX, G. N. XXXX/XXX, XXX 01 G..

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.07.2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal určenia, že rozhodnutie jediného spoločníka žalovaného vykonané v pôsobnosti valného zhromaždenia dňa 27.05.2019 (s dátumom na prvej strane 01.05.2019) je v bode I. Rozhodnutie o odvolaní konateľa, v ktorom bolo rozhodnuté o odvolaní z funkcie konateľa PhDr. Petra Leškovského, dátum nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. N. XXXX/XXX, XXX XX G., a to ku dňu 01.05.2019, neplatné.

2. Vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 23.09.2019 žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem iného navrhol uvedené konanie zastaviť, nakoľko žalobca podal v ten istý deň rovnakú žalobu aj na Okresný súd Levice (spis. zn. 15Cb/10/2019). V tej istej veci je teda už začaté súdne konanie, a toto súdne konanie je duplicitné. Zároveň žalovaný poukázal na to, že miestne príslušným na prejednanie sporu je Okresný súd Levice.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Z ust. § 161 ods. 1 CSP vyplýva povinnosť súdu skúmať procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia. Súd skúma procesné podmienky z úradnej povinnosti (ex offa), a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, konanie zastaví. Medzi takého neodstrániteľné nedostatky patrí aj prekážka skôr začatého konania, tzv. litispendencia (§159 CSP). Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov (strany sporu), rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Totožnosť predmetu konania znamená totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja. Je daná vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, teda ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2011 sp. zn. 5Cdo/280/2010 <<http://merit.slv.cz/5Cdo/280/2010>>). O prekážku litispendencie pôjde len ak sú podmienky totožnosti strán sporu, predmetu konania a skutkových okolností splnené súčasne. V takomto prípade musí súd z úradnej povinnosti podľa 161 ods. 2 CSP konanie zastaviť. Spravidla súd zastaví konanie o žalobe, ktorá bola podaná neskôr.

7. V posudzovanej veci (spis. zn. 8Cb/28/2019) sa žalobca domáhal, aby súd určil, že rozhodnutie jediného spoločníka žalovaného vykonané v pôsobnosti valného zhromaždenia dňa 27.05.2019 (s dátumom na prvej strane 01.05.2019) je v bode I. Rozhodnutie o odvolaní konateľa, v ktorom bolo rozhodnuté o odvolaní z funkcie konateľa PhDr. Petra Leškovského, a to ku dňu 01.05.2019, neplatné. Podľa potvrdenia o pridelení veci bola predmetná žaloba prijatá tunajším súdom dňa 31.07.2019 o 14:30 hod. Na základe návrhu žalovaného na zastavenie tohto konania, si súd vyžiadal od Okresného súdu Levice žalobu spis. 15Cb/10/2019 (pôvodne vedenú pod spis. zn. 13C/38/2019) vrátane potvrdenia o jej prijatí, pričom preskúmaním jej obsahu zistil, že sa jedná o žalobu, ktorá je totožná so žalobou vedenou na tunajšom súde pod spis. zn. 8Cb/28/2019. V oboch prípadoch ide o konanie s rovnakými stranami sporu, s totožným predmetom konania a skutkovými okolnosťami, od ktorých žalobca odvodzuje svoje právo. Podľa potvrdenia bola žaloba prijatá Okresným súdom Levice dňa 31.07.2019 o 09:58 hod.

8. Vychádzajúc zo zistených skutočností, nakoľko v dôsledku skôr začatého konania vo veci určenia neplatnosti rozhodnutia jediného spoločníka žalovaného vykonaného v pôsobnosti valného zhromaždenia dňa 27.05.2019 vedeného na Okresnom súde Levice (spis. zn. 15Cb/10/2019) pretrvávajú vo vzťahu k predmetnému konaniu (spis. zn. 8Cb/28/2019) prekážka litispendencie, pre ktorú nie je možné v konaní ďalej pokračovať, súd s poukazom na § 159, § 161 ods. 2 CSP uvedené konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd má za to, že žalobca podaním duplicitnej žaloby procesne zavinil zastavenie konania o tejto žalobe, a preto vznikol žalovanému ako protistrane nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko uvedené konanie sa zastavilo pred prvým pojednávaním, súd v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov rozhodol o vrátení súdneho poplatku za žalobu zaplateného vo výške 49,75 EUR, ktorý sa v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o 1 %, najmenej však o sumu 6,70 EUR. Na základe uvedeného, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 43,05 EUR.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.