

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3P/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618200396
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618200396.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci mal. Z.B. D., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T.N. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Z. - C. N., zast. kolíznym opatrovníkom JUDr. Katarínou Gallyovou, vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu, dieťa rodičov: matky T. D., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, t.č. na neznámom mieste vo Francúzku, a otca neuvedeného, za účasti Obce Závadka, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov č. 53, o pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Pozbavuje sa matka T. D., H.. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. Z. D., H.. XX.XX.XXXX.

II. Ustanovuje sa mal. Z. D., H.. XX.XX.XXXX za poručníčka Obec Závadka, IČO: 00329797, Závadka 240, 053 33 Nálepko, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať maloletého, spravovať jeho majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

III. Ustanovený poručník je povinný súdu predkladať raz za šesť mesiacov správy o maloletom Z. D., H.. XX.XX.XXXX a o nakladaní s jeho majetkom.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/160/2015 zo dňa 20.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.07.2019 bola nad mal. Z. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Z.-C. N.. Súd zaviazal matku vyživovacou povinnosťou minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima. Mal. Z. bol dňa 26.6.2015 prijatý do Centra pre deti a rodiny Z.-C. N. na základe uznesenia o neodkladnom opatrení.

2. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves v podaní zo dňa 11.01.2018 uviedol, že matka sa prostredníctvom úradu o maloletého syna vôbec nezaujíma. Zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vykonáva terénna sociálna práca, spolupracuje sa s detským domovom. Šetrením bolo zistené, že matka sa v mieste svojho trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava. Zo správy Centra pre deti a rodiny Z. - C. N. vyplýva, že matka sa o syna v zariadení žiadnym spôsobom od jeho umiestnenia nezaujíma.

3. Súd uznesením sp. zn. 3P/16/2018-9 zo dňa 07.02.2018 ustanovil pre maloletého Miloša JUDr. Katarínu Gallyovú, vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu ako kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

4. Uznesením sp. zn. 3P/16/2018-11 zo dňa 07.02.2018 súd pribral Obec Závadka do konania ako právnickú osobu, ktorá by podľa návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves mohla vykonávať funkciu poručníka pre mal. Z..

5. Z obsahu správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 16.09.2019 súd zistil, že matkou maloletého je T. D., H.. XX. XX.XXXX, C. T. XXX, t.č. nachádzajúcu sa na neznámom mieste vo Francúzsku spolu s mal. Q. D., H..XX.XX.XXXX a L. D., H..XX.XX.XXXX. Otec dieťaťa nie je uvedený. Z ďalšieho vzťahu matky pochádzajú mal. deti M., Z., H..XX.XX.XXXX, Z., H..XX.XX.XXXX, E., H..XX.XX.XXXX a M., H.. XX.XX.XXXX, ktoré sú rozsudkom tunajšieho súdu č. 5P/28/2017 zo dňa 02.03.2017 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov M., bytom T.N. Č.. XXX. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 5P/160/2015 zo dňa 20.5.2019, právoplatným dňa 5.7.2019, bola nad mal. Z. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Z.-C. N.. Súd zaviazal matku vyživovacou povinnosťou minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima. Mal. Z. bol dňa 26.06.2015 prijatý do Centra pre deti a rodiny Z.I.-C. N. na základe uznesenia o neodkladnom opatrení. Maloletý má zdravotné postihnutie - vrodenú vývojovú chybu - jednostranná cheilognatoschíza vľavo, obojstranný kompletný rásštep tvrdého aj mäkkého podnebia. Dieťa je dispenzarizované v otorinolaryngologickej ambulancii. Tiež je sledovaný v ORL ambulancii, kvôli sluchu, dermatovenerologickej ambulancii a neurologickej ambulancii so záverom expresívna porucha reči. Zo záverov u klinického psychológa vyplýva, že maloletý má poruchu vývinu reči, vývin intelektových schopností zaostáva a aktuálne signalizuje mentálnu retardáciu ľahkého stupňa, Susp. Organicita, Emočná nezrelosť, labilita. Matka sa od umiestnenia dieťaťa o neho žiadnym spôsobom nezaujímalala, výživné neuhrádza. Možno konštatovať, že vo vzťahu k rodičovstvu sa správa nezodpovedne. Z vykonanej terénnej sociálnej práce je zrejmé, že matka sa naďalej zdržiava údajne vo Francúzsku, kde v máji 2017 spolu s 2 mal. deťmi odcestovala. Presná adresa matky nie je tunajšiemu úradu, ani blízkej rodine známa. Od uvedenej doby sa matka do miesta trvalého pobytu nevrátila. Iné informácie v súvislosti s matkou nie sú úradu známe.

6. Na základe uvedených skutočností preto Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves navrhol, aby súd v zmysle zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po vykonaní dokazovania rozhodol a to pozbavil matku, T. D., H.. X.X.XXXX rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. Z., nakoľko si tieto neplní, nezabezpečuje sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin dieťaťa, nezastupuje dieťa. Zároveň svojim doterajším spôsobom života nezaručuje, že sa o dieťa dokáže riadne postarať. Zároveň úrad navrhol, aby súd ustanovil za poručníka pre maloletého Obec Závadka, s čím obec súhlasí.

7. Na pojednávaní dňa 30.09.2019 navrhovateľ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zotrval na podanom návrhu. Ostatní účastníci sa uvedeného pojednávania nezúčastnili.

8. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

9. Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

10. Podľa § 39 ods. 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

11. Súd pri rozhodovaní o pozbavení matky jej rodičovských práv k mal. Z. vychádzal zo správ navrhovateľa a predložených písomných listín pričom má za to, že za závažné zanedbávanie rodičovských povinností zo strany matky sa považuje dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, absolútny nezájem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu. Rozhodujúcou skutočnosťou pre rozhodnutie o pozbavení rodiča jeho rodičovských práv a povinností je, že si rodičia resp. jeden z rodičov neplnia rodičovské povinnosti, hoci by ich plniť mohli a nebránia im v tom žiadne objektívne príčiny. Na základe toho, že matka nejaví o maloleté dieťa žiadny záujem súd dospel k záveru,

že boli splnené podmienky vo vyššie citovanom zákonom ustanovení na to, aby súd pozbavil matku rodičovských práv a povinností k maloletému a ustanovil mu poručníka a to Obec Závadka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.