

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16Pc/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210635
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723210635.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudkyňa JUDr. Dagmar Soliarová, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, E., právne zast. JUDr. Dávidom Hoffmanom, advokátom, Hlavné námestie 80, Kežmarok proti odporcovi: F. G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E., F. X, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e F. G. B. prispievať na výživu A. B. sumou 220 eur mesačne počnúc dňom 01. 09. 2023, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám A. B..

II. Zaostalé výživné za obdobie od 01. 09. 2023 do 31. 01. 2024 v sume 1 100 eur je F. G. B. p o v i n ň ý uhradiť v 50 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na určenie výživného, ktorý odôvodnil tým, že je študentom 2. ročníka G. H. I. E., rodičia sú rozvedení, odporca nežije s nimi v spoločnej domácnosti a navrhovateľ žije spolu v domácnosti s matkou. Odporca dobrovoľne nehradí žiadne výživné. Zároveň uviedol, že v súvislosti so štúdiom má zvýšené náklady, ktoré špecifikoval: cestovné 70,- eur mesačne, strava vo výške 150,- eur mesačne, ubytovanie, telefón 30,- eur mesačne, sporenie 50,- eur mesačne, ostatné výdavky spojené s voľnočasovými aktivitami ako aj so zakúpením ošatenia, hygienických potrieb, literatúry a podobne cca 200,- eur mesačne. Doposiaľ všetky tieto výdavky hradila matka, ktorá samotná aj zabezpečuje celú domácnosť zo svojho príjmu. Nakoľko odporca dobrovoľne neprispieva výživným, navrhovateľ žiadal určiť výživné v sume 300,- eur mesačne, počnúc dňom 1.8.2023.

2. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ zotrváva na návrhu ako aj na dôvodoch, ktoré v návrhu uviedol. Je študentom Lekárskej fakulty v Košiciach a nemá žiadne príjmy. Odporca si vyživovaciú povinnosť vo vzťahu k navrhovateľovi neplní, ich vzťah je negatívny, nekomunikujú, nestretávajú sa. Pokiaľ sa týka výdavkov na strane navrhovateľa, ubytovanie predstavuje sumu 143,- eur mesačne – zmluva o ubytovaní predložená súdu, stravovanie 150,- eur mesačne, mobil a internet v sume 30,- eur, sporenie 50,- eur mesačne, cestovné 70,- eur mesačne a iné výdavky ako je oblečenie, drogéria, študijné pomôcky okolo 200,- eur mesačne. Celkové výdavky sú v sume 643,- eur mesačne. Požadovanú sumu ako výživné 300,- eur mesačne považujú za adekvátnu, nakoľko čistý príjem povinného je vo výške 1420,- eur mesačne a z toho vyplýva, že je v majetkových možnostiach odporcu hradiť výživné v požadovanej výške. Zároveň poukázal na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami povinného, na ktoré tento poukázal na pojednávaní a z týchto dôvodov navrhuje

výživné v sume 300,- eur mesačne, ktoré žiadajú priznať od 1.8.2023. Taktiež ospravedlnil neprítomnosť navrhovateľa z dôvodu študijných povinností a ktorý zároveň súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

3. Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že s požadovanou výškou výživného v sume 300,- eur mesačne nesúhlasí. Je síce pravdou, že navrhovateľ študuje v 2. ročníku Lekárskej fakulty v Košiciach, avšak predtým študoval päť rokov na Lekárskej fakulte v Ostrave, ktoré štúdium nedokončil a odporca uviedol, že s bývalou manželkou prispeli na jeho štúdium za celé obdobie sumou vyše 25 000,- eur. Zároveň odporca poukázal na to, že po rozvoде s manželkou navrhovateľ prerušil s ním kontakty, nemal snahu dohodnúť sa na výživnom. Pokiaľ sa týka jeho príjmu v priebehu uplynulých rokov od septembra 2022 do januára 2023 bol zamestnávateľom odporu Mesto Kežmarok a čistá mzda činila 1160,- eur mesačne. Od februára 2023 do júla 2023 bol evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVaR Kežmarok a bola mu vyplácaná podpora v nezamestnanosti vo výške 965,- eur mesačne. Od augusta 2023 je zamestnancom Obce Žakovce, kde pracuje ako riaditeľ školy a kde jeho tabuľkový plat v čistom predstavuje 1420,90 eur mesačne. Čo sa týka výdavkov toho času je v podnájme, za nájom celkovo hradí 600,- eur mesačne a tieto náklady hradí sám. Okrem toho spláca spotrebný úver vo výške 516,- eur mesačne, ktorý si zobral z dôvodu vysporiadania finančných záležitostí z minulosti. Iné vyživovacie povinnosti už nemá. Pokiaľ sa týka zdravotného stavu, trpí cukrovkou a výdavky na lieky činia 80 – 100,- eur mesačne. Taktiež poukázal na to, že na syna momentálne neprispieva nijakým spôsobom, snažil sa ho kontaktovať, tento však neodpovedá ani na sms správy, taktiež nereaguje ani telefonicky. Pokiaľ sa týka nájmu, v minulosti býval u svojho brata, ktorému hradil 450,- eur mesačne a v súčasnosti od 1.1.2024 zmenil nájom, pričom s prenajímateľom sa dohodli taktiež na sume 450,- eur plus 150,- eur energie, čo predstavuje 600,- eur mesačne.

4. Z pracovnej zmluvy Obce Žakovce ako zamestnávateľom a odporcom vyplýva, že menovaný vykonáva funkciu riaditeľa J. K. L. M., pričom mu je určený funkčný plat mesačne spolu vo výške 1 420,- eur.

5. Z predloženej zmluvy o ubytovaní medzi ubytovateľom a ubytovaným A. B. vyplýva, že cena ubytovania predstavuje 143,- eur mesačne. Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že navrhovateľ je študentom 2. ročníka Lekárskej fakulty UPJŠ Košice, študijný program zubné lekárstvo dennou formou.

6. Z rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 5Pc/4/2023 – 20 zo dňa 4.4.2023 vyplýva, že manželstvo rodičov navrhovateľa bolo rozvedené.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Systém vyživovacích povinností predstavujú mechanizmy, ktorý má v rámci blízkych príbuzenských vzťahov zabezpečiť, že žiadna osoba nezostane bez prostriedkov na výživu, pokiaľ je v možnostiach a schopnostiach blízkych príbuzných túto osobu živiť. Najdôležitejšou

vyživovacou povinnosťou je vyživovacia povinnosť rodičov k deťom a predstavuje jeden zo základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu.

12. Schopnosť samostatne sa živiť znamená, že dieťa je schopné samostatne uspokojovať všetky svoje potreby, a to hmotné, kultúrne a ďalšie vrátane bytových. Inými slovami to znamená, že dieťa má určitý trvalý príjem finančných prostriedkov, z ktorého uhradza svoje potreby (nález Ústavného súdu ČR z 21.4.2011, sp.zn. II US/3113/10).

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na určenie výživného je dôvodný. Navrhovateľ je študentom denného štúdia na Lekárskej fakulte UPJŠ Košice, v tomto akademickom roku sa jedná o druhý ročník uvedenej školy v odbore zubné lekárstvo. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do tej doby, pokiaľ nie sú schopné samé sa živiť a pripravujú sa na budúce povolanie. V tomto prípade, aj keď odporca namietá, že sa jedná už o druhú vysokú školu, k tejto námietke nemožno prihliadnuť, pretože navrhovateľ pokračuje v štúdiu riadnou dennou formou a pripravuje sa na svoje budúce povolanie a teda vyživovacia povinnosť zo strany odporcu voči nemu trvá.

14. Pokiaľ sa týka výšky určeného výživného, súd zoberal do úvahy výdavky na strane navrhovateľa, týkajúce sa ubytovania, stravy, používania internetu, mobilu a čiastočne výdavky, týkajúce sa zakúpenia študijných pomôcok, ošatenia, prípadne voľnočasových aktivít. Tieto neboli presne špecifikované, ale vychádzajúc z bežných potrieb študenta vysokej školy, zoberal súd do úvahy aj čiastočné plnenie výživného v tomto smere. Výdavky navrhovateľa, teda po spočítaní predstavujú okolo 430,- eur mesačne. Nie je možné v tomto prípade zobrať do úvahy sporenie vo výške 50,- eur mesačne, nakoľko sa nejedná o nevyhnutnú položku, ktorú by navrhovateľ potreboval v rámci štúdia. Zároveň je potrebné zobrať do úvahy aj vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k navrhovateľovi zo strany matky. V tomto prípade už nemožno prihliadať u dospelého dieťaťa na osobnú starostlivosť tak, ako to má na mysli Zákon o rodine, t.j. žeby si matka plnila svoju vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou v zmysle ust. § 62 ods. 4 Zák. o rodine. Je však nesporné, že matka aj doposiaľ riadne hradila výživné a zabezpečovala všetky potreby navrhovateľa, pričom odporca sa na týchto nákladoch doposiaľ nijakým spôsobom nepodieľal. Berúc do úvahy povinnosť oboch rodičov prispievať na výživu plnoletého dieťaťa podľa svojich schopností a možností, súd určil výživné zo strany odporcu vo výške 220,- eur mesačne, ktoré výživné zodpovedá jednak potrebám navrhovateľa (s tým, že na jeho potrebách sa podieľa aj matka) a jednak takéto výživné je v možnostiach a schopnostiach zo strany odporcu. V súvislosti s výdavkami, ktoré na strane odporcu súd zoberal do úvahy, jedná sa o zabezpečenie výdavkov na bývanie, ktoré v súčasnosti predstavuje cca 600,- eur (nájomné v sume 450,- eur a 150,- eur energie) a nevyhnutných nákladov na stravu, ošatenie, zakúpenie liekov. Nemožno však do úvahy zobrať náklady týkajúce sa platieb spotrebného úveru, keďže v tomto prípade má výživné prednosť pred ostatnými výdavkami. Výživné súd určil od 1.9.2023, t.j. od začiatku tohto akademického roku, kedy reálne vznikli všetky uvedené výdavky na strane navrhovateľa, spojené so štúdiom na vysokej škole. S poukazom na takto zistený skutkový stav súd v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol.

15. Zaostané výživné od 1.9.2023 do 31.1.2024 predstavuje sumu 1100,- eur (220,- eur krát 5 mesiacov) a túto sumu súd povolil odporcovi splácať v 50-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

16. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, nakoľko konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.