

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Pc/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201633
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219201633.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci výživného plnoletej osoby - navrhovateľky: J. J., B.. XX.XX.XXXX, O. X. B.. L. XXXX/XX, J. U., proti odporcovi: I. J., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. XXX, zast. JUDr. Peter Kovács, advokát, so sídlom Rovinka 651, o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e zmier účastníkov, ktorým sa vyčerpá celý predmet konania tunajšieho súdu sp. zn. 17Pc/6/2019:

„Súd z v y š u j e výživné otcovi plnoletého dieťaťa I. J., B.. XX.XX.XXXX, voči plnoletému dieťaťu J. J., B.. XX.XX.XXXX zo sumy 150,- eur na sumu 170,- eur mesačne, ktoré je odporca povinný platiť počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.“

II. Týmto sa mení v časti úpravy výživného pre dieťa J. J., B.. XX.XX.XXXX, rozsudok tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 08.10.2015.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Termín pojednávania 08.11.2019 sa zrušuje.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.04.2019 sa navrhovateľka domáhala proti odporcovi zvýšenia výživného pre plnoleté dieťa..

Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 148 ods. 1 C.s.p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Podľa ods. 2 súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

2. Zmier má základ a korene v hmotnom práve, je zmluvou. Predstavuje náhradu rozsudku súdu, pretože účastníci zmirom skončili konanie, konzumovali celý procesný nárok, ktorý bol predmetom konania. Účastníci tak vylúčili autoritatívny (rozsudochý) výrok a nahradili ho svojou autonómnou vôľou. Základom zmiaru je hmotnoprávna dohoda strán, zmier schválený súdom má účinky meritórneho rozhodnutia.

3. Vzhľadom k tomu, že účastníci po otvorení pojednávania dňa 11.09.2019 doručili súdu spoločné písomné podanie, ktorým navrhli skončiť konanie vo veci samej o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa zmirom, ktorý uzavreli v znení podľa výroku tohto uznesenia (výrok I), pričom tento zmier je v súlade

so všeobecne záväznými právnymi predpismi SR, súd zmier uzavretý účastníkmi s poukazom na ust. § 148 ods. 1, 2 C.s.p. schválil.

4. Účastníkmi uzavretým zmiernom bol vyčerpaný celý predmet konania v prejednávanej veci okrem prípadného nároku na náhradu trov konania, preto súd o trovách konania rozhodol z dôvodu právnej istoty podľa § 52 a § 57 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Vzhľadom na uzavretie zmiernu medzi účastníkmi a vyčerpanie celého predmetu konania bolo potrebné aj zrušiť vytyčený termín pojednávania (výrok IV).

Poučenie:

Proti výrokom č. I, č. II a č. IV tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 C.s.p.).

Proti výroku č. III tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).