

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10C/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314210153  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8314210153.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu Bytové družstvo, Snina, Budovateľská 2204, Snina, IČO: 00617318, zast. JUDr. Jánom Holotom, advokátom, Komenského 2791/35, Snina proti žalovanej Ľ. P., nar. XX.X.XXXX, bytom J.H. XXXX/X, I. o zaplatenie 584,78 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 584,78 eur spolu s poplatkom z omeškania zo sumy 3 782,77 eur vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania od 1.5.2014 do 31.5.2014, spolu s poplatkom z omeškania zo sumy 3 898,68 eur vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania od 1.6.2014 do 30.6.2014, spolu s poplatkov z omeškania zo sumy 4 014,59 eur vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania od 1.7.2014 do 31.7.2014, spolu s poplatkom z omeškania zo sumy 4 130,50 eur vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania od 1.8.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť mu sumu 584,78 eur spolu s príslušným poplatkom z omeškania a aby ju zaviazal na úhradu trov konania. Žalobca v podanom návrhu uviedol, že žalovaná je jediným nájomcom družstevného bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu J.-X, J. ulici XXXX/X v I.. Vlastníkom predmetného bytu je žalobca. Žalovaná porušuje stanovy Bytového družstva Snina ako aj zákonné ustanovenia tým, že neplatí platby a úhrady za poskytované plnenia a služby spojené s nájmom bytu. Ku dňu 1.8.2014 je dlh na nájmomnom vo výške 4 464,73 eur. Za účelom úhrady dlžnej sumy vo výške 2 679,32 eur bola podaná žaloba, ktorá sa vedie na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 6C 6/2014, za účelom úhrad dlžnej sumy vo 965,61 eur bola podaná žaloba, ktorá sa vedie na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 15C 132/2014. Na dlžnú sumu 235,02 eur bola podaná žaloba dňa 20.8.2014. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi dlžnou sumou ku dňu 1.8.2014 vo výške 4 464,73 eur a hore uplatnenými sumami, ktoré už sú predmetom súdneho konania. Ku dňu podania žaloby žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

2. Spolu so žalobou predložil žalobca listinné dôkazy a to rozhodnutie o pridelení družstevného bytu zo dňa XX.X.XXXX, z ktorého vyplýva, že členke X. Ľ. (teraz P.), nar. XX.X.XXXX bol pridelený byt č. XX v bloku J. X I., vchod č. X, poschodie X, zápisnicu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa XX.X.XXXX, kde pod článkom 7 je aj upravená povinnosť žalovanej platiť úhradu za užívanie bytu a úhradu za služby spojené s užívaním bytu, upomienku zo dňa 6.6.2014, ktorou žalobca vyzval žalovanú

na úhradu sumy 4 232,91 eur, prehľad úhradu za obdobie od 1/2009 do 7/2014, kde je uvedený konečný nedoplatok vo výške 4 464,73 eur.

3. Vo veci bol Okresným súdom Humenné vydaný platobný rozkaz č. 12Ro 176/2014 zo dňa 28.8.2014, ktorým súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná v stanovenej lehote odpor, ktorým navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V odpore uviedla, že v predmetnom byte žije so svojím maloletým synom L. P.. Vypočítaná suma nie je správna a nemá oporu v žiadnych právnych predpisoch a žalovaná nesúhlasila ani s trovami konania. Bytové družstvo zbudlo uzavrieť zmluvu o spoločnom nájme bytu manželom a preto si myslí, že vymáhanie dlžnej sumy od jej manžela je nepravdepodobné. Akékoľvek sumy, ktoré bude požadovať Bytové družstvo Snina, bude ona požadovať od nich. Žalovaná je nezamestnaná a od právoplatnosti rozvodu je jej príjem nulový. V byte nie je od 16.5.2012 elektrina. Voči elektrárňam nemá žiadny dlh, zaplatila aj niečo navyše. Ani po rozvode manželstva nezabezpečilo bytové družstvo pripojenie elektrickej energie. Bytové družstvo nereagovalo na žiadosti žalobkyne o prevod bytu do osobného vlastníctva. Žalovaná v odpore navrhla, aby si súd zabezpečil od žalovanej sobášny list žalovanej a jej manžela, zmluvu o spoločnom nájme bytu manželov, ktorú jej neskôr zrušilo, rozhodnutie o znovupridelení bytu manželom, i keď byt jej bol pridelený za slobodna, doklad o členstve žalovanej v bytovom družstve za slobodna, doklad o tom, že exmanžel žalovanej natrvalo za trvania manželstva opustil spoločnú domácnosť, doklady o nájmomnom do 7.3.2014, zrušenie spoločného nájmu bytu manželov súdnou cestou a zároveň požiadala súd o zabezpečenie vyhlásenia k dani K.. S. P. za roky 2001 - 2014.

4. Zást. žalobcu vo svojej výpovedi uviedol, že žalovaná na nájom za predmetný byt naďalej neplatí a dlh k mesiacu september 2016 sa vyšplhal na sumu 6 225,85 eur. Zo spisu 10P 118/2012 súd zistil, že rozsudok vo veci rozvodu žalovanej a jej manžela K.. S. P. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.3.2014. Žalovaná sa na riadne nariadené pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila a preto súd konal bez jej prítomnosti.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. 10C 48/2016 zo dňa 28.9.2016 a žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Krajský súd v Prešove uznesením č. 5Co 113/2017 zo dňa 3.7.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. V odôvodnení tohto uznesenia odvolací súd uviedol, že vo svojom odvolaní žalovaná namietala, že nebola v spore poučená ako spotrebiteľka, najmä o možnosti zastúpenia, nezúčastnila sa predbežného prejednávania sporu, lebo o ňom nemala vedomosť, advokát zastupuje protistranu bez platného splnomocnenia a je voči nej zaujatý, spochybnila výšku dlhu aj poplatkov z omeškania a neboli jej doručené prílohy k žalobe. Krajský súd v odôvodnení uviedol, že žalovaná má v konaní postavenie spotrebiteľky a pokiaľ ju súd v zmysle ustanovení § 292 CSP nepoučil, porušil tým právo žalovanej na spravodlivý proces, rovnako ako aj v prípade, že jej neboli doručené prílohy k žalobe, ku ktorým sa nemohla vyjadriť. Splnomocnenie advokáta žalobcu sa nachádza na strane 8 spisu, preto táto odvolacia námietka žalovanej neobstojí. Taktiež obsah spisu netvorí ani rozsudok OS Humenné č. 10P 118/2012. V odpore žalovaná navrhla vykonať určité dôkazy, avšak v odôvodnení rozsudku absentuje odôvodnenie prečo súd prvej inštancie tieto dôkazy nevykonal.

6. Dňa 10.9.2019 súd doručil žalovanej procesné poučenie pre spotrebiteľa, uznesenie s výzvou na vyjadrenie a doloženie dôkazných prostriedkov zo dňa 6.9.2018. Žalovaná predložila súdu návrh na vykonanie dôkazov a navrhla, aby žalobca predložil nájomnú zmluvu - uviedla, že bola doložená len dohoda o užívaní bytu zo dňa XX.X.XXXX, platná plná moc zástupcu žalovaného, poisťna zmluva zástupcu žalovaného, výška nájomného, výpis z obchodného registra, rozhodnutie o prijatí za členku Okr. stavebného bytového družstva, list vlastníctva k bytu č. XX na J. ulici XXXX/X, v I..

7. Na pojednávaní dňa 5.6.2019 boli prítomné strany sporu oboznámené s listinami, ktoré tvorili prílohu žaloby a to s rozhodnutím o pridelení družstevného bytu zo dňa XX.X.XXXX, so zápisnicou o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa XX.X.XXXX prečítaním čl. 1 tejto zápisnice, s upomienkou zo dňa 6.6.2014, s prehľadom úhrad za obdobie od január 2009 do 7/2014 prečítaním koncového dlhu vo výške 4464,73 eur. Keďže pojednávanie bolo odročené, mala žalobkyňa možnosť sa k týmto listinám vyjadriť, či už na pojednávaní alebo písomne. Na rovnakom pojednávaní uviedla, že BD Snina žiada zaplatenie nájomného a poplatku z omeškania 0,5 promile za každý deň omeškania + trovy. Povinnou prílohou takejto žaloby musí byť nájomná zmluva a mesačný zálohový predpis platieb spojených s výkonom správy na rok 2014. Žalovaná užíva byt na základe dohody o užívaní bytu. Nikdy nemala povinnosť

platiť odplatu za užívanie bytu, t. j. nájomné. V dohode nájomné nie je uvedené. Nájom bez určenia nájomného neexistuje. Ak by teoreticky išlo o nájomné, suma 584 eur a ani obdobie nesedia. Žaloba sa týka obdobia od 1.3.2014 do 31.7.2014, lenže v marci 2014 bola žalobkyňa ešte vydatá. Na LV č. XXXXX je od r. 2002 uvedené ako vlastníka bytu č. XX BD Snina. Žalobca nepredložil dôkaz - právny titul, z ktorého vyplýva, že by žalovaná mala platiť nájomné a v akej výške. Poplatok z omeškania 0,5 promile za každý deň sa viaže na nájomné. Bez preukázania právneho titulu, na základe ktorého má nájom platiť, nie je možné priznať tento poplatok. Žalobca nepredložil dôkaz - mesačný zálohový predpis platieb za r. 2014 spojených s výkonom správy, ktorý je vypracovaný v súlade so zákonom o vlastníctve bytov č. 182/1993, na základe ktorého odo dňa platby požaduje. Prehľad úhrad nie je dôkazom oprávnenosti tejto žaloby - nie je to právny titul. Ďalej uviedla, že jej manželstvo bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX a rozvedené právoplatne 7.3.2014.

Na rovnakom pojednávaní súd požiadal právneho zástupcu žalobcu, aby predložil doklady, ktoré požadovala žalovaná v odpor voči platobnému rozkazu, ktoré sú uvedené na čl. 2 pod bodmi 1 - 8 a taktiež doložiť právoplatné rozhodnutia vo veci 6C/6/2014, 15C/132/2014 a taktiež prehľad úhrad za r. 2014 a rozhodnutie v konaní vedenom u Mgr. Siváka pod sp. zn. 21C/92/2014. Požadované doklady, prípadne návrhy na dokazovanie mali strany sporu doručiť do 5.7.2019.

8. Bol súdu doručený rozsudok 6C 6/2014 zo dňa 4.2.2014, rozsudok KS v Prešove vo veci 6C 6/2014 zo dňa 16.10.2014, rozsudok Okresného súdu Humenné č. 15C 132/2014 zo dňa 11.5.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove 18Co 160/2018 zo dňa 13.3.2019 a uznesenie OS Humenné č. 21C 92/2014.

9. Podľa ustanovení § 154 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu pridelenia družstevného bytu žalovanej t.j. ku dňu 29.3.1990, rozhodnutím o pridelení bytu vydaným miestnym národným výborom alebo iným orgánom príslušným podľa predpisov o hospodárení s bytmi alebo inými skutočnosťami ustanovenými týmto zákonom vznikne občanovi právo, aby s ním organizácia uzavrela dohodu o odovzdaní a prevzatí bytu.

10. Podľa § 155 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992 právo osobného užívania bytu a právo užívania iných obytných miestností a miestností slúžiacich na bývanie vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa mení dňom účinnosti tohto zákona na nájom. Spoločné užívanie bytu a spoločné užívanie bytu manželmi sa mení na spoločný nájom.

11. V danej veci bolo preukázané, že na základe rozhodnutia o pridelení družstevného bytu a na základe dohody o odovzdaní a prevzatí bytu žalovanej odo dňa XX.X.XXXX vzniklo právo osobného užívania družstevného bytu č. XX nachádzajúceho v bytovom dome J. - X na J. ulici XXXX/X v I. a v súvislosti so zmenou právnych predpisov jej od 1.1.1992 vznikol nájom predmetného bytu.

12. Podľa ustanovení § 704 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, ak sa niektorý z manželov stal nájomcom bytu pred uzavretím manželstva, vznikne obom manželom spoločný nájom bytu uzavretím manželstva.

13. Podľa § 705 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, ak nadobudol právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu jeden z rozvedených manželov pred uzavretím manželstva, zanikne právo spoločného nájmu bytu rozvodom, právo užívať byť zostane tomu z manželov, ktorý nadobudol právo na nájom bytu pred uzavretím manželstva. V ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželia nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu, tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve.

14. Súd zistil z vyjadrenia žalovanej, že jej manželstvo s K.. S. P. bolo rozvedené a rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 7.3.2014. K tomuto dátumu došlo v zmysle hore citovaných ustanovení zákona k zániku spoločného nájmu bytu a výlučným nájomcom sa stala žalovaná, pretože právo nájmu bytu získala žalovaná pred uzavretím manželstva, čo vyplýva zo zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa XX.X.XXXX. Žaloba bola podaná dňa 26.8.2014 v čase, keď výlučným nájomcom bytu po rozvode manželstva je iba žalovaná.

15. Podľa § 671 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

16. Podľa ustanovení § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

17. Žalovaná neuhrádzala nájomné a poplatky za služby spojené s nájmom bytu, pričom dlh ku dňu 1.8.2014 predstavoval sumu 4 464,73 eur. Okrem sumy 584,78 eur už o dlhu bolo rozhodnuté v iných konaniach, ktoré sú hore uvedené. Keďže žalovaná nepreukázala, že by dlh uhradila, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Čo sa týka návrhov na dokazovanie zo strany žalovanej, plná moc právneho zástupcu žalobcu sa nachádza na čl. 8 spisu, poisťná zmluva právneho zástupcu žalobcu nie je pre toto konanie podstatná, doklady týkajúce sa pridelenia bytu boli zo strany žalobcu preukázané, pokiaľ boli zo strany žalovanej požadované ďalšie doklady, tieto žalobca nedoložil a nedoložila ich ani žalovaná. Otázka nájmu bytu bola vysvetlená v odôvodnení vyššie a teda je logické, že strany sporu nájmnou zmluvou nedisponujú, keďže k vzniku nájomného vzťahu došlo zo zákona.

18. Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

19. Podľa ustanovení § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

20. Žalovaná sa s úhradou svojho dlhu dostala do omeškania, preto súd v zmysle hore citovaných ustanovení priznal žalobcovi poplatok z omeškania.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Žalobca bol v konaní úspešný, súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.