

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/76/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323203074  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8323203074.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., zast. E. C. B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., proti žalovanému: G. A. A. – H., I. XXX, XXX XX H. J. K., IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 4 200 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania **neprižnáva**.

III. **Zrušuje** platobný rozkaz Okresného súdu Humenného č.k. 12C/76/2023 – 14 zo dňa 03.11.2023.

IV. Súd **vráca** žalobcovi sumu 252 eur na súdnom poplatku, ktorý žalobcovi vráti po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s., CSPPSaA Košice - PSSR, Thurzova 1, Košice, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 10.10.2023 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 4 200 eur s príslušenstvom. Dňa 27.10.2023 bol žalobcom zaplatený súdny poplatok vo výške 252 eur.

2. Dňa 03.11.2023 Okresný súd Humenné č.k 12C/76/2023-14, ktorý sa žalovanému podarilo doručiť až dňa 13.01.2024 (platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť). Dňa 22.01.2024 bolo tunajšiemu súdu povinným doručené oznámenie v ktorom uviedol, že dňa XX.XX.XXXX bol oddĺžený a bol na neho vyhlásený konkurz. V rámci konkurzného konania k svojim dlhom uviedol ako veriteľa aj žalobcu.

3. Súd lustráciou v obchodnom vestníku zistil, že skutočne bol na majetok žalovaného uznesením Okresného súdu Prešov č.k. XXXX/XXX/XXXX -XX zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásený konkurz a zároveň bolo rozhodnuté o oddĺžení žalovaného.

4. Podľa § 166 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.; Každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Podľa § 167a ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z.; Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

Podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.; Ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Keďže v danej súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 8OdK/174/2023 -19 zo dňa 16.11.2023 došlo k oddĺženiu žalovaného v rámci konkurzu, súd v súlade s § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z, konanie zastavil. Zároveň vzhľadom na vyššie uvedené súd zrušil aj ním vydaný platobný rozkaz č.k. 12C/76/2023 – 14 zo dňa 03.11.2023.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení. Civilný sporový poriadok upravuje náhradu trov konania v prípade zastavenia konania v ustanovení § 256 ods. 1 a 2 CSP, ktoré zákonné ustanovenie predpokladá procesné zavinenie niektorej zo strán sporu na zastavení konania. Primárne súd uvádza, že v prípade, ak bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu, nakoľko zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože by potom išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej sporovej veci sa totiž jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán konania vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nepoužiteľnosť § 256 CSP. V danom prípade nie je možné pripočítať zavinenie na zastavení konania ani jednej strane ale je potrebné aplikovať ustanovenie § 257 CSP, pričom ako dôvod hodný osobitného zreteľa pre ktorý súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal súd považoval tú skutočnosť, že v rámci vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného došlo zároveň aj k jeho oddĺženiu, preto súd vyslovil, že v zmysle ustanovenia § 257 CSP žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel; Ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

10. Súdny poplatok bude vrátený žalobcovi v zmysle vyššie citovaného ustanovenia bez krátenia.

#### **Poučenie:**

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a/, m/ CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti III. a IV. výroku tohto uznesenia, odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP a contrario).