

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 9CbR/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116229002  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Gazdag  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7116229002.5

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci zrušenia obchodnej spoločnosti SH REALITY s.r.o., so sídlom Holubyho 12, Košice - Juh 040 01, IČO: 46 829 351, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vo vložke č. 31617/V, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e bez likvidácie obchodnú spoločnosť SH REALITY s.r.o., so sídlom Holubyho 12, Košice - Juh 040 01, IČO: 46 829 351, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vo vložke č. 31617/V ku dňu právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2016, podal registrový súd podnet na zrušenie obchodnej spoločnosti SH REALITY s.r.o., so sídlom Holubyho 12, Košice - Juh 040 01, IČO: 46 829 351, podľa ustanovenia § 68 ods. 6 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len Obchodný zákonník) z dôvodu, že vyššie uvedená spoločnosť nemá ustanovený štatutárny orgán po výmaze konateľa z obchodného registra.

2. Na základe vyššie uvedených skutočností, tunajší súd uznesením č. k. 9CbR/74/2016 zo dňa 18.1.2017, postupom podľa ust. § 304 písm. a) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) začal konanie o zrušení obchodnej spoločnosti.

3. Podľa ust. § 304 písm. a) C.m.p., konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie, pričom v zmysle ust. § 306 C.m.p., konanie sa môže začať aj bez návrhu. Podľa ust. § 23 ods. 2 druhá veta C.m.p., o začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka, súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak

- a) sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie alebo ak v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti,
- b) spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie,
- c) zaniknú predpoklady ustanovené zákonom na vznik spoločnosti,
- d) spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona,
- e) spoločnosť porušuje povinnosť podľa § 56 ods. 4,
- f) spoločnosť nespĺnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe,
- g) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3.

6. Podľa ust. § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka, sídlom právnickej osoby a miestom podnikania fyzickej osoby je adresa, ktorá je ako sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom. Právnická osoba alebo fyzická osoba musí preukázať, že má k nehnuteľnosti alebo jej časti, ktorej adresa je ako jej sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo v živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom, vlastnícke právo alebo užívacie právo, ktoré užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania nevylučuje, alebo súhlas vlastníka nehnuteľnosti alebo jej časti so zápisom nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania do obchodného registra, živnostenského registra alebo inej evidencie ustanovenej osobitným zákonom.

7. Podľa Čl. II bod 7 zákona č. 547/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť dňa 1. januára 2014, v § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka sa slová "do zbierky listín" nahrádzajú slovami "do registra účtovných závierok".

8. Podľa ust. § 68 ods. 7 Obchodného zákonníka, ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6, pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti určí lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, ak je jeho odstránenie možné. Ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6 písm. g), lehota na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, nesmie byť kratšia ako 30 dní.

9. Z uvedeného je zrejmé, že záleží na posúdení konkrétnych okolností prípadu, či súd pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti zvolí postup podľa citovaného odseku 7, pretože určenie lehoty na odstránenie nedostatku, pre ktorý má byť spoločnosť zrušená, je namieste iba vtedy, ak vzhľadom na okolnosti prípadu možno dôvodne predpokladať, že nedostatok môže byť odstránený.

10. Tunajší súd uznesením č.k. 9CbR/74/2016 zo dňa 18.1.2017 začal konanie o zrušenie spoločnosti. Uznesenie bolo doručované obchodnej spoločnosti na adresu sídla spoločnosti zapísanú v Obchodnom registri, zásielka sa tunajšiemu súdu vrátila s poznámkou „adresát je neznámy“.

11. Tunajší súd uznesením č. k. 9CbR/74/2016 zo dňa 16.6.2017, uložil spoločnosti lehotu na odstránenie dôvodov, pre ktoré sa začalo konanie o zrušenie spoločnosti a zároveň aby následne oznámila, či boli dôvody pre zrušenie spoločnosti odstránené, alebo uviedla dôvody, pre ktoré nebolo odstránenie možné. Uznesenie bolo obchodnej spoločnosti doručené elektronicky do vlastných rúk s fikciou doručenia dňa 28.7.2017.

12. Podľa ust. § 68 ods. 8 Obchodného zákonníka, súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zisťuje, či má spoločnosť obchodný majetok. Ak súd zistí, že spoločnosť má obchodný majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o zrušení spoločnosti a nariadi jej likvidáciu.

13. Podľa ust. § 68 ods. 9 veta prvá Obchodného zákonníka, ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie.

14. Podľa ust. § 68 ods. 10 Obchodného zákonníka, súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti podľa § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka zverejní oznámenie v Obchodnom vestníku, že sa vedie konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie; rozhodnutie o zrušení spoločnosti bez likvidácie môže súd vydať až po uplynutí šiestich mesiacov od zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku.

15. Podľa ust. § 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 526/2004 Z.z. o určení výšky výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ak dôjde k skončeniu likvidácie pred zistením výšky likvidačného majetku alebo ak likvidačný majetok celkom alebo sčasti nepostačuje na úhradu odmeny, patrí likvidátorovi odmena vo výške 33,19 EUR.

16. Tunajší súd následne v zmysle ust. § 68 ods. 8 veta prvá Obchodného zákonníka, zisťoval obchodný majetok spoločnosti dožiadaním príslušných orgánov, ako aj samotnej spoločnosti.

17. Lustráciou portálu Ústredného Geodetického a kartografického ústavu Bratislava (ÚGKK SR) vykonanou tunajším súdom dňa 18.12.2018 bolo súdom zistené, že spoločnosť je vlastníkom nehnuteľnosti na LV č. 6999 a LV č. 9398, okres: Michalovce, obec: Michalovce, katastrálne územie: Michalovce.

18. Lustráciou výpisu z katastra nehnuteľnosti, bolo tunajším súdom zistené, že na Okresnom súde Michalovce, sa pod sp. zn. 12C/2/2014 vedie konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby žalobcu Anny Lukáčovej proti žalovaným: 1. Okresné stavebné bytové družstvo Michalovce, 2. Dražobná s.r.o., 3. SH Reality s.r.o..

19. Dožiadanim Okresného súdu Michalovce, bolo súdom zistené, že v predmetnej veci bolo podané odvolanie, ktoré podali žalovaní v 1. a 2. rade proti uzneseniu o náhrade trov konania a spis sa nachádza na Krajskom súde v Košiciach.

20. Na základe uvedeného bolo uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 9CbR/74/2016 zo dňa 5.2.2019 prerušené konania o zrušenie obchodnej spoločnosti, do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 12C/2/2014.

21. Výzvou tunajšieho súdu zo dňa 14.5.2019 bol Okresný súd Michalovce požiadaný o poskytnutie informácie o stave konania vedeného pod sp. zn. 12C/2/2014.

22. Dňa 17.6.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené právoplatné rozhodnutie vo veci vedenej na Okresnom súde Michalovce po sp. zn. 12C/2/2014 spolu s právoplatným potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach.

23. Z oznámenia Krajského dopravného inšpektorátu v Košiciach zo dňa 13.3.2018 tunajší súd zistil, že spoločnosť nie je v evidencii vedená ako držiteľ ani vlastník žiadnych vozidiel.

24. Z oznámenia Úradu priemyselného vlastníctva SR zo dňa 12.3.2018 tunajší súd zistil, že spoločnosť nie je zapísaná v registri ochranných známkov, dizajnov, úžitkových vzorov, dodatkových ochranných osvedčení a v patentovom registri ako majiteľ/prihlasovateľ týchto predmetov priemyselných práv.

25. Z oznámenia Daňového úradu Košice zo dňa 26.10.2018, bolo súdom zistené, že spoločnosť nemá evidované žiadne preplatky.

26. Z oznámenia Finančného riaditeľstva SR zo dňa 15.3.2018 tunajší súd zistil, že spoločnosť nemá záväzky ani pohľadávky voči colnej správe.

27. Z potvrdenia Okresného súdu Košice I, zbierky listín zo dňa 5.8.2019 vyplýva, že spoločnosť SH REALITY s.r.o., nemá v zbierke listín uložené žiadne účtovné závierky.

28. Následne tunajší súd bez zbytočného odkladu zverejnil oznámenie o začatí konania o zrušení obchodnej spoločnosti v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky (ďalej len Obchodný vestník). Predmetný oznam, bol súdom zverejnený v zmysle ust. § 68 ods. 10 Obchodného zákonníka v Obchodnom vestníku č. 48/2018 zo dňa 8.3.2018.

29. Dňa 21.6.2019 tunajší súd opätovne lustraval portál Ústredného Geodetického a kartografického ústavu Bratislava (ÚGKK SR), pričom bolo zistené, že obchodná spoločnosť SH REALITY s.r.o. nie je vlastníkom nehnuteľnosti.

30. Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že boli splnené podmienky na pokračovanie v konaní o zrušenie obchodnej spoločnosti, nakoľko konanie vedené na Okresnom súde Michalovce po sp. zn. 12C/2/2014 bolo právoplatne skončené, a to v zmysle ust. § 68 ods. 6 písm. a) a f) Obchodného zákonníka vzhľadom k tomu, že spoločnosť nemá ustanovený štatutárny orgán a spoločnosť porušila povinnosť založiť individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve po sebe nasledujúce účtovné obdobia do zbierky listín.

31. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na odmenu likvidátora. Tomuto tvrdeniu nasvedčuje v ďalšom aj naplnenie zákonnej fikcie - spoločnosť si nespĺnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe, teda nemá obchodný majetok. V zákonnej lehote šesť mesiacov od zverejnenia oznámenia o začatí konania o zrušení spoločnosti súdu nikto neoznámil, že spoločnosť vlastní nejaký majetok. Súd preto v spojení s cit. ustanoveniami zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a obchodnú spoločnosť zrušil bez likvidácie.

32. Podľa ust. § 57 C.m.p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania a štátu trovy konania nevznikli, súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 2 C.m.p., § 59 ods. 1 C.m.p., § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).