

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/142/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113217664
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6113217664.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu Mgr. Radoslavy Strhárskej a JUDr. Zuzany Konárikovej, v právnej veci obchodnej spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 36 047 287, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, v oddiele Sa, vo vložke číslo 664/S, v konaní o zrušenie obchodnej spoločnosti, o odvolaní akcionárov spoločnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 6Cbr/211/2013-581 zo dňa 29. septembra 2023, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 6Cbr/211/2013-581 zo dňa 29. septembra 2023 v odvolaní napadnutej časti druhej výrokovej vety potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením prvou výrovkou vetou zrušil spoločnosť ŠAJGALOIL, a.s., SNP 49, Brezno, IČO: 36 047 287, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica v oddiele Sa, vo vložke číslo 664/S a nariadil jej likvidáciu. Druhou výrovkou vetou za likvidátora obchodnej spoločnosti menoval LawService Recovery, k.s., so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 47 817 003, značka správcu S1731.

2. Okresný súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že mu bol dňa 23.08.2013 doručený podnet právneho zástupcu obchodnej spoločnosti na jej zrušenie podľa § 68 ods. 6 písm. b) a g) Obchodného zákonníka, pretože spoločnosť stratila oprávnenie na podnikanie a nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť, ako aj z dôvodu, že spoločnosť dostala výpoveď z nájmu nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na ulici A. XX, B., čím nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka a nevie tak preukázať užívacie právo k danej nehnuteľnosti. Okresný súd uznesením č.k. 6Cbr/211/2013-23 zo dňa 28.08.2013 začal konanie o zrušenie obchodnej spoločnosti.

3. Okresný súd v odôvodnení uznesenia ďalej uviedol, že v danom prípade sa jedná o konanie o zrušení obchodnej spoločnosti začaté a právoplatne neskončené do 30.09.2020, na konanie je preto potrebné aplikovať právnu úpravu účinnú do 30.09.2020. V konaní neboli sporné existujúce dôvody zrušenia spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., t. j. že spoločnosť stratila oprávnenie na podnikanie a že spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka (§ 68 ods. 6 písm. b) a g) Obch. zákonníka účinného do 30.09.2020). V priebehu konania bol zistený a preukázaný aj ďalší dôvod zrušenia spoločnosti, ktorým je neustanovenie orgánov spoločnosti v dlhšom čase ako tri mesiace (§ 68 ods. 6 písm. a) toho istého zákona). Súd nevyzýval spoločnosť na odstránenie tohto dôvodu zrušenia spoločnosti, nakoľko ani jeho prípadné odstránenie spoločnosťou by nemalo vplyv na existujúce, nespochybnené a teda preukázané dôvody zrušenia spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. b) a g) Obchodného zákonníka. Predmetom konania pred prvostupňovým súdom bolo posúdenie skutočností, či sú dané dôvody na zrušenie spoločnosti s likvidáciou a odstránenie procesných pochybení spočívajúcich v konaní bez účastníkov konania - akcionárov a nedoručení rozhodnutia vo veci samej v súlade s platnou procesnou úpravou. Čo sa týka akcionárov spoločnosti, súd vychádzal z

právneho stavu existujúceho ku dňu vydania prvého rozhodnutia registrového súdu o zrušení spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. bez likvidácie, nakoľko v dôsledku následného výmazu spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. z obchodného registra, t.j. po zániku emitenta akcií, už Centrálny depozitár cenných papierov nevedie akcionárov v evidencii ako majiteľov cenných papierov. Súd konal preto s akcionármi C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, B., E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, H., I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, H. a J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, H., ktorých pribral do konania ako účastníkov konania uznesením zo dňa 09.06.2014, č. k. 6Cbr/211/2013-85, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.06.2014.

4. Okresný súd mal v konaní preukázanú existenciu potenciálneho majetku zrušovanej spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. Z predložených listinných dokladov jednotlivých Okresných súdov Brezno, Humenné, Bardejov, Michalovce súd zistil, že na uvedených súdoch sú vedené konania, väčšinou o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv a určenie vlastníckeho práva k hnutelným a nehnuteľným veciam (čerpacím staniciam) v prospech spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s.. S poukazom na definíciu obchodného majetku (§ 6 ods. 1 Obchodného zákonníka) súd dospel k záveru, že spoločnosť má, resp. je predpoklad, že bude v budúcnosti vlastníkom majetku, ktorý bude postačovať na úhradu výdavkov a odmeny likvidátora. Súd preto nariadil jej likvidáciu v súlade s ust. § 68 ods. 8 Obchodného zákonníka.

5. Okresný súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že za likvidátora spoločnosti v súlade s § 71 ods. 4 Obchodného zákonníka menoval osobu zo zoznamu správcov LawService Recovery, k.s., so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 47 817 003, značka správcu S1731, nakoľko vzhľadom na neexistenciu štatutárneho orgánu spoločnosti nebolo možné menovať likvidátora postupom podľa § 71 ods. 1 tohto zákonného ustanovenia.

6. Proti druhej výrokovej vete uznesenia okresného súdu podali v zákonnej lehote odvolanie akcionári obchodnej spoločnosti a navrhli, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, alebo zmenil a menoval iného likvidátora náhodným výberom.

7. Akcionári obchodnej spoločnosti v podanom odvolaní uviedli, že nahliadnutím do súdneho spisu zistili, že likvidátor nebol súdom menovaný na základe náhodného výberu, pričom v kontexte súdnych konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 32Cbi/3/2023 a sp.zn. 32Cbi/4/2023 proti žalovanému JUDr. Juraj Rybár, správca konkurznej podstaty úpadcu TIR s.r.o. v konaní o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty, považujú menovanie spoločnosti LawService Recovery, k.s. za likvidátora za nesprávne a nezákonné, aj z dôvodu možnej zaujatosti pri riešení vzťahov medzi spoločnosťami ŠAJGALOIL a.s. a TIR s.r.o., osobitne v uvedených súdnych konaniach o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu TIR s.r.o. do majetku spoločnosti ŠAJGALOIL a.s..

8. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a oprávnenými osobami, proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379 a § 380 ods. 1, § 383 Civilného sporového poriadku), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie akcionárov obchodnej spoločnosti nie je dôvodné. Uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti považuje vo výroku za vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

9. Krajský súd uvádza, že v priebehu konania pred súdom prvej inštancie nedošlo k takému postupu, ktorý by mal za následok vadu konania, následkom ktorej by došlo k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci. Po oboznámení sa s postupom a celým priebehom konania pred súdom prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že nedošlo ani k nesprávnemu procesnému postupu, ktorým by akcionári spoločnosti ako odvolatelia mali znemožnené uskutočňovať im patriace procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces.

10. Podľa § 396a ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie a konanie o ustanovení likvidátora, jeho odvolaní alebo nahradení inou osobou, ako aj rozhodovanie o odmene a náhrade výdavkov likvidátora, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 30. septembra 2020, sa dokončí podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. septembra 2020.

11. Podľa § 304 písm. a) Civilného mimosporového poriadku v znení platnom a účinnom do 30. septembra 2020, konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie.

12. Podľa §71 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom do 30.09.2020, likvidáciu vykonáva štatutárny orgán ako likvidátor, ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva, prípadne zakladateľská listina alebo stanovky neurčujú inak. Ak štatutárny orgán nie je ustanovený alebo nemá ustanoveného žiadneho člena alebo ak likvidátor nie je vymenovaný bez zbytočného odkladu, vymenuje likvidátora súd; osobitný zákon môže ustanoviť, kto je oprávnený navrhnúť súdu vymenovanie likvidátora. Súd môže vymenovať za likvidátora niektorého zo spoločníkov alebo štatutárny orgán, alebo člena štatutárneho orgánu aj bez jeho súhlasu. Súd nevymenuje za likvidátora takú osobu, ktorá podľa osobitného predpisu nemôže túto funkciu vykonávať. Spoločník, štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, ktorého súd vymenoval za likvidátora, sa nemôže vzdať funkcie. Môže však podať návrh na súd, ktorý ho vymenoval, o odvolanie z funkcie likvidátora, ak od neho nemožno spravodlivo požadovať, aby ju vykonával. Ak je likvidátorom právnická osoba, vykonáva v jej mene pôsobnosť likvidátora štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu spoločne, ak spoločnosť neurčí inú fyzickú osobu, ktorá bude za ňu pôsobnosť likvidátora vykonávať.

13. Podľa §71 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom do 30.09.2020, v prípade zrušenia spoločnosti súdom vymenuje likvidátora súd spôsobom podľa odseku 1.

14. Podľa §71 ods. 4 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom do 30.09.2020, ak nemožno ustanoviť likvidátora spôsobom podľa odseku 1, vymenuje súd likvidátora z osôb, ktoré sú zapísané do zoznamu správcov vedeného podľa osobitného zákona. Takto vymenovaný likvidátor má pri zisťovaní majetku spoločnosti rovnaké oprávnenia ako správca konkurznej podstaty pri zisťovaní majetku úpadcu podľa osobitného predpisu.

15. Akcionári obchodnej spoločnosti podali odvolanie, ktorým napadli druhú výrokovú vetu uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 6Cbr/211/2013-581 zo dňa 29. septembra 2023, ktorým okresný súd za likvidátora obchodnej spoločnosti menoval LawService Recovery, k.s., so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 47 817 003, značka správcu S1731. Odvolatelia v podanom odvolaní namietali možnú zaujatosť menovaného likvidátora pri riešení vzťahov medzi spoločnosťami ŠAJGALOIL a.s. a TIR s.r.o., osobitne v súdnych konaniach o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu TIR s.r.o. do majetku spoločnosti ŠAJGALOIL a.s., pričom neuviedli konkrétne skutočnosti a dôvody, na základe ktorých dospeli k záveru o možnej zaujatosti menovaného likvidátora. V tejto časti odvolací súd vyhodnotil odvolaciu námietku za bezdôvodnú.

16. Odvolatelia v podanom odvolaní zároveň namietali procesný postup okresného súdu, ktorý likvidátora nemenoval na základe náhodného výberu.

17. V roku 2019, z dôvodu realizácie opatrení na zlepšenie fungovania obchodného registra, bol prijatý zákon č. 390/2019 Z. z., ktorý novelizoval ustanovenia Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a Obchodného zákonníka. Účelom prijatej novely bolo (okrem iného) zlepšiť fungovanie obchodného registra, zefektívniť zákonné opatrenia smerujúce k výmazu zapísaných subjektov, ktoré dlhodobo neplnia svoje zákonné povinnosti vo vzťahu k obchodnému registru a iným orgánom štátnej moci, ako aj realizovať opatrenia na zefektívnenie procesu likvidácie obchodných spoločností a družstiev reagujúc najmä na dlhoročné problémy aplikačnej praxe. Legislatívne zmeny týkajúce sa konania o zrušení právnickej osoby nadobudli účinnosť dňom 01.10.2020. Do prijatia novely zákona súd rozhodoval o zrušení obchodnej spoločnosti a za splnenia zákonom predpokladaných podmienok nariadil jej likvidáciu. Podľa aktuálneho zákonného znenia súd po márnom uplynutí lehoty na odstránenie dôvodu pre zrušenie spoločnosti rozhodne o jej zrušení, a v prípade ak spoločnosť do 90 dní od zverejnenia oznámenia o zrušení spoločnosti v Obchodnom vestníku nevstúpi do likvidácie, platí zákonná domnienka, že je v úpadku. Rozhodnutie súdu o zrušení spoločnosti tak už nie je spojené s ustanovením likvidátora.

18. V prejednáwanej veci okresný súd postupoval zákonne, keď aplikujúc prechodné ustanovenia CMP k úpravám účinným od 01.10.2020 a § 304 písm. a) CMP v znení platnom a účinnom do 30.09.2020, pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zisťoval, či má spoločnosť obchodný majetok. Pretože

okresný súd mal v konaní preukázanú existenciu potenciálneho majetku zrušovanej spoločnosti, dospel k záveru, že spoločnosť má, resp. je predpoklad, že bude v budúcnosti vlastníkom majetku, ktorý bude postačovať na úhradu výdavkov a odmeny likvidátora. Z uvedených dôvodov okresný súd rozhodol o zrušení obchodnej spoločnosti a nariadil jej likvidáciu.

19. Pokiaľ ide o spôsob menovania likvidátora, okresný súd postupoval podľa § 71 ods. 1, 4 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom do 30.09.2020 a za likvidátora menoval osobu zapísanú do zoznamu správcov vedeného podľa osobitného zákona.

20. Spôsob menovania likvidátora súdom upravuje Obchodný zákonník, ktorý ako hmotnoprávny kódex obsahuje zákonné ustanovenia procesného charakteru ukládajúce súdu povinnosť menovať likvidátora v prípade existencie zákonom predpokladaných skutkových okolností. Prechodné ustanovenia Obchodného zákonníka k zákonným úpravám účinným od 01.10.2020 neobsahujú právnu úpravu režimu prechodného spolupôsobenia pôvodného a novelizovaného textu právneho predpisu upravujúcu menovanie likvidátora súdom. Režim prechodného spolupôsobenia pôvodnej a novelizovanej právnej úpravy zrušenia obchodnej spoločnosti zákonodarca vymedzil v prechodných a záverečných ustanoveniach Civilného mimosporového poriadku účinných k 01.10.2020 tak, že konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie a konanie o ustanovení likvidátora, jeho odvolaní alebo nahradení inou osobou, ako aj rozhodovanie o odmene a náhrade výdavkov likvidátora, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 30.09.2020, sa dokončí podľa Civilného mimosporového poriadku v znení účinnom do 30.09.2020. Pretože procesný postup súdu v rozsahu zrušenia obchodnej spoločnosti a menovania likvidátora je primárne upravený v Civilnom mimosporovom poriadku a bezprostredne obsahovo nadväzuje na procesnoprávnu úpravu Obchodného zákonníka, je potrebné v konaní začatom a právoplatne neskončenom do 30.09.2020 na konanie o ustanovení likvidátora súdom aplikovať zákonnú úpravu Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom do 30.09.2020.

21. Z uvedeného dôvodu okresný súd postupoval správne, keď pri menovaní likvidátora aplikoval ustanovenia § 71 ods. 1, 4 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom do 30.09.2020 a za likvidátora menoval osobu zapísanú do zoznamu správcov vedeného podľa osobitného zákona. Zákonná úprava v znení platnom a účinnom do 30.09.2020 neukladá súdu povinnosť ustanoviť likvidátora náhodným výberom z osôb, ktoré by mohli byť pre prípad vyhlásenia konkurzu na majetok spoločnosti ustanovené za správcu konkurznej podstaty.

22. Odvolací súd je v zmysle § 380 ods. 1 CSP viazaný odvolacími dôvodmi uvedenými v odvolaní, preto napadnuté rozhodnutie okresného súdu preskúmal iba v rozsahu dôvodov uvedených odvolateľmi v podanom odvolaní a inými dôvodmi sa nezaoberal.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

24. Rozhodnutie bolo prijaté členmi odvolacieho senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).