

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/151/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202336
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519202336.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. K., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: G. Ľ., a otca: zomr. I. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o neodkladnom opatrení a o podnete na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie mal. G. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„G. K., nar. XX.XX.XXXX, sa odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sereď, sídlo: Sereď, A. Hlinku 1139/11, IČO: 00180661.

III. Začína sa konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad mal. G. K., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.09.2019 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVaR Piešťany") na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým je potrebné odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sereď a na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov. Podnet bol odôvodnený tým, že matka maloletého G.S. je rozvedená, disponujú informáciou, že má tri už dospelé deti, C. K., nar. XX.XX.XXXX, P. K., nar. XX.XX.XXXX a T.L. K., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli z jej starostlivosti v minulosti odňaté. Vo vzťahu k jej ďalším maloletým deťom S.T. a B. K., obe nar. XX.XX.XXXX, dala matka po ich narodení súhlas na osvojenie. Matka zabezpečuje starostlivosť o mal. deti C. K., nar. XX.XX.XXXX (jej otec nie je v rodnom liste uvedený) a G. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je nebohý I. B., nar. XX.XX.XXXX. Matka s maloletými deťmi C. a G. bývala v ZSS Domum v Piešťanoch od 16.01.2013, kam sa presťahovala z Čadce. Oddelenie vedie rodinu v evidencii odo dňa 03.09.2015; úroveň starostlivosti matky bola monitorovaná aj v spolupráci so ZSS Domum, v tom čase bola vyhodnotená nízka miera ohrozenia. Matke bola poskytovaná pomoc, podpora a poradenstvo zo strany úradu a tiež ZSS Domum a boli prijímané opatrenia v záujme oboch maloletých detí. Približne 2 týždne odo dňa 23.05.2016 využívala matka s deťmi služby zariadenia Áno pre život so sídlom v Rajci, následne sa presťahovala do podnájmu na adresu G., G. G. XX. Túto domácnosť zdieľala spoločne s majiteľom nehnuteľnosti a ďalším podnájomníkom; kúpeľňa, WC a kuchyňa boli spoločné priestory, ktoré využívali s ostatnými spolubývajúcimi. Počas sociálnych šetrení mala matka vždy navarené, dokonca v izbe, ktorú obývala s maloletými deťmi, býval naukladaný až prebytok rôznych potravín, varené jedlo, nátierky, jogurty či sladkosti. Hygiena však bola na veľmi nízkej úrovni, pretrvávali nedostatky ako porozhadzované veci, hračky a oblečenie, v rozlohou

malej izbe nebol žiadny kúsok čistý, posteľné obliečky špinavé. Všetko bolo zariadené tak, aby deti mali v izbe dostatok jedla a toaletu a nemuseli tak z nej vychádzať počas neprítomnosti matky. Maloletá C. dosahovala slabé študijné výsledky, matka sa nezúčastňovala rodičovských stretnutí, ani sa nijako nekontaktovala so školou. Pri ich stretnutiach deti komunikovali veľmi málo, matka na všetko prikyvovala alebo bola ticho, spolupráca s ňou bola aj preto sťažená. Počas tohto obdobia zaznamenali dva podnety ohľadom požívania alkoholických nápojov matkou v lokálnych pohostinstvách, počas ktorých mala nechávať deti bez dozoru. Oddelením boli vypracované plány sociálnej práce s rodinou, ktorých cieľom bolo zlepšenie starostlivosti matky o maloleté deti v oblastiach, v ktorých mala nedostatky (hygiena, bytové podmienky, bezpečnosť detí, školská oblasť u maloletej C. a pod.). V 04/2017 bola v dôsledku vykazovania dlhodobých nedostatkov v zabezpečovaní hygieny a školskej dochádzky maloletej C. prehodnotená miera ohrozenia ako stredná a rozhodnutím úradu č. 2017/2195/01 zo dňa 13.06.2017, právoplatným dňom 28.06.2017, bolo matke v zmysle § 12 ods. 1 Zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložené výchovné opatrenie - upozornenie. Toto rozhodnutie bolo rozhodnutím úradu č. 2018P2107/01 zo dňa 09.01.2018, právoplatným dňom 10.01.2019, zrušené, nakoľko starostlivosť matky sa v porovnaní s dôvodmi, pre ktoré bolo nariadené, zlepšila. Vzhľadom k pretrvávaniu nedostatkov v starostlivosti matky bol úradom na Okresný súd v Piešťanoch podaný dňa 19.02.2018 podnet na začatie konania vo veci určenia výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Konanie je vedené pod sp. zn. 9P/44/2019. V apríli 2018 sa matka s maloletými deťmi presťahovala na adresu G. Č.. XX, kde sa nahlásila na prechodný pobyt; túto domácnosť zdieľala spoločne s majiteľom domu I. B.. V tomto čase sa úroveň starostlivosti matky zlepšila; mala zabezpečený dostatok jedla pre seba a pre deti, maloletá C. sa zlepšila v dochádzke a v učení na novej Základnej škole vo Veľkých Kostoľanoch a hygiena bola na lepšej úrovni ako v predchádzajúcom mieste bydliska. Rodina bola v máji 2018 v rámci projektu zaradená do Opatrení zameraných na zabezpečenie vykonávania odborných metód na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa vykonávaných prostredníctvom Kľúč, n.o. Projekt bol realizovaný do konca roka 2018. Matka bola naďalej nezamestnaná, ale aj napriek nie veľmi priaznivej situácii vedela zabezpečiť základné potreby rodiny. V záverečnej správe Kľúč, n.o. je uvedené, že v priebehu spolupráce boli ciele naplnené - v rodine boli vytvorené podmienky pre fungovanie všetkých členov domácnosti. Požívanie alkoholu u matky nebolo zistené. Starostlivosť o deti sa výrazne zlepšila. Dňa 19.02.2019 bola matke pre zlyhávanie starostlivosti odporučená spolupráca s Centrom pre deti a rodinu (CDR) Pečeňady, s čím súhlasila. Práca s maloletou C. bola o.i. zameraná na záškoláctvo a jeho odstránenie. Ďalej sa práca zameriavala na zlepšenie rodičovských kompetencií matky a zlepšenia úrovne jej starostlivosti o maloleté deti. Spolupráca je realizovaná odbornými metódami na úpravu rodinných pomerov dieťaťa podľa § 11 ods. 3 písm. b) bod 3. Zákona č. 305/2005 Z.z. V marci 2019 matka maloletých poukázala na nevhodné správanie syna majiteľa domu (kričanie v noci, násilné správanie, ničenie interiéru a pod.), ktorý sa do spoločnej domácnosti prisťahoval po ukončení výkonu trestu odňatia slobody. V mesačných správach o dieťati a rodine CDR Pečeňady uvádzali, že konflikty v domácnosti matka popísala ako vyhrážky syna Jaroslava Lackoviča voči svojej osobe a verbálne útoky na jej maloleté deti. Matke bola navrhnutá zmena bývania v zariadení pre ženy v núdzi, v obci Lúka. Matka bola zmene naklonená, v sprievode sociálnych pracovníkov z CDR Pečeňady zariadenie navštívila. Maloleté deti by zmenu prostredia privítali, maloletá C. uviedla, že jej je nepríjemné počúvať v rodine hádky, avšak matka presťahovanie odmietla, rovnako odmietla aj využívanie služieb v ZSS Domum v Piešťanoch. Matke sprostredkovali ďalšiu možnosť bývania v podnájme na adrese T., I. XXX, kde by sa nachádzala iba ona s deťmi. V čase riešenia jej bytovej otázky sa matka všetkým zúčastneným stranám vyhýbala a zatajovala, spolupráca s ňou bola značne obtiažna. Po ich opakovaných upozorneniach sa do podnájmu v Krakovanoch presťahovala až dňa 24.07.2019. V tejto domácnosti boli maloleté deti počas vykonaného sociálneho šetrenia zhovorčivé, spokojné, zjavne si užívali súkromie a pokoj v dome v spoločnosti matky. Dňa 19.08.2019 bolo z CDR Pečeňady avizované, že matka sa odsťahovala, nachádza sa u svojich známych, ktorý ju dočasne prichýlili. Z dôvodu urgentnosti prípadu bola zvolaná na 27.08.2019 prípadová konferencia. Následne matka opäť ponúknuté bývanie v zariadení núdzového bývania na Lúke odmietla. Začiatkom 09/2019 sa vrátila do podnájmu v Krakovanoch. Dňa 04.09.2019 prešetrovaním pomerov na adrese T., I. XXX, bolo zistené, že ide o 1-izbový rodinný dom patriaci prenajímateľovi p. N., ktorý ho matke poskytol za nájomné vo výške 150 Eur mesačne. V dome mala maloletá C. k dispozícii spoločnú izbu s bratom Patrikom a matkou, každý mal svoje lôžko, malý stôl, skrine a hračky primerané veku. V domácnosti bol dostatočný priestor na učenie a trávenie voľného času. V

čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. V domácnosti sa nachádzal spolu s maloletými deťmi a matkou aj D. I., ktorý vystupoval ako brat, právnik, známy matky. Tento ich v čase šetrenia verbálne napádal a celkovo znepríjemňoval ich komunikáciu a prácu s rodinou. Menovaný však podľa informácií matky v domácnosti údajne nebýva. V priebehu mesiaca 09/2019 sa matka s oboma deťmi presťahovala späť na adresu G. Č.. XX. Keďže matka maloletej C. na začiatku školského roka 2019/20 nevybavila riadne zmenu základnej školy, maloletá bola evidovaná ako žiačka Základnej školy vo Veľkých Kostoľanoch, kde však nechodila. Navštevovala Základnú školu na Holubyho ul. v Piešťanoch, kde však má k 23.09.2019 vymeškaných 57 neospravedlnených hodín. Matka je aktuálne na predĺženej rodičovskej dovolenke, ktorá jej končí v 10/2019. Uvádza, že sa plánuje riadne zamestnať (naposledy bola zamestnaná v r. 2009). V súvislosti s matkou zaevidovali podanie obsahujúce informácie, že matka požíva alkoholické nápoje a jej starostlivosť o maloleté deti je nedostatočná. Tieto skutočnosti potvrdil aj spolubývajúci matky, I. B.. Dňa 23.09.2019 bolo oddelením vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky, kde sa nachádzala matka s maloletým Patrikom a spolubývajúcim I. B.. Podmienky v domácnosti boli najmä po hygienickej stránke nevhodné (neporiadok, rozhádzané šatstvo a staré potraviny, vlhké priestory atď.). Aj keď disponovali informáciou, že maloletá C. nechodí do školy, matka bola stále presvedčená, že sa v škole nachádza. Keďže sa zo školy nevrátila v obvyklom čase, matka sa ju snažila pred nimi telefonicky kontaktovať, ale sa jej nedovolala (rušila hovor). Neskôr priznala, že maloletá spí od 20.09.2019 u kamarátky v Piešťanoch, pričom tieto informácie má od samotnej maloletej, bližšie nevedela uviesť. Matke bolo oddelením odporúčené ísť pre maloletú a v prípade, že sa jej nepodarí ju nájsť, má kontaktovať OO PZ. V skutočnosti matka nevedela, kde sa maloletá C. nachádza a vec ani neriešila cestou OO PZ. Pre nemožnosť skontaktovania sa s maloletou C., neznámeho miesta zdržiavania sa a neriešenia tejto situácie zo strany matky bola úradom dňa 24.09.2019 nahlásená nezvestnosť maloletej na OO PZ v Piešťanoch. Toho istého dňa v nočných hodinách bola maloletá vypátraná. Po spísaní zápisnice a absolvovaní gynekologického vyšetrenia bola odovzdaná do starostlivosti matky. Nasledujúci deň sa však maloletá C. opäť v škole nenachádzala. Matka starostlivosť o maloleté deti prakticky nezvláda, podmienky v aktuálnom mieste jej bydliska sú najmä po hygienickej stránke nevhodné. Miesta bydliska v poslednom období neustále mení, odmietla možnosti využívania zariadení sociálnych služieb, maloletí nemajú zabezpečené stabilné prostredie. Na základe preukázaných skutočností vyplýva, že matka maloletého svojim správaním a nedostatočnými rodičovskými kompetenciami vážne ohrozuje zdravie a primeraný vývin dieťaťa. Vývin maloletého G. v aktuálnom prostredí, kedy starostlivosť zabezpečuje matka, pokladajú za vážne ohrozený; matka nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť, stabilné prostredie, bezpečnosť a ani riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej C.. Opatrenia prijímané zo strany úradu aj za participácie iných subjektov nevedú k dlhodobjšiemu zlepšeniu úrovne starostlivosti matky o maloleté deti, naopak matka zlyháva v základných funkciách rodičovskej role. Zotrvávanie v starostlivosti matky pokladajú aktuálne za rizikové z hľadiska vývinu dieťaťa. Na Okresnom súde Piešťany je na podnet úradu pod sp. zn. 9P/148/2019 vo veci starostlivosti o maloletú C. K., nar. XX.XX.XXXX, vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým sa má maloletá odovzdať do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sereď.

2. Zo záznamu z telefonického rozhovoru z 05.09.2019 súd zistil, že dňa 04.09.2018 bola telefonicky kontaktovaná opätovne matka, ktorá uviedla, že sa nachádza v Krakovanoch, kde spolu s deťmi prespala zo dňa 3.9. na 4.9. Na otázku, či má vybavený odvoz na Lúku, reagovala negatívne. Vyjadrila sa, že na žiadnu Lúku nepôjde ostáva v Krakovanoch. V telefóne pôsobila arogantne. Odvoz nebude vybavovať a ostane do októbra v Krakovanoch. Tvrdila, že nastúpi do práce v Blues Piešťany a tam sa presťahuje na byt. C. v ten deň nebola v škole, údajne pre menštruačné bolesti. Rovnako tak G. mal byť prítomný v domácnosti Krakovany. Počas ich rozhovoru matka dala telefón neznámemu mužovi, ktorý sa na ich adresu vulgárne vyjadroval, tlmočil, že nemajú pani K.Ú. obťažovať a pod. Rozhovor bol následne z ich strany ukončený. Tieto skutočnosti boli komunikované s majiteľom domu, ktorý prítomnosť cudzieho muža v prenajatom objekte nepovolil a nemal vedomosť o tom, že sa nachádza v objekte. Následne mal muža odíť vyhodiť, avšak i napriek tomu tam muž ostal. Majiteľ vyjadril nespokojnosť s nájomníkmi, matku hodnotil ako nezodpovednú, ľahkovážnu voči starostlivosti o domácnosť, aj voči dochádzke maloletej do školy. Pred príchodom jej ponúkol ďalšiu pomoc, že jej prihlási na jeho adrese trvalý pobyt, aby tak jednoduchšie zapísala maloletého do materskej školy, avšak matka na toto nereagovala. Majiteľ sa snažil vypomôcť matke vybavením práce, ale nejavila záujem doposiaľ o túto ponuku. Majiteľ sa vyjadril, že by bol najradšej, keby rodina odišla, na ulicu ich vyhodiť nechce. Nájom má matka zaplatený späť za august, pričom sa v Krakovanoch počas tohto mesiaca nezdržiavala, nájom za júl jej mal odpustiť. Spolupráca s rodinou je obtiažna, matka neprijíma

odporúčania odborníkov, vyhýba sa zodpovednosti. neinformuje o dôležitých skutočnostiach, neplní stanovené úlohy, nezabezpečila aj napriek pomoci zo strany SPODaSK a OT CDR Pečeňady stabilné bezpečné bývanie pre deti. Nevybavila predškolské vzdelávanie v materskej škole pre maloletého G.. Nie je dôsledná v plnení školskej dochádzky maloletej C., priam naopak, toleruje jej neprítomnosť, nedoložila potrebné dokumenty z minulého školského roka. Matka nie je schopná samostatnosti, nemá dostatočne rozvinuté rodičovské zručnosti, vystavuje deti stálej prítomnosti neznámych mužov, resp. vodieva deti do cudzích domácností (na viac dní, týždňov).

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/37/2018, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/37/2018-70 z 10.09.2019, bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. C., ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany v trvaní 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/44/2019, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/37/2018-15 z 13.07.2019, bolo začaté konanie o uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou mal. G.. Konanie nebolo právoplatne skončené.

5. Súd zo svojej činnosti zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/148/2019, bolo uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/148/2019 z 27.09.2019, o.i. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. C. odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sereď. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 27.09.2019, právoplatnosť nenadobudlo.

6. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

7. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade matka nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. Patrika v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-132>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-327>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-325.odsek-1>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní odo dňa doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

19. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým práva istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

20. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - v danom prípade, ktorého predmetom je práve podnet na nariadenie neodkladného opatrenia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 CMP.

21. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto práva

úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

22. V danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania vo veci samej.

23. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet ÚPSVaR Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že vo vzťahu k mal. G. doposiaľ nebol upravovaný výkon rodičovských práv a povinností. Z obsahu spisu mal súd tiež za osvedčené, že matka svojím správaním a nedostatočnými rodičovskými kompetenciami vážne ohrozuje maloletého G., jeho zdravie a primeraný vývin, nakoľko nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť, stabilné prostredie a bezpečnosť o maloletého podobne ako o jeho sestru C. K., nar. XX.XX.XXXX, vo vzťahu ktorej Okresný súd Piešťany uznesením, č.k. 9P/148/2019 z 27.09.2019, o.i. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. C. odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sereď z dôvodu, že matka tiež nedokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú, stabilné prostredie a bezpečnosť, ako aj z dôvodu záškoláctva maloletej. Zároveň mal súd obsahom spisu za osvedčené, že opatrenia prijímané zo strany úradu aj za participácie iných subjektov nevedú k dlhodobejšiemu zlepšeniu úrovne starostlivosti matky o maloletého, ako aj jeho sestry C., naopak matka zlyháva v základných funkciách rodičovskej role. Zotrvávanie v starostlivosti matky je preto možno s poukazom na uvedené považovať aktuálne za rizikové z hľadiska vývinu dieťaťa a v záujme zachovania riadneho a zdravého vývinu mal. Patrika je z uvedených dôvodov nevyhnutné, aby bol vyňatý z doterajšieho prostredia, v ktorom žije. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sereď, ktoré je personálne aj kapacitne pripravené maloletého prijať.

24. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II uznesenia, za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletého, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým, ktoré konanie súd z úradnej povinnosti začal vo výroku III uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zřejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.