

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 3T/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219010385  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219010385.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. 10. 2019 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

E. Q., nar. XX. X. XXXX v V., bytom V., V. V. č. XX, prechodne V., L. W.. X, t.č. bez pracovného pomeru

je v i n n ý, ž e

dňa 2. 5. 2018 v čase okolo 13,00 hod. v byte na T. č. XX v V., v ktorom sa nachádzal z dôvodu návštevy, počas toho, ako sa poškodený R. C., nar. XX. X. XXXX nachádzal na toalete, mu odcudzil z voľne položenej peňaženky na stole finančnú hotovosť vo výške 300,00 eur, čím poškodenému R. C. spôsobil škodu vo výške 300,00 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Za t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/, § 49 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť poškodenému JP. škodu vo výške 300,00 (tristo) eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, poškodeného R. C., prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov.

Na základe takto vykonaného dokazovania po zvážení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej nadväznosti, nezávisle od toho či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, súd alebo niektorá procesná strana, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obž. E. Q. prehlásil, že je nevinný a na svoju obhajobu uviedol nasledovné. S poškodeným sa stretol na stanici v V. začiatkom roku 2018, dohodli sa na poskytnutí sexuálnych služieb, za týmto účelom ho navštívil asi 5-6 krát. Za 2-3 hodiny sexu mu poškodený platil 70,00 eur, ak bol u neho celú noc, dostával 300,00 eur. V inkriminovaný deň, keď mu poškodený zavolať, prišiel za ním okolo 01,00 hodiny a zdržal sa asi do 12,00 hodiny. Okolo 10,00 hod. boli spolu vybrať 400,00 eur v banke pri OC J., poškodený mu odovzdal okolo 20-30 eur, pretože bol hladný a išiel nakúpiť nejaké jedlo a alkohol. Po návrate do bytu mali opäť sex, popíjali a poškodený mu za sex zaplatil 300,00 eur. Potom odišiel, nechcel byť u poškodeného už ani minútu, lebo „začal byť drzý, stále chcel sex, pričom on to už nechcel“. Poškodený mu vyvolával a volal ho naspäť, keďže to odmietol, povedal, že ak nepríde, že ho udá, že ho okradol. Obžalovaný spomenul aj to, že poškodený mu dal okrem iného aj svoju kreditnú kartu, z nej vybral 300,00 eur a že mu dal aj 800,00 eur. Obžalovaný sa o inkriminovanom dni vyjadril v priebehu svojej výpovede na súde ale aj inak, uviedol, že prišiel k poškodenému po jeho telefonáte večer, zdržal sa do rána, potom išli do banky pre peniaze, následne bol u neho ešte asi tri dni a pri odchode mu poškodený odovzdal 300,00 eur.

Poškodený R. C. vypovedal, že odpracoval 42 rokov, z toho 31 na pošte, v r. 2009 zomrela jeho družka, s ktorou žil 25 rokov. Od apríla 2018 býva v podnájme, dovtedy žil v družkinom byte spolu s jej dcérou. V apríli 2018 ho obžalovaný oslovil v V. na stanici, pozval ho k sebe, viac si vypili a zaspali, obžalovaný odišiel nasledujúci deň okolo obeda. Asi o 4-5 dní prišiel opäť na jeho pozvanie, popíjali a prespal u neho. Obžalovaný tvrdil, že mu zomrela mama, že nemá na náhrobok, preto mu požičal 800,00 eur. Pri tretej návšteve mu obžalovaný tvrdil, že peniaze vráti, že si vybaví pôžičku, telefonoval s niekým a oznámil, že peniaze bude mať na druhý deň, opäť u neho prespal. Ráno išli do banky, pretože potreboval hotovosť 300,00 eur na nájomné. Vybral 400,00 eur a kúpili nejaký alkohol s tým, že pri popíjaní u neho počkajú na tých 800,00 eur. Peňaženku mal položenú na obvyklom mieste na stolíku pri televízore, obžalovaný niekomu telefonoval, on sa vzdialil na toaletu, keď sa vrátil do izby, obžalovaný po chvíli povedal, že ide pre peniaze, odchádzal veľmi rýchlo. Napadlo ho pozrieť sa do peňaženky, bolo v nej iba 80,00 eur. Len v tielku vybehol z bytu za obžalovaným, nikde ho nevidel, telefonoval mu, bol však nedostupný, preto v priebehu nasledujúcej polhodiny podal trestné oznámenie. Čiastku 800,00 eur, ktorú mu požičal, súdne nevymáha, pretože ho vtedy ľutoval a doplatil na svoju naivitu. Ak by ho obžalovaný požiadal o tých 300,00 eur, poskytol by mu ich. Trestné oznámenie podal, lebo „nemá rád, ak je niekto taký nečestný“.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného bol prečítaný znalecký posudok, ktorý v prípravnom konaní vypracoval PhDr. M. F., znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých a psychológia sexuality. Znalec konštatoval, že sociálna orientácia osobnosti poškodeného je introvertovaná až schizoidná, má zvýšený sklon k neurotickým reakciám, postoj k iným má opatrný až nedôverčivý, v motivačných štruktúrach má prítomné prosociálne pohnútky, okruh vyšších citov a empatické schopnosti má primerane sformované. Jeho Lží skóre svedčí o schopnosti poskytovať spoľahlivé a validné informácie o sebe. U poškodeného neboli zistené symptómy psychopatologickej poruchy ani choroby. Znalec na otázku, či sa u poškodeného neprejavujú tendencie klamania a skresľovania skutočností, uviedol, že u neho neboli zistené žiadne markery v pamäťových schopnostiach, ktoré by poukazovali na fabulačné alebo konfabulačné tendencie.

Z listinných dôkazov vyplývajú tieto skutočnosti.

Podľa zápisnice o trestnom oznámení sa pošk. R. C. dostavil na Obvodné oddelenie PZ Košice - Západ dňa 2. 5. 2019 o 13,55 hod.

Podľa úradného záznamu, ktorý vyhotovil poverený príslušník PZ ku kamerovému záznamu, ktorý zachytáva vchod do T. banky na ul. M., vošiel dňa 2. 5. 2018 o 9,21 hod. do pobočky T. banky poškodený R. C., od 09,22 hod. do 09,25 hod. sa pred vchodom do banky pohyboval obž. E. Q., o 09,25 hod. vyšiel z banky poškodený R. C., v ruke mal papier a spolu s obž. A. Q. odchádzali mimo dosah kamery.

Správa T. banky, a.s. preukazuje, že poškodený v nej má vedený osobný účet, ktorého je jediným disponentom.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že sa žalovaný skutok stal, že ho spáchal obžalovaný a že konaním, ktoré je popísané vo výrokovej časti rozsudku, naplnil po stránke objektívnej znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a že po stránke subjektívnej konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pričom motívom jeho činu bola zisknosť.

Obžalovaného, ktorý si v priebehu hlavného pojednávania odporoval, keď tvrdil, že mu poškodený odovzdal 300,00 eur po asi trojdňovom pobyte u neho doma a potom tvrdil, že mu túto sumu poškodený odovzdal, keď sa u neho zdržal asi od 01,00 hod. do 12,00 hod., usvedčil poškodený. Jeho výpoveď nie je protirečivá a je objektivizovaná listinnými dôkazmi. Obžalovaný tvrdil, že odišiel od poškodeného medzi 10 -11 hodinou, lebo sa dožadoval ďalšieho sexu, poškodený mu vyvolával a vyhrážal sa, že keď k nemu nepríde, že ho udá, že ho okradol. Poškodený vypovedal, že po návšteve banky na ul. M., ktorú podľa kamerového záznamu opustil s obžalovaným o 09,25 hod., bol zakúpený alkohol, (podľa obžalovaného aj jedlo, lebo bol hladný), a potom spolu popíjali u neho na T. ul., kým osoba, s ktorou telefonoval obžalovaný, prinesie 800,00 eur, aby mu ich mohol vrátiť. Obžalovaný náhle opustil byt okolo poludnia a on krátko po zistení krádeže odišiel na políciu, kde bol podľa listinného dôkazu o 13,55 hod. Aj z pohľadu časového sledu udalostí súd nehodnotí verziu obžalovaného ako hodnovernú, pričom obžalovaný konštatoval k osobe poškodeného, že „sa hanbí, čím je“. Ak by bolo pravdivé vyjadrenie obžalovaného, že zo strany poškodeného ide o pomstu za odmietnutie ďalšieho sexu a že odišiel medzi 10-11 hodinou, potom za situácie, že mu obžalovaný doposiaľ nevrátil pôžičku 800,00 eur, ak mu mal najprv neúspešne telefonovať a potom prekonať údajnú hanbu a ísť v priebehu cca 3-4 hodín podať nepravdivé trestné oznámenie, mohol z pomsty klamať aj ohľadne sumy 800,00 eur, čo poškodený neurobil a zotráva na tom, že tieto peniaze mu obžalovaný neodcudzil lebo mu ich požičal. K tomuto hodnoteniu výpovede poškodeného prispieva aj konštatovanie znalca, že má empatické schopnosti, prosociálne pohnútky a že jeho výpoveď je spoľahlivá. Navyiac súd bral na zreteľ aj tú skutočnosť, že na rozdiel od obžalovaného, ktorý je nezamestnaný a nevedol bezúhonný život, poškodený počas svojho aktívneho života nepretržite pracoval.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo základných zásad ukladania sankcií, ktoré sú uvedené v § 34 a nasl. Tr. zákona.

Súd prihliadal predovšetkým na spôsob spáchania trestného činu, na osobu páchatela, možnosti jeho nápravy ako aj neexistenciu poľahčujúcej okolnosti a prítomnosť priťažujúcej okolnosti, ktorá spočíva v tom, že už bol za trestný čin odsúdený. Obž. E. Q. má ukončené základné vzdelanie, je nezamestnaný, slobodný, jeho mesačný príjem sú sociálne dávky vo výške 61,00 eur, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, v mieste bydliska nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku, správa sa slušne. V odpise registra trestov má sedem záznamov, za trestné činy lúpeže bol odsúdený v r. 1994, 1998 a 2017, aj ostatné odsúdenia sa týkajú majetkovej trestnej činnosti. V r. 1999 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a naposledy vykonal trest odňatia slobody v r. 2012. Teraz súdený trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 35/2009. Za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona bol odsúdený dňa 11. 1. 2017 na trest odňatia slobody v trvaní tri roky, výkon trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní štyri roky a obžalovanému bol uložený probačný dohľad a primerané obmedzenie. Okresný súd Košice I s prihliadnutím na toto odsúdenie vo veci sp. zn. 6T 57/2017 dňa 14. 8. 2017 upustil od uloženia súhrnného trestu a vo veci sp. zn. 6T 34/2018 dňa 19. 11. 2018 uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, zrušil vo výroku o treste rozsudok sp. zn. 6T 35/2009 zo dňa 11. 1. 2017, skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia predĺžil o jeden rok.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby zvýšenej o jednu tretinu z dôvodu pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktorý je 0 : 1 (§ 38 ods. 2 , ods. 4 Tr. zákona). Pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním teraz súdeného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre inú úmyselnú trestnú činnosť. Tento trest súd považuje z hľadiska dosiahnutia jeho účelu, pokiaľ ide o individuálnu a generálnu prevenciu, za primeraný a spravodlivý.

Obžalovanému nebol uložený súhrnný trest, a to na základe nasledovného. Súhrnný trest prichádza do úvahy iba v prípade viacčinného súbehu. O viacčinný súbeh niekoľkých trestných činov sa jedná z časového hľadiska vtedy, ak v medziobdobí medzi okamihom spáchania prvého z nich a okamihom

spáchania posledného z nich nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku (resp. doručeniu trestného rozkazu obvinenému) za nejaký trestný čin toho istého páchatel'a, bez ohľadu na to, či sa odsudzujúci rozsudok týkal niektorého z týchto trestných činov alebo trestného činu spáchaného ešte skôr, mimo okruhu týchto skúmaných trestných činov.

V prejednávanej veci bol trestný čin spáchaný dňa 2. 5. 2018. Vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 34/2018, bol trestný čin spáchaný dňa 20. 11. 2016, odsudzujúci rozsudok je právoplatný a bol vyhlásený dňa 19. 11. 2018. Tieto trestné činy však nie sú vo viacčinnom súbehu, pretože medzi spáchaním skutku dňa 20. 11. 2016 a skutku dňa 2. 5. 2018 bol obžalovanému vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 51/2017 doručený trestný rozkaz dňa 24. 8. 2017, ktorý je právoplatný dňom 5. 9. 2017.

O riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody, ktorej vznik je v priamej príčinnej súvislosti so zavineným konaním obžalovaného, súd rozhodol v súlade s ust. § 287 ods. 1 Tr. poriadku a obžalovanému uložil povinnosť, aby poškodenému nahradil škodu vo výške 300,00 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.