

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010121
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819010121.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému S. K., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.10.2019 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný S. K., nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bytom J. XXXX/X, D., ženatý, bez pracovného pomeru, toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 12.04.2018 v ranných hodinách pred 09.00 hod. vošiel cez neuzamknutú bráničku do dvora rodinného domu č. XXX/XX na D. B. v R., prešiel cez dvor a z neuzamknutej drevenej kôlne odcudzil pánsky horský bicykel CTM TERRANO 3.0, veľkosť rámu 21, odišiel na ňom do obce Oravská Polhora, kde ho nechal odstavený pri potravinách Herud, následne sa preň vrátil dňa 13.04.2018 a odviezol ho na svojom motorovom vozidle s úmyslom ho predať, čím spôsobil K. C. J., nar. XX.XX.XXXX a N. J. nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 296,- Eur a súčasne porušil ich právo na nedotknuteľnosť obydľia,

2/ dňa 12.04.2018 v čase od 11.15 hod. do 11.45 hod. vošiel cez otvorenú bránu oplotenia do dvora rodinného domu číslo XXX v obci V. N., vošiel do otvorenej garáže, nasadol do odstaveného osobné motorové vozidlo Opel Agila, ev. č. NO-XXXAL, hodnoty 2.416,- Eur, ktorého vlastníkami sú J. Š. st. a S. Š., pomocou kľúča ponechaného v spínacej skrinke vozidlo naštartoval a bez súhlasu majiteľov vykonal jazdu do obce Tvrdošín, kde vozidlo v čase okolo 12.30 hod. odstaviť v krovinatom teréne za bývalou strelnicou v časti zvanej Kolkofka, čím J. Š. st. a S. Š. spôsobil škodu spojenú s výmenou kľúčov a zámkov vozidla vo výške 68,- Eur, súčasne porušil právo na nedotknuteľnosť obydľia J. Š., nar. XX.XX.XXXX, J. Š., nar. XX.XX.XXXX, S. Š., nar. XX. XX. XXXX a X. Š., nar. XX. XX. XXXX, a takto konal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/6/2018, vydaným a právoplatným dňa 25.01.2018, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu na dva roky, ktorý v čase skutku trval,

3/ dňa 12.04.2018 v čase okolo 14.00 hod. v Tvrdošíne na voľne prístupnom mieste za bývalou strelnicou, v časti zvanej Kolkofka, pristúpil k odstavenému neuzamknutému osobnému motorovému vozidlu značky Peugeot Partner, ev.č. TS-XXXAY, hodnoty 2.323,- Eur, ktorého vlastníkom je S. J., pomocou kľúča ponechaného v spínacej skrinke vozidlo naštartoval a bez súhlasu majiteľa vykonal jazdu do obce Horná Lehota, kde vozidlo v presne nezistenom čase odstaviť, čím S. J., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu spojenú s výmenou kľúčov od vozidla vo výške 133,- Eur, a takto konal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/6/2018, vydaným a právoplatným dňa 25.01.2018, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu na dva roky, ktorý v čase skutku trval,

t e d a

v bode 1/ obžaloby

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2/, 3/ obžaloby

- pokračovacím konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

- pokračovacím konaním maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 1/, 2/ obžaloby

- pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,

v bode 2/, 3/ obžaloby

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona,

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona,

v bode 1/, 2/ obžaloby

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

-

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 216 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/, h/ Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho z a r a ď u j e do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému J. Š., nar. XX.X.XXXX v V. N., trvale bytom V. N. Č.. XXX, škodu vo výške 50 (päťdesiat) Eur a poškodenému S. J., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., F. X/X, škodu vo výške 130 (stotridsať) Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného S. J., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., F. X/X, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného J. Š.N., nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom V. N. Č.. XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 4.4.2019 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na S. K., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a iné.

Vo veci bolo vykonané hlavné pojednávanie dňa 1.10. 2019. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní, po zákonom poučení urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za súdené trestné činy. Prokurátor k vyhláseniu obžalovaného a obhajca zaujali stanovisko, že nemajú námietky proti tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal. Súd potom vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 130 ods. 4 Tr. zák. pod prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona sa dopustí, kto marí výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto neoprávnené vnikne do obydlia iného.

Súd nemal pochybnosti, že konanie obžalovaného naplňuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinov krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu jednak samotným objektom súdených prečinov, ktorým je ochrana majetku, domovej slobody a záujem spoločnosti na dodržiavaní rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci vo vzťahu k uloženým trestom, resp. sankciám zákazu činností a tiež okolnosťami, spáchaného trestného činu, osobou obžalovaného, ktorý sa opakovaně v minulosti dopustil trestných činov.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri týchto trestných činov vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona. Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený (nepriamy úmysel). Po subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem (záujmy) chránený trestným zákonom.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní svoje konanie pred súdom oľutoval.

Z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný má v registri trestov 7 záznamov, aj pre trestnú činnosť, pre ktorú bol súdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/6/2018

zo dňa 25.01.2018, ktorým mu bol okrem nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu na dva roky a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/26/2018 zo dňa 30.4.2018, ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu na dva roky, bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/6/2018 zo dňa 25.01.2018.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods.2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Súd v prejednávanej trestnej veci konštatoval na strane obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti, obžalovaný sa k trestnému činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a tiež že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, keďže obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, vzdal sa práva na verejný súdny proces (§ 36 písm. n/ Tr. zákona), príťažujúce okolnosti boli, že už bol v minulosti trestaný (§ 37 písm. m/ Tr. zákona) a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona).

Keďže obžalovanému bol ukladaný trest za viac trestných činov, bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, súd pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby určenej pre trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Pri ukladaní druhu a výmery trestu bolo prihliadané na kriminálnu minulosť obžalovaného, na okolnosti prípadu, tiež na skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces a tým aj dokazovania viny kontradiktórnym spôsobom, obžalovanému tak bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a na výkon trestu ho súd zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému J. Š. st. škodu vo výške 50 Eur a poškodenému S. J. škodu vo výške 130 Eur, keďže poškodení sa v uvedenej výške s nárokom na náhradu škody riadne a včas pripojili k trestnému konaniu, škoda v uvedenej výške bola vyčíslená odbornými vyjadreniami. Poškodený S. J., ktorý si uplatnil škodu celkom vo výške 310 Eur bol so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na náhradu škody na civilný proces. Poškodený N. J. sa nepripojil s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu. Poškodený J. Š. ml. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces, keďže v tomto konaní nebolo preukázané, žeby škoda odcudzením vecí, v súvislosti s ktorými si poškodený uplatňoval nárok na náhradu škody vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného.

Súd považoval takto uložený trest, vzhľadom na osobu obžalovaného, okolnosti spáchania skutkov za dostatočný na jeho nápravu ako aj ochranu spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.