

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010600
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2114010600.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci proti obžalovanému Y. C., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. októbra 2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
Y. C. nar. XX.XX.XXXX v M.
trvale bytom: H. XX/XX, U.

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 16. marca 2013 v čase okolo 10.30 hod. v obci L. W. U. pred rodinným domom č. XXX poškodil osobné motorové vozidlo zn. Honda Accord, EČ: MT-949CE a to tým spôsobom, že skrutkovačom bodol do prednej kapoty vozidla, následkom čoho ju prepichol, čím svojím konaním spôsobil majiteľovi vozidla Y. S. trvale bytom V., ul. E. č. XX/XXX škodu vo výške 700,- €,

2/ v presne nezistenom čase uverejnil inzerát na internetovej stránke www.bazar.sk na predaj mobilného telefónu zn. iPhone 5 64GB, na ktorý zareagoval R. A., a dňa XX.XX.XXXX v obci U. pred rodinným domom na ul. H. č. XX/XX po predchádzajúcej vzájomnej telefonickej dohode uvedený mobilný telefón označený ako iPhone 5 64GB, čiernej farby s IMEI:01335208485567 na zadnom kryte telefónu, s predstieraním jeho pravosti a plnej funkčnosti predal za sumu 410,- Eur, pričom odborným vyjadrením bolo zistené, že ide o falzifikát - napodobeninu mobilného telefónu zn. iPhone 5, takýmto konaním poškodeného R. A. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 410,- Eur,

teda

v bode 1/
poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/
na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v bode 1/
prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/
prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Y. S., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom V. pod A., ul. A. Y. č. XX/XXX, škodu vo výške 700,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Y. S., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom V. pod A., ul. A. Y. č. XX/XXX so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 19.03.2014 na tunajšom súde obžalobu na obvineného Y. C. pre skutok právne kvalifikovaný ako pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a dňa 07.08.2014 obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 11.11.2014, sp. zn. 4T/73/2014 boli obe trestné veci spojené na spoločné konanie, ktorá sa viedlo pod spisovou značkou 4T/33/2014.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného Y. C., poškodeného Y. S., poškodeného R. A., svedkyňu U. Q., svedka M. S., svedkyňu H. C., svedkyňu Y. G. C., so súhlasom procesných strán prečítal výpovede svedkov R. Y. a Y. C. z prípravného konania, so súhlasom procesných strán prečítal odborné vyjadrenia spol. BSC trade s.r.o., odborné vyjadrenie spol. ESC sk s.r.o., prečítal listinné dôkazy, a to kalkuláciu opravy Poistovne a.s., potvrdenie o zaistení veci, podací lístok, identifikáciu odcudzených a stratených mobilných zariadení prostredníctvom IMEI, vyjadrenie spol. T-mobile, vyjadrenie spol. Telefonica Slovakia s.r.o., vyjadrenie Orange Slovensko, fotodokumentáciu, rozpis nákladov na opravu, vyjadrenie spol. Honda č.l. 252-256, odpis registra trestov obžalovaného, lustrácia obžalovaného v databáze súdov, lustráciu obžalovaného v registri priestupkov, vyjadrenie autoservisu Galimex s.r.o. a prehral obrazovo - zvykové záznamy.

- Výrok o vine -

Skutok 1/

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní nepochybne vyplýva, že dňa 16.03.2013 okolo 10.30 hod. v obci Slovenská Nová Ves pred rodinným domom č. 223 prišlo k osobnému stretnutiu obžalovaného, poškodeného Y. S. a svedka M. S.. Predmetom ich stretnutia bola dohoda o kúpe a reklamácia náhradných autodiélov, kde obžalovaný vystupoval ako predávajúci a poškodený Y. S. ako kupujúci. Obžalovaný a poškodený sa dohodli na náhradných dieloch, ktoré mal poškodený záujem kúpiť, tieto mu obžalovaný naložil do auta a ďalej jednali o kúpnej cene. Obžalovaný požadoval kúpnu cenu 150 - 200 Eur, pričom poškodený mu ponúkal sumu 50 Eur, nakoľko reklamované diely boli poškodené a vznikli mu dodatočné cestovné náklady. Napriek nesúhlasu obžalovaného s kúpnu cenou nasadol poškodený so svedkom M. S. do auta a chceli z miesta stretnutia odísť aj s náhradnými dielmi. Obžalovaný sa postavil pred auto a poškodenému povedal, že ak utečie, bodne mu skrutkovačom do kapoty jeho motorového vozidla zn. Honda Accord, EČ: MT-XXXCE. Motorové vozidlo začalo cúvať, a preto obžalovaný bodol do kapoty motorového vozidla hrubým krížovým skrutkovačom, čím prišlo k jej poškodeniu.

Predmetný skutkový stav potvrdzujú zhodné výpovede obžalovaného (č. l. 147-149), poškodeného Y. S. (č. l. 149-151), svedka M. S. (č. l. 169-171) a kamerový záznam (č. l. 45).

Na základe vyššie uvedených zistení súdu bolo v trestnom konaní preukázané, že sa stal skutok, ktorý je predmetom obžaloby, a že skutok spáchal obžalovaný.

Predmetom sporu medzi prokurátorom a obžalovaným bola výlučne tá skutočnosť, aké poškodenie motorové vozidla poškodeného zn. Honda Accord, EČ: MT-XXXCE obžalovaný spôsobil a výška spôsobenej škody, ktorá má relevanciu pre posúdenie, či sa jedná o trestný čin alebo nie, nakoľko pri trestnom čine poškodzovania cudzej veci musí byť spôsobená aspoň malá škoda (škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur).

Obžalovaný (147-149) tvrdil, že po bodnutí skrutkovačom do kapoty motorového vozidla zn. Honda Accord, EČ: MT-949CE pozoroval na motorovom vozidle len malú preliačeninu, pričom poškodený Y. S. (č. l. 149-151) a svedok M. S. (č. l. 169-171) zhodne potvrdili, že na kapote motorového vozidla bola viditeľná diera, ktorá sa vizuálne zväčšila po odpadnutí farby z miesta bodnutia.

Z priebehu skutkového deja ďalej vyplynulo, že obžalovaný po bodnutí do kapoty motorového vozidla ihneď utiekol na pozemok jeho rodinného domu, teda kapotu motorového vozidla nemal čas dôslednejšie preskúmať a vytvoriť si tak objektívny záver o spôsobenom poškodení. Poškodený z miesta skutku následne odišiel a do spisu doložil fotodokumentáciu poškodenia (č. l. 43).

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že obžalovaný prepichol kapotu motorového vozidla zn. Honda Accord, EČ: MT-XXXCE, čo ustálil na základe vierohodných a pravdivých výpovedí poškodeného Y. S., svedka M. S. a fotodokumentácie kapoty (č. l. 43). Súd považuje za vysoko nepravdepodobné, že by si poškodený sám poškodil motorové vozidlo, ako to obžalovaný prezentuje, aby maximalizoval výšku škody, keď nemohol predpokladať výsledky následne vypracovaných odborných vyjadrení. Navyiac poškodený obdobným spôsobom bezprostredne po skutku poškodil motorové vozidlo obžalovaného, čím považoval ich spor na základe zásady „oko za oko, zub za zub“ za ukončený.

Obrazovo - zvukové záznamy doložené obžalovaným (č. l. 124) a poškodeným (č. l. 186) sami o sebe nepredstavujú relevantný dôkaz pre ustálenie, či je alebo nie je možné prepichnúť skrutkovačom kapotu motorového vozidla zn. Honda Accord, nakoľko z predmetných záznamov nie je zrejmé, aká kapota motorového vozidla bola použitá pri demonštrácii možnosti jej prebodnutia. V prípade záznamu predloženého obžalovaným je navyše nutné uviesť, že k neprebodnutiu kapoty motorového vozidla na tomto zázname nemuselo prísť len z toho dôvodu, že obžalovaný zámerne použil tupší skrutkovač, alebo úmyselne nevyvinul dostatočnú silu na to, aby k prepichnutiu kapoty reálne prišlo.

Súd ďalej dospel k záveru, že nie je na mieste požadovať od poškodeného opravu poškodeného dielu (či už prepichnutého alebo preliačeného), ale má právo na výmenu tohto dielu za nepoškodený. Preto súd ustálil, že výšku škody bude posudzovať ako súhrn nákladov za výmenu nového dielu a jeho nastriekanie príslušnou farbou.

Pri ustálení výšky škody súd vychádzal z odborného vyjadrenia spol. BCS trade s.r.o. (č. l. 43), ktorá ustálila výšku škody ku dňu 16.03.2013 na sumu 700,- Eur, pričom uviedla, že pri poškodení integrity kapoty je nutná jej výmena a následná úprava povrchu do pôvodného stavu, odborného vyjadrenia spol. BCS trade s.r.o. (č. l. 214-215), podľa ktorého ak príde k poškodeniu deformačnej časti kapoty jej nutná jej výmena a prelakovanie, čo môže predstavovať náklady vo výške 768,41 Eur, rozpisu nákladov na opravu spol. Galimex s.r.o. (č. l. 186), podľa ktorého náklady na opravu môžu predstavovať až sumu 1.140,- Eur, kalkulácie opravy spol. Poisťovňa a.s. (č. l. 54-55) na sumu 1.035,58 Eur a cenovej ponuky BCS Trade s.r.o. (č. l. 252-256), kde náklady na materiál na opravu predstavovali sumu 638,21 Eur (bez zohľadnenia práce).

V kontexte vyššie uvedených dôkazov súd ustálil výšku spôsobenej škody na sumu 700,- Eur, nakoľko je pre obžalovaného najpriaznivejšia (zásada „in dubio pro reo“).

Napriek skutočnosti, že obžalovaný namietal výšku spôsobenej škody, do konania nepredložil jediný objektívny dôkaz, ktorý by spochybňoval výšku spôsobenej škody v sume 700,- Eur určenú na základe odborného vyjadrenia (č. l. 43). Jeho vyjadrenie, že s výškou škody nesúhlasí, nemožno postaviť na roveň odbornému vyjadreniu autorizovaného autoservisu. V rámci kontradiktórneho procesu mal obžalovaný dostatočný časový priestor, aby si obdobný objektívny dôkaz zabezpečil a predložil ho do konania a až v prípade rozdielných záverov odborných vyjadrení, by bolo na mieste vykonať kontrolný znalecký posudok, ktorý by eventuálne vzniknutý rozpor odstránil. Keďže obžalovaný zostal v tomto

smere pasívny, súd odmietol jeho návrh na doplnenie dokazovania vyhotovením nového znaleckého posudku týkajúceho sa výšky spôsobenej škody na motorovom, nakoľko túto mal preukázanú odborným vyjadrením (č. I. 43).

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného, súd je toho názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko chcel vyššie uvedeným spôsobom poškodiť kapotu motorového vozidla zn. Honda Accord, EČ: MT-XXXCE. Vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného súd vyhodnotil závažnosť tohto činu ako vyššiu než nepatrnú.

Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Súd odmietol návrhy na doplnenie dokazovania obžalovaného pribratím znalca z odvetvia defektoskopie a rekonštrukciu trestného činu, nakoľko závery znaleckého posudku ako aj navrhovanej rekonštrukcie závisia od aktívneho konania obžalovaného, ktorý vie ovplyvniť intenzitu svojho pôsobenia na kapotu motorového vozidla. Výsluch svedka Y. S. je nadbytočný, nakoľko nevnímal poškodenie motorového vozidla, ale len skutočnosti, ktoré neboli medzi obžalovaným a prokurátorom sporné a súd ich mal za preukázané. Spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/81/2014, kde bol súdený poškodený Y. S., je nadbytočný, nakoľko nie je sporné, že poškodený poškodil motorové vozidlo obžalovaného. Rovnako zvukový záznam na núdzovú linku 158 nepreukazuje charakter poškodenia motorového vozidla poškodeného, a preto je nadbytočný.

Skutok 2/

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní nepochybne vyplýva, že obžalovaný na internetovej stránke www.bazar.sk <<http://www.bazar.sk>> zverejnil inzerát na predaj mobilného telefónu zn. iPhone 5 64 GB, na ktorý zareagoval poškodený R. A. a dňa 24.09.2013 v obci Špačince pred rodinným domom na ul. H. č. XX/XX po predchádzajúcej vzájomnej telefonickej dohode obžalovaný uvedený mobilný telefón označený ako iPhone 5 64GB, čiernej farby s IMEI:01335208485567 na zadnom kryte telefónu, predal poškodenému za sumu 410,- Eur. Poškodený po predaji zistil, že kúpený mobilný telefón je falzifikát, teda len napodobenina mobilného telefónu zn. iPhone 5 64 GB.

Predmetný skutkový stav potvrdzujú zhodné výpovede obžalovaného (č. I. 151-152), poškodeného R. A. (č. I. 153-154), svedkyne U. Q. (č. I. 168-169) a odborného vyjadrenia spol. ESC sk s.r.o. (č. I. 42).

Na základe vyššie uvedených zistení súdu bolo v trestnom konaní preukázané, že sa stal skutok, ktorý je predmetom obžaloby, a že skutok spáchal obžalovaný.

Predmetom sporu medzi prokurátorom a obžalovaným bola výlučne tá skutočnosť, či obžalovaný uviedol poškodeného do omylu, teda či mal v čase spáchania skutku vedomosť, že sa jedná o falzifikát telefónu.

Obžalovaný (151-152) tvrdil, že predmetný mobilný telefón kúpil od tretej osoby za sumu 300 - 310 Eur, zapl menu telefónu a keďže fungoval, dal ho späť do krabice, čo potvrdili svedkyne H. C. (č. I. 258-259) a Y. G. C. (č. I. 259), ktoré sa vyjadrili výlučne k nadobudnutiu mobilného telefónu obžalovaným od tretej osoby, tento si obžalovaný prezeral pred kúpou asi 5 minút, avšak žiadne ďalšie skutočnosti ohľadne originality nadobudnutého mobilného telefónu neuviedli.

Obžalovaný ďalej uviedol, že rovnaký telefón kúpil v tomto období aj od spoločnosti T-Com a tento predal ešte pred dňom 24.09.2013 inej osobe, čo potvrdil svedok R. Y. (č. I. 27-28), ktorý od obžalovaného dňa 02.09.2013 zakúpil predmetný mobilný telefón IMEI 013624000552762 za sumu 400 Eur, pričom obžalovaný mu nahliadnutie predložil doklady o nadobudnutí mobilného telefónu a následne si ich zobral.

V opozite s obsahom výpovede obžalovaného je výpoveď poškodeného R. A. (č. I. 153-154) a svedkyne U. Q. (č. I. 168-169), ktorí zhodne uviedli, že obžalovaný potvrdil, že telefón je originál, vyhral ho v súťaži a záručný list doloží dodatočne. Mobilný telefón bol v podstate vybitý a jeho originalitu nebolo možné na mieste predaja zistiť.

Súd vyhodnotil výpovede poškodeného a svedkyne U. Q. ako vierohodné a pravdivé, nakoľko u nich nebola zistená motivácia klamať, keďže poškodený od obžalovaného evidentne kúpil falzifikát mobilného telefónu, za ktorý mu obžalovaný napokon vrátil zaplatenú kúpnu cenu.

Výpoveďami poškodeného a svedkyne U. Q. však bolo preukázané aj to, že obžalovaný im uviedol, že telefón vyhral, pričom obžalovaný tvrdil, že oba telefóny kúpil, vyjadroval sa k originalite telefónu tak, že je originálny a teda zámerne zatajil jeho nadobudnutie od tretej osoby, čo by mohlo vzbudiť u poškodeného pochybnosti o jeho originalite, pričom svoje tvrdenie podporil príslubom dodania záručného listu, ktorý sa však k predmetnému mobilnému telefónu nemohol vzťahovať. Sám obžalovaný vo svojej výpovedi priznal, že bol v menu tohto telefónu, pričom už z tohto úkonu poškodený nadobudol podozrenie, že mobilný telefón nie je originál. Z uvedeného možno dedukovať, že obžalovaný, ktorý mal rovnaký originálny telefón už v minulosti, musel byť schopný rozdiel medzi originálnym telefónom a falzifikátom spoznať, pričom samotný stav nabitia telefónu, ktorý bol v čase predaja takmer úplne vybitý, podporuje záver, že obžalovaný mal záujem na tom, aby poškodený nebol na mieste predaja schopný prehliadnúť tento mobilný telefón.

Svedok Y. C. (č. I. 33-34) neuviedol nič relevantné k predmetnému skutku.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného, súd je toho názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko chcel uviesť poškodeného R. A. do omylu, aby od neho zakúpil falzifikát mobilného telefónu. Vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného súd vyhodnotil závažnosť tohto činu ako vyššiu než nepatrnú.

Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd obžalovanému ukladal úhrnný trest odňatia slobody za dva trestné činy vo viacčinnom súbehu za použitia absorpčnej zásady podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona. Predmetné trestné činy nie sú vo viacčinnom súbehu s trestným činom, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený tunajším súdom pod sp. zn. OT/118/2018, nakoľko viacčinný súbeh trestných činov, ktoré sú predmetom tohto konania, s trestným činom v konaní sp. zn. OT/118/2018 bol prerušený vydaním trestného rozkazu v tejto trestnej veci dňa 24.03.2014, ktorý obžalovaný prevzal dňa 28.08.2014. Pri prečine poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody do 1 roka a pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody do 2 rokov. Súd ukladal trest podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko sa jedná o trestný čin najprísnejšie trestný. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, nakoľko zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - obžalovaný spáchal viac trestných činov a nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. V takto upravenej trestnej sadzbe trestu odňatia slobody súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije a okolnosti prípadu dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a

nápravu obžalovaného nie je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, a preto mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

- Výrok o náhrade škody -

Poškodený Y. S. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.075,58 Eur (1.035,58 Eur + 40 Eur). Keďže vykonaným dokazovaním bola v konaní preukázaná výška škody len vo výške 700,- Eur, súd uložil obžalovanému povinnosť na náhradu škody v dokázanej výške, teda vo výške 700,- Eur a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody poškodeného odkázal na civilný proces.

Poškodený R. na hlavnom pojednávaní neuplatnil nárok na náhradu škody, nakoľko počas konania mu ju obžalovaný nahradil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.