

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218201862
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218201862.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou, v právnej veci žalobkyne: U. Y., nar. XX.X.XXXX, J. H. X, V., občan R., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič, s.r.o., Námestie SNP 19, Bratislava, proti žalovanému: Smartwings, a.s., K Letišti 30, Praha, Česká republika, IČO: 25 663 135, o 250 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 250 € s 5% úrokom z omeškania ročne od 3.9.2017 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyni sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 2.3.2018 sa žalobkyňa domáhala vydania Európskeho platobného rozkazu, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť jej 250 € s príslušenstvom titulom peňažného odškodného za meškanie letu.
2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 3.9.2017 došlo k meškaniu letu č. XD XXXX spoločnosti Smartwings, a.s., smerujúceho z Catanie do Bratislavy a to v trvaní viac ako 3 hodiny. Meškaním sa podľa Nariadenia EC 261/2004, článok 6 bod 1 písm. a) rozumie: "Keď prevádzkujúci letecký dopravca odôvodnene očakáva, že let bude mať meškanie voči plánovanému času odletu: dve hodiny alebo viac v prípade letov do vzdialenosti 1500 km alebo menej." Meškaním leteckého prepravcu o viac ako tri hodiny, vzniklo žalobkyni právo na náhradu škody v sume 250 € a to v zmysle čl. 7 Nariadenia EC 261/2004.
3. Výzvou zo dňa 21.9.2017 sa žalobkyňa obrátila na žalovaného o poskytnutie peňažného plnenia, žalovaný však zostal nečinný.
4. Dňa 28.9.2018 vydal tunajší súd Európsky platobný rozkaz pod č.k. 10Csp/29/2018-46, ktorým žalovanému uložil zaplatiť žalobkyni 250 € s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania v rozsahu 100%.
5. Žalovaný podal dňa 19.11.2018 proti predmetnému EPR odpor.
6. Podľa čl. 16 ods. 1 Nariadenia EP a Rady (ES) č. 1896/2006 z 12.12.2006, odporca môže na súd pôvodu podať odpor proti európskemu platobnému rozkazu prostredníctvom tlačiva F, ako je uvedené v prílohe VI, ktoré sa mu zašle spolu s európskym platobným rozkazom. Ak žalovaný podá v zmysle článku 17 ods. 1 nariadenia v lehote ustanovenej v článku 16 ods. 2 odpor, konanie pokračuje na príslušnom súde členského štátu pôvodu v súlade s pravidlami riadneho občianskeho súdneho konania, súd v zmysle nariadenia a v súlade s príslušnými ustanoveniami C.s.p. európsky platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie.

7. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Na pojednávanie vytýčené na deň 1.10.2019 bol žalovaný písomne predvolaný, predvolanie mu bolo doručené 19.7.2019 spolu s Poučením o následkoch nedostavenia sa a možnosti rozhodnúť v jeho neprítomnosti rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa na súdom nariadené pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhla, aby súd o veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

10. Predmetom sporu bol nárok žalobkyne na zaplatenie odškodného za meškanie letu prepravcom v rozsahu viac ako 3 hodiny, ako bolo uvedené v žalobe.

11. S prihliadnutím na splnenie vyššie uvedených zákonných predpokladov rozhodol súd v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozsudku a to rozsudkom pre zmeškanie.

12. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 155 ods. 1 C.s.p. Žalobkyňa bola v spore úspešná, preto jej súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohoto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 281 ods. 1, ods. 2 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.