

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9T/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011259  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123011259.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno samosudcom JUDr. Matejom Jakubčom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.01.2024, v trestnej veci obžalovanej A. B., takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaná A. B. A. XX.XX.XXXX v C., trvalo bytom D. XXXX/XX, C. nezamestnaná,

s a u z n á v a z a v i n n ú

zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Tr. zák.,

p r e t o ž e

od presne nezistenej doby do 12.00 hod. dňa 13.09.2023 si neoprávnene kúpila a následne v C., E. D. B. XXXX/XX, F. C. B. XX na 7. podlaží, pri sebe neoprávnene prechovávala, plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,715 g, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 78,8 % hmotnostných (563 mg absolútneho metamfetamínu) čo predstavuje najmenej 14 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, papierovú skladačku s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,159 g, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 45,6 % hmotnostných (73 mg absolútneho metamfetamínu) čo zodpovedá najmenej 2 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a dekoratívnu sklenenú fľaštičku s objemom 1,5 ml s korkovým uzáverom s očkom s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,191 g, s prítomnosťou dimetylsulfónu a prímеси metamfetamínu, s obsahom metamfetamínu 3 % hmotnostných (6 mg absolútneho metamfetamínu) čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivej dávke drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v celkovej hodnote 53,25 Eur, ktoré dobrovoľne vydala v rámci osobnej prehliadky dňa 13.09.2023, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene sebe zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 (omamná látka alebo psychotropná látka z rastliny rodu konopa),

za to sa odsudzuje

Podľa § 172 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 5, 8 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 2Pv/213/2023 dňa 12.12.2023 na tunajší súd obžalobu na A. B. pre podozrenie zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedený.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 29.01.2024 vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaná na samosudcom položené otázky odpovedala

-či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu - áno

-či bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby - áno

-či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - áno

-či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - áno

-či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikoval ako určitý trestný čin – áno

Na to súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania uvedeného skutku a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznal spáchanie tohto skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd kvalifikoval konanie obžalovanej ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Tr. zák., ktorý spáchala tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože neoprávnene sebe zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 § 172 Tr. zák.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaná konala v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), keďže spôsobom uvedeným v trestnom zákone si zadovážila a prechovávala substancie obsahujúce účinnú látku metamfetamín - pervitín, ktoré sa dali použiť ako najmenej 17 jednorazových dávok tejto látky.

Obžalovaná je slobodná, bezdetná, nezamestnaná, v súčasnosti vykonávajúca väzbu v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vplyva, že obžalovaná doposiaľ bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku dňa 29.04.2020 – krádež tovaru v G. v hodnote 40,48 Eur, za čo jej bola uložená pokuta v blokovom konaní vo výške 20,- Eur.

V rámci konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 4T/101/2020 bola obžalovaná rozsudkom č.k. 4T/101/2020-646 zo dňa 26.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 3To/160/2020-666 zo dňa 16.12.2020, právoplatným dňa 16.12.2020 uznaná vinnou zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň jej súd uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Obžalovaná sa dopustila skutku obsiahnutého vo vyššie uvedenom rozsudku pod vplyvom pervitínu a alkoholu, v citovom afekte, keď ju v podstate poškodený nabádal, aby ho pichla nožom, pričom pri ukladaní trestu súd prihliadol na osobu poškodeného, ktorý bol právoplatne odsúdený v inom trestnom konaní pre nebezpečné vyhrážanie v inej trestnej veci.

Obžalovaná nastúpila na výkon trestu odňatia slobody vo veci vedenej pod sp.zn. 4T/101/2020 dňa 16.12.2020. Uznesením č.k. 4T/101/2020-677 zo dňa 04.02.2021 bola obžalovanej započítaná väzba vo vyššie uvedenom konaní za obdobie od 15.05.2020 do 16.12.2020. Dňa 21.07.2021 Nemocnica pre obvinených a odsúdených oznámila súdu, že obžalovaná začala dňa 13.07.2021 ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Okresný súd Martin uznesením sp.zn. 1PP/66/2021 zo dňa 17.02.2022, právoplatným dňa 17.02.2022 prepustil obžalovanú na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 4T/101/2020-646 zo dňa 26.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 3To/160/2020-666 zo dňa 16.12.2020, nariadil nad obžalovanou probačný dohľad v dĺžke 2 roky, určil obžalovanej skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Záverom obžalovanej uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Uznesením sp.zn. 6Nt/174/2021 zo dňa 11.11.2021, právoplatným dňa 11.11.2021, Okresný súd Trenčín zmenil obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré jej bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 4T/101/2020-646 zo dňa 26.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 3To/160/2020-666 zo dňa 16.12.2020, na formu ambulantnú s tým, že v ňom bude pokračovať aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody. Centrum pre liečbu drogových závislostí F. C. C. oznámilo súdu dňa 28.03.2022, že obžalovaná začala výkon ambulantného liečenia dňa 15.03.2022.

Súd hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanej poľahčuje, že sa k spáchaniu trestného činu priznala a tento úprimne oľutovala (§ 36 písm. l) Tr. zák.). Na druhej strane jej priťažuje, že bola už za trestný čin odsúdená (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Uvedené znamená, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v rovnováhe, a preto sa horná ani dolná hranica príslušnej trestnej sadzby nemení. Za daný zločin by teda obžalovanej bolo možné uložiť trest odňatia slobody 3 až 10 rokov. Avšak s ohľadom na skutočnosť, že obžalovaná bola v minulosti už odsúdená za zločin ublíženia na zdraví, sa v predmetnom konaní aplikuje ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák., dolná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu polovicu a obžalovanej tak za jej konanie možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov.

Súd nepriznal obžalovanej poľahčujúcu okolnosť, ktorú vo svojej záverečnej reči naznačil jej obhajca, t.j. napomáhania pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n) Tr. zák.), keďže takúto činnosť zo strany obžalovanej nemal súd preukázanú v rámci či už súdneho alebo vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprímerane

prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák., pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov.

Podľa § 172 ods. 3 Tr. zák., kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1, jed alebo prekursor, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 4 Tr. zák., kto neoprávnene a) vyrobí, b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, alebo c) kúpi, predá, vymení, zadováži, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú.

Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona súd rozhodujúc v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u obžalovanej A. B. dospel k záveru, že zákonná sadzba trestu odňatia slobody ustanovená v § 172 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 5 Tr. zák., ktorý za spáchanie zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie hrozí trestom odňatia vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov, by v prípade obžalovanej A. B. bola neprimerané prísna. Súd hodnotil množstvo návykovej látky, ktorú dobrovoľne pri osobnej prehliadke vydala obžalovaná – najmenej 17 jednotlivých dávok drogy, ich celkovú hodnotu vo výške 53,25 Eur, ako aj skutočnosť, že v priebehu celého konania nebolo preukázané, že by obžalovaná používala vyššie uvedené návykové látky inak ako pre vlastnú spotrebu. Rovnako bolo potrebné zohľadniť prebiehajúce legislatívne konanie ohľadom vládneho návrhu zákona – číslo parlamentnej tlače 106, ktorým sa okrem iného majú novelizovať ustanovenia zákona č. 300/2005 Z.z., kde jedným z cieľov zákona je uvedená humanizácia trestov a v prípade konania obžalovanej za účinnosti novely trestného zákona hrozil trest odňatia slobody v základnej výmere 6 mesiacov až 3 roky.

Ďalej súd pri ukladaní trestu zohľadnil skutočnosť, že obžalovaná sa skutku popísaného v obžalobe dopustila v rámci skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Rovnako bolo potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že obžalovaná bola v čase zadržania príslušníkmi policajného zboru dňa 13.09.2023 pod vplyvom návykových látok, ako to vyplýva z protokolu o toxikologickom vyšetrení, v rozpore s uloženým zákazom požívania návykových látok obsiahnutých v uznesení Okresného súdu Martin sp.zn. 1PP/66/2021 zo dňa 17.02.2022.

Prihliadajúc na celkový charakter stíhanej trestnej činnosti, ktorá je obžalovanej A. B. kladená za vinu, okolnosti spáchania skutku, predchádzajúci život obžalovanej, celkové vyhlásenie obžalovanej, z ktorého je nepochybné, že svoje konanie oľutovala a prejavila ľútosť a snahu zmeniť svoj život, súd v danom prípade pri určení druhu trestu a jeho výmery aplikoval § 39 ods. 1 Tr. zák. v spojitosti s § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák. a obžalovanej uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej v § 172 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 5 Tr. zák., konkrétne vo výmere 4 roky, keď má súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že takto uložený trest odňatia slobody bude na prevýchovu obžalovanej dostatočný a zodpovedá aj hľadiskám individuálnej a generálnej prevencie, ako aj zásadám ukladania trestov uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zák.

Na druhej strane súd konštatuje, že vzhľadom na konanie obžalovanej, ktorá sa skutku popísaného v obžalobe dopustila v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia ako aj skutočnosť, že obžalovaná napriek súdom uloženému zakazu užívala návykové látky, by mimoriadne zníženie trestu odňatia

slobody pod 4 roky, prípadne uloženie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody v danom prípade nespĺnilo účel trestu a nezodpovedalo by u obžalovanej A. B. ani zákonným hľadiskám pre ukladanie trestov.

Vzhľadom na to, že obžalovaná bola v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd obžalovanú zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia aplikujúc v danom prípade § 48 ods. 1 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Súd obžalovanej neuložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou ako to navrhol prokurátor v rámci obžaloby, keďže ako to vyplýva zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4T/101/2020 obžalovaná doposiaľ vykonáva ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré jej bolo uložené vo vyššie uvedenom konaní a neslúžilo by žiadnemu právne relevantnému účelu opätovné ukladanie ochranného liečenia rovnakého druhu a formy ako to, ktoré už v súčasnosti vykonáva.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Brezno, 29. januára 2024

JUDr. Matej Jakubčo  
samosudca