

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14Csp/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517204302
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1517204302.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudcom Mgr. Vieraou Milatovou, PhD., v právnej veci žalobcu: B. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, XXX XX Z., štátna príslušnosť SR, zast.: JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, IČO: 42 256 593, so sídlom: Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom: Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO:47 233 516, sídlo: Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v mene spoločnosti koná JUDr. Andrea Cviková, konateľ a advokát, o zaplatenie 1.867,49 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.867,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 26.10.2016 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

III. O výške náhrady trov konania r o z h o d n e súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 09.03.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.867,49 eur s prísl. a trovami konania, dôvodiac, že dňa 28.10.2013 žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva), kde celková výška úveru predstavovala 1.500,- eur, výška úrokovej sadzby 70,01% ročne, RPMN 68,22%, výška splátky 77,05 eur, počet mesačných splátok 48, celková čiastka splatná dlžníkom 3.698,40 eur. Podľa žalobcu Zmluva nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa a so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako zákon o spotrebiteľských úveroch) a s ďalšími predpismi slovenského právneho poriadku. Podľa zákona o spotrebiteľských úveroch má spotrebiteľská zmluva v rámci ochrany a informovanosti spotrebiteľa obsahovať predpísané povinné náležitosti. Ich absencia, alebo prípadný nesúlad spôsobujú sankcie podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi.

2. Namíeta nesprávne uvedenú výšku RPMN, ktorá je podľa neho v predmetnej Zmluve uvedená nejasným, nezrozumiteľným spôsobom, nekorešponduje so zákonom požadovanou formou uvedenia RPMN v spotrebiteľskej zmluve. Je nesprávne vypočítaná v predmetnej Zmluve vzhľadom na výšku úveru, poplatok, počet a výšku splátok, celkové náklady spojené s úverom (v danom prípade aj Dohoda o poskytnutí služby). V zmluve uvedená RPMN žalovaného (spotrebiteľa) uviedla do omylu a vyvolala u neho domnienku výhodnosti úveru, čím narušila ekonomické správanie spotrebiteľa. Do RPMN mala byť zahrnutá aj odmena podľa tejto zmluvy, ako to vyplýva z § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010

Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Do celkových nákladov spotrebiteľského úveru patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

3. Odmena za možnosť odloženia splátok predstavuje 367,49 eur, čo je ďalšie 24% navýšenie nákladov z poskytnutého úveru a výrazne presahuje dohodnutý úrok a poplatok za garantovanú službu. Ide o zmluvnú podmienku dohodnutú zjavne v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Takúto službu si nevymienil žalobca a nanútil ju žalovaný, pričom výška odmeny je neprimeraná, v rozpore s dobrými mravmi. Rôzne doplnkové služby týkajúce sa spotrebiteľských úverov (Dohoda o poskytnutí služby bod 8 Zmluvy) majú byť súčasťou celkových nákladov a tým aj zarátané do RPMN. Takto vyrátaná RPMN by predstavovala 82,42%, čo je v rozpore s údajom 68,51% uvádzaným v zmluve. Skutočná výška RPMN je tak vyššia ako jej výška uvedená v predmetnej Zmluve o viac ako 13%. Vzhľadom na vyššie uvedené sa Zmluva a úver z nej vyplývajúci považuje v zmysle § 11 ods. 1 v spojení s ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

4. Neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov

Žalovaný v Zmluve neuviedol spôsob započítania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ má byť zrozumiteľne informovaný o termínoch mesačnej splátky a o spôsobe započítania mesačnej splátky na istinu, úroky a prípadné poplatky. V predmetnej Zmluve táto náležitosť chýba. Súdy v takýchto prípadoch považujú neuvedenie spôsobu započítania splátky na istinu, úroky a prípadné poplatky za neprijateľnú podmienku a ako takú za neplatnú v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Obč. zák.

5. Neplatnosť revolvingového úveru

V rámci Zmluvy žalobca uzavrel okrem požadovaného úveru aj revolvingový úver, ktorého uzatvorenie bolo automaticky vopred vpísané v texte Zmluvy. Tento vopred predpísaný text žalobca nemohol ovplyvniť a po splnení podmienok mu bol automaticky poskytnutý revolvingový úver. Uzatvorenie revolvingového úveru nevyjadruje skutočnú vôľu žalobcu uzatvoriť ďalší úverový vzťah, ale je prejavom vôle veriteľa ako výlučného zostavovateľa Zmluvy.

6. Absencia doby trvania Zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru

V zmluve nie je dojednaná konečná splatnosť úveru. Táto podstatná náležitosť musí byť v Zmluve jasne určená pevným dátumom, pričom nestačí, že je uvedená v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, nakoľko toto Oznámenie nemôže byť platnou súčasťou zmluvy, keďže nie je dlžníkom (žalobcom) podpísané a je vystavené až niekoľko dní po podpise zmluvy spotrebiteľom, čiže pri podpise nemohol mať spotrebiteľ dostatočné informácie na kvalifikované rozhodnutie, čo mohlo do značnej miery narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa. Ďalšou podstatnou náležitosťou zmlúv o spotrebiteľskom úvere je aj uvedenie doby trvania zmluvy. V Zmluve nie je uvedená žiadna informácia, kedy sa predmetná Zmluva končí.

7. Neplatnosť Dohody o poskytnutí služby

Žalovaný so žalobcom spoločne so Zmluvou uzavrel dňa 28.10.2013 aj Dohodu o poskytnutí služby, závislú na Zmluve o úvere, ktorá je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi, v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch a občianskym zákonníkom. Na základe tejto Dohody o poskytnutí služby žalovaný ako veriteľ poskytol žalovanému službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti splátok. Za túto službu žalovaný zinkasoval odplatu vo výške 367,49 eur, ktorá predstavovala ďalšie 24% navýšenie nákladov spotrebiteľa. Dohoda o poskytnutí služby predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, je neplatná.

8. Výška úrokovej sadzby uvedená v predmetnej Zmluve nezodpovedá (v neprospech spotrebiteľa) výške priemernej úrokovej miery z úverov peňažných ústavov v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Dohodnutá výška úrokovej sadzby viac ako šesťnásobne prevyšuje mieru z úverov obchodných bánk v čase uzavretia predmetnej zmluvy, teda ide o neplatný právny úkon.

9. Žalobca sa snažil riešiť spor mimosúdne. Žalovaný svojou odpoveďou zo dňa 26.10.2016 vyjadril svoj negatívny postoj k doriešeniu danej veci k spokojnosti oboch strán mimosúdnou cestou. Preto v záujme ochrany svojich práv pristúpil k žalobe.

10. Na základe vyššie uvedeného je Zmluva o úvere neplatná, eventuálne poskytnutý úver zo Zmluvy bezúročný a bez poplatkov. Žalobca mal tak povinnosť splatiť úver len do výšky skutočnej istiny, ktorá sa rovná výške požičanej sumy úveru vo výške 1.132,51 eur (nakoľko žalovaný poskytol žalobcovi úver len v tejto výške v zmysle bodu 8.4 Zmluvy). Žalobca zaplatil na účet žalovaného minimálne 3.000,- eur, teda o 1.867,49 eur viac ako mu bolo poskytnuté. Preplatok vo výške 1.867,49 eur tak zakladá bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu. Žalobca žiada zaviazat' žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.867,49 eur od 26.10.2016, kedy žalovaný vyhotovil odpoveď na predsporovú výzvu (t.j. najneskôr v tento deň už žalovaný vedel o bezdôvodnom obohatení a mal možnosť ho zaplatiť na účet žalobcu) až do zaplatenia.

11. Dôkazy:

Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 28.10.2013

Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o.

Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013

Výzva žalovanému zo dňa 26.10.2016 na mimosúdnou dohodu

12. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 11.04.2017 a zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.867,49 eur s prísl. a trovami konania. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor dôvodiac, že objektívne neexistuje právna norma, na základe ktorej by sa žalobca mohol domáhať rozhodnutia uvedeného v petite žaloby a ani žalobca ju v podanej žalobe neoznačil. Medzi skutočnosťami uvádzanými v žalobe na rozhodnutie neexistuje žiadna spojitosť a navrhovaný výrok je v rozpore s právnym poriadkom.

13. Ustanovenie o RPMN nie je zmluvná podmienka. Údaj o RPMN sa v zmysle žiadneho zákona dohodnúť nedá. Ani zákon č. 129/2010 Z. z. neurčuje, že pôjde o dohodnutý údaj, ale o vypočítaný ukazovateľ. Tento zákon určuje aj to, kedy sa tento údaj má vypočítať - v čase uzavretia zmluvy o úvere. Zmluva o úvere má obsahovať údaj o RPMN vypočítaný v čase uzavretia. Rozdiel medzi predpokladanou hodnotou RPMN a RPMN schváleného úveru vyplýva výhradne z toho, že RPMN schváleného úveru je možné určiť až po jeho schválení. Táto hodnota je v bode 6 uvedená presne. Pre výpočet RPMN majú totiž význam tieto údaje: suma úveru, celkové náklady, dátum splatnosti prvej splátky, dátum vyplatenia úveru a dátum splatnosti každej splátky. Pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru známym nie je. Ten sa stane známym až pri schválení úveru. Z toho dôvodu sa údaj RPMN môže odchyľovať. To však nie je zmenou návrhu; napokon žiadateľ o úver nenavrhuje žiadny konkrétny dátum, kedy má byť úver vyplatený. Popiera tvrdenie o nesprávnom údají o RPMN.

14. Dohoda o poskytnutí služby bola uzatvorená ako samostatný právny úkon. Žalobca v dohode o poskytnutí služby sám vyhlasuje, že nie je podmienkou pre iný vzťah. Výška odplaty predstavuje dohodu o cene služby, a teda s prihliadnutím na uvedené je vylúčené, aby odplata za poskytnutie odkladu splátok bola zahrnutá do celkovej výšky RPMN z dôvodu doplnkového a dobrovoľného charakteru tohto zmluvného dojednania. Keďže táto Dohoda bola dobrovoľná a nebola podmienkou na získanie úveru, tak sa ani odplata za poskytnutie balíka služieb nemohla zahrnúť do výpočtu RPMN pre úver (§ 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia dohody). Z ust. písm. g/ vyplýva, že do výpočtu celkových nákladov sa nezapočítavajú náklady, ktoré vyplývajú z dojednaní nepredstavujúcich podmienku pre získanie úveru. Aj poskytnutá služba v zmysle Dohody o jej poskytnutí je voliteľná. Ak by teda žalobca Dohodu vôbec nepodpísal, táto by nikdy nevznikla. Pokiaľ by odplata za poskytnuté služby bola zahrnutá do celkových nákladov, potom by taký postup bol v rozpore so zákonom.

15. Dôkaz:

Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX

Zmluvné dojednania a Oznámenie veriteľa

Rozpis vzorca RPMN pre úver zo zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX

16. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu týkajúce sa úrokovej sadzby. Zo žiadnej právnej normy, ktorá sa týka spotrebiteľských úverových zmlúv a ktorá by bola platná a účinná v čase uzavretia Zmluvy, nevyplýva, že sa má výška úrokovej sadzby riadiť priemernou úrokovou sadzbou bánk.

17. Zmluva bola medzi sporovými stranami uzavretá dňa 28.10.2013. V zmysle § 502 ods. 2 Obch. zák. nie je v prípade úverovej zmluvy podľa zákona možné vysloviť neplatnosť celého dojednania o odplate ani v prípade, ak by tieto boli v rozpore so zákonom. Právna norma jednoznačne určuje iný následok, ako sa navrhuje podanou žalobou.

18. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy bola ku dňu 28.10.2013 upravená v zmysle ust. § 53 ods. 6 Obč. zák., podľa ktorého ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. V zákone bolo teda výslovne určené, že pri porovnávaní sa má zobrať nielen hodnota obvyklej odplaty, ale aj spôsob a miera zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti. Obvyklou odplatom, vzhľadom na spôsob jej určovania v korelácii s tým, že ide o odplatu na finančnom trhu (nie na bankovom trhu) je práve hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR. Táto bola v rozhodnom období v hodnote 46,06 %. Dohodnutá odplata v zmluve priemernú odplatu na finančnom trhu podstatným spôsobom neprevyšovala.

19. Žalobca tvrdí, že uzavretá zmluva neobsahuje spôsob započítania splátky úveru na istinu, úroky a iné poplatky, čo má predstavovať neprijateľnú podmienku a dôvod bezúročnosti úveru. Tvrdenie o neprijateľnosti je nepreskúmateľné.

20. Zmluva obsahuje v bode 6 zákonom vyžadovanú výšku splátky (77,05 eur), termín splatnosti splátky a počet splátok, teda náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Nad rámec tohto zmluva obsahuje aj dátum splatnosti prvej splátky, teda obsahuje všetky náležitosti. Výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z., ako to prezentuje žalobca, predstavuje v podstate požiadavku, aby sa v Zmluve o úvere uvádzala amortizačná tabuľka.

21. Popiera tvrdenie žalobcu o neuvedení údajov o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru. Doba trvania zmluvy bola stanovená dátumom splatnosti poslednej splátky úveru, ktorým je 01.11.2017.

22. Žalovaný tiež popiera tvrdenia žalobcu týkajúce sa Dohody o poskytnutí služby. Z tvrdení žalobcu nevyplýva, v čom má spočívať dôvod neplatnosti, v čom má spočívať neprijateľnosť poplatkov. Žalobca v podanej žalobe nespochybňuje, že sa s dohodou oboznámil a uzavrel ju dobrovoľne. Tvrdenie, že platba je podľa dohody považovaná za neprijateľnú podmienku, je nepreskúmateľné, pretože okrem paušálneho tvrdenia o neprijateľnosti žaloba neobsahuje žiadne skutočnosti o tom, v čom sú dôvody nerovnováhy v postavení strán. Dohoda o poskytnutí služby je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods.2 Obč. zák. Nadväzne na to je po právnej stránke vylúčený záver o neprijateľnosti. Predmetná odplata je cenou plnenia, čiže z hľadiska citovaného zákonného ustanovenia úvaha o neprijateľnosti dojednania o tejto odplate je vylúčená.

23. Popiera tvrdenie žalobcu, že uzavretie revolvingového úveru je neplatné, lebo získanie revolvingu nemá byť, resp. možnosť jeho získania na základe uzavretej zmluvy prejavom vôle spotrebiteľa, a súčasne má spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobca spochybňuje vlastný prejav vôle. Ani z podanej žaloby nevyplýva, že by pred podpisom zmluvy nevedel, akú zmluvu uzatvára, čo je jej obsahom. Poskytnutie revolvingu nie je obligatórne, nakoľko v prípade nezáujmu má klient možnosť vopred vypovedať revolving, resp. požiadať o jeho stornovanie. Žalovaný nemá vedomosť o tom, že by žalobca požiadal o storno revolvingu a vyplatenú čiastku vrátil.

24. Žalovaný vzniesol námietku premlčania v zmysle § 107 ods. 1 Obč. zák. Tvrdenia žalobcu vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci a neodrážajú žiadny dôvod, ktorý by žalobcu oprávňoval požadovať bezdôvodné obohatenie.

25. Dôkaz:

Príklad výpočtu RPMN k zmluve č. XXXXXXXXXXXX

Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi 2.Q 2013

Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere

Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o.

26. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 14Csp/71/2017-62 dňa 5.6.2017 na žiadosť žalobcu súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmoch č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013 prislúchajúcej k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 28.10.2013 až do právoplatného skončenia vo veci samej. Vo zvyšku súd návrh na neodkladné opatrenie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.6.2017.

27. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu žalovaného zo dňa 07.07.2017 uviedol k bodu I., že právny stav, ktorého sa domáha žalobca priamo predpokladajú právne normy, v prípade neplatnosti Obč. zák. (§ 39), ktorý predpokladá, že právny úkon sa považuje za neplatný pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi a v prípade bezúročnosti a bez poplatkovosti priamo zákon č. 129/2010 Z.z. v rámci ust. § 11 ods. 1, kde predpokladá, za akých okolností sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Spotrebiteľský charakter tohto sporu teda zostáva zachovaný v celom rozsahu, keďže bezdôvodné obohatenie je posudzované len ako dôsledok porušenia povinností žalovaného vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy a je dôvodom spotrebiteľského charakteru vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Práve z dôvodu postavenia žalobcu ako spotrebiteľa je možné tvrdiť vznik bezdôvodného obohatenia, keďže toto je dôsledkom porušenia zákona o spotrebiteľských úveroch a súd je povinný posúdiť nárok žalobcu práve s ohľadom na postavenie žalobcu ako spotrebiteľa.

28. V prípade, ak zo strany adresáta návrhu na uzavretie zmluvy dôjde k zmene RPMN, dochádza tým k zmene podstatnej náležitosti Zmluvy a takúto odpoveď je treba považovať za nový návrh. Následne preto, ak aby došlo k uzavretiu Zmluvy s takouto novou RPMN, je potrebné túto odpoveď chápať ako návrh Zmluvy, ktorý musí byť opätovne prijatý pôvodným navrhovateľom Zmluvy, teda dlžníkom. V uvedenom prípade k tomu nedošlo, preto treba mať za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá je predmetom tohto konania, uzavretá nebola. K vzniku Zmluvy pre nedostatok prieniku oferty s jej prijatím nedošlo.

29. Žalovaný predkladá rozpis zákonom vzorca pre výpočet RPMN. Rozpis vzorca, do ktorého dosadíme údaje podľa potreby a napíšeme výsledok podľa toho, čo potrebujeme dosiahnuť nie je zo strany žalovaného relevantný dôkaz. Žalovaný v snahe zachrániť situáciu dosadil do uvedeného vzorca údaje, ktoré ani nie sú v zmluve uvedené. Na základe takto zadaných údajov RPMN predstavuje 112,13%, teda nie je žalobcovi jasné z akého dôvodu žalovaný udáva ako vypočítaný údaj 68,51%.

30. Žalobca od žalovaného z dôvodu zaúčtovania poplatku za Dohodu o poskytnutí služby obdržal reálne sumu vo výške 1.132,51 eur a nie žalovaným uvádzaných 1.500,- eur. Istina tak predstavuje reálne sumu vo výške 1.132,51 eur. Žalovaný aj napriek reálne poskytnutej istine úveru, ktorú predstavuje suma vo výške 1.132,51 eur, žalobcovi ročne úročil sumu vo výške 1.500,- eur a z tejto sumy aj vypočítal RPMN. Skutočná výška RPMN pre úver vyplývajúci zo Zmluvy je pri uplatnení správneho výpočtu na úrovni 112,13 % (namiesto žalovaným v Zmluve uvádzaných 68,51%).

31. Dohoda o poskytnutí služby uzatvorenej spolu so Zmluvou o revolvingovom úvere bola už súdom v obdobných prípadoch vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (Okresný súd Stará Ľubovňa sp.zn.1C/125/2013 zo dňa 09.01.2014). Na základe rozhodnutia súdu sa má žalovaný zdržať používania Dohody o poskytnutí služby ako bola uzatvorená aj v tomto prípade. Žalobca poukazuje na výšku plnenia za vyššie uvedenú službu, ktoré predstavuje celkovú odplatu 367,49 eur a len pre úplnosť dodáva, že výška poskytnutého plnenia žalovaným - veriteľom predstavovala 1.132,51 eur a v percentuálnom pomere ide tak o navýšenie nákladu na spotrebiteľský úver pre žalobcu o 32% za službu, ktorá reálne neslúži záujmom spotrebiteľa a reálne mu ani nebolo zo služby poskytnuté žiadne plnenie. V ostatnom zotrval na svojich vyjadreniach doposiaľ.

32. K vznesenej námietke premlčania žalobca uviedol, že začiatok plynutia subjektívnej lehoty je viazaný na moment, kedy právny zástupca žalobcu posúdil podklady týkajúce sa žalobcu, prevzal právne zastúpenie žalobcu (t.j. konkrétne mesiac máj 2016) a informoval žalobcu o tom, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil, teda že žalobca má nárok na vydanie takéhoto bezdôvodného obohatenia. Subjektívna lehota na uplatnenie nároku žalobcovi uplynula najskôr mesiacom máj 2018. Teda pohľadávka premlčaná nie je. Predmetná Zmluva bola podpísaná 28.10.2013 a plnenie z tejto zmluvy nastalo až po tomto dátume. Čiže už z toho vyplýva, že aj keby k bezdôvodnému obohateniu prišlo ihneď podpisom zmluvy, objektívna 3 ročná lehota uplynie 28.10.2016 a objektívna 10 ročná lehota uplynie až 28.10.2023.

33. Uznesením tunajšieho súdu č.k.14Csp/71/2017-87 zo dňa 15.8.2017 bol zrušený platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11.04.2017, keď žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.09.2017.

34. Žalovaný dňom 4.10.2017 vzniesol námietku miestnej príslušnosti, ktorú žalovaný uplatnil už vo svojom vyjadrení k žalobe, keď uviedol, že v danom prípade ide o bezdôvodné obohatenie po jeho vecnej stránke a nejde o povahu spotrebiteľského nároku.

35. Žalobca podaním zo dňa 7.12.2017 uviedol, že v danom prípade ide o spotrebiteľský charakter tohto sporu, keďže bezdôvodné obohatenie je posudzované len ako dôsledok porušenia povinností žalovaného vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy a je dôvodom spotrebiteľského charakteru vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Práve z dôvodu postavenia žalobcu ako spotrebiteľa je možné vôbec tvrdiť vznik bezdôvodného obohatenia, keďže toto je dôsledkom porušenia zákona o spotrebiteľských úveroch a súd je povinný posúdiť nárok žalobcu práve s ohľadom na postavenie žalobcu ako spotrebiteľa.

36. Na pojednávaní dňa 04.12.2018 žalovaný tvrdil, že splatených bolo žalobcom 2.829,96 eur a vyplatená čiastka bola 1.113,51 eur. Žalobcovi bola poskytnutá čiastka 1.500,- eur, takže časť tejto sumy bola započítaná na dohodou poskytovaných služieb vo výške 367,49 eur a zvyšná časť bola vyplatená v prospech účtu žalobcu. Na tomto sa výslovne dohodli v zmluve o revolvingovom úvere.

37. Žalovaný založil do spisu výpis z účtu, z ktorého je zrejmé, že žalovaný odoslal žalobcovi 1.132,51 eur. Nebolo sporné, že žalobca vyplatil žalovanému 1.500,- eur a po odrátaní 367,49 eur = 1.132,51 eur a len to mal vrátiť. Žalobca zaplatil 3.000,- eur, teda 3.000-1.132,51 eur= 1.867,49 eur.

38. Žalovaný založil do spisu špecifikáciu úhrad žalobcu zo zmluvy č. XXXXXXXXXX1 z 15.02.2019, z ktorých je zrejmé, že žalobca uhradil celkovo na účet žalovaného 3.337,53 eur. Uvedené bolo dané na vedomie právneho zástupcovi žalobcu, avšak ten neupravil petít žaloby a zotrval na pôvodnom petíte žaloby.

39. Pojednávanie dňa 1.októbra 2019 sa strany sporu nezúčastnili, ospravedlnili svoju neúčasť a žiadali súd, aby rozhodol v ich neprítomnosti, aby sa nenavyšovali trovy konania. Zotrvali na svojich vyjadreniach doposiaľ.

40. Podľa § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

41. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré založili strany sporu do spisu uvedené vyššie a zistil tento nasledovný skutkový stav veci:

42. Žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva), kde celková výška úveru predstavovala 1.500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 48, mesačná splátka (vrátane úrokov) 77,05 eur, celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.698,73 eur, predpokladaná RPMN za úver (v %) 70,01 %, ročná úroková sadzba (v %) 70,01, priemerná RPMN za úver (%) 46,06, poskytnutá čiastka revolvingu 628,73 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.849,20 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 64,19, ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 80,98.

43. Podľa žalobcu Zmluva nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa a so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako zákon o spotrebiteľských úveroch) a s ďalšími predpismi slovenského právneho poriadku. Podľa zákona o spotrebiteľských úveroch má spotrebiteľská zmluva v rámci ochrany a informovanosti spotrebiteľa obsahovať predpísané povinné náležitosti. Ich absencia alebo prípadný nesúlad spôsobujú sankcie podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi.

44. Žalobca považuje zmluvu o úvere nie v súlade so zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s ďalšími predpismi slovenského právneho poriadku. Namieta nesprávne uvedenú výšku úveru a nesprávne uvedenú RPMN. Odmena za možnosť odloženia splátok predstavuje 367,49 eur, čo je ďalšie 24% navýšenie nákladov z poskytnutého úveru a výrazne presahuje dohodnutý úrok a poplatok za garantovanú službu. Ide o zmluvnú podmienku dohodnutú zjavne v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, pretože takúto službu si nevymienil nanútil mu ju žalovaný.

45. Ďalej žalobca namieta, že žalovaný v Zmluve neuviedol spôsob započítania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch. Taktiež chýba doba trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti úveru. Bola dohodnutá ročná úroková sadzba úveru 70,01 % . Podľa výpisu žalovaného zo dňa 15.02.2019 žalobca splatil žalovanému sumu vo výške 3.337,53 eur. Uvedené bolo dané na vedomie právnomu zástupcovi žalobcu, ten nežiadal o zmenu petitu. Nebolo sporné, že výška úveru predstavovala 1.132,51 eur a táto suma bola vyplatená žalobcovi, teda žalobca žiada vyplatiť titulom bezdôvodného obohatenia 1.867,49 eur ($3.000 - 1.132,51 = 1.867,49$ eur)..

46. Súd sa oboznámil s Dohodou o poskytovaní služieb uzavretou medzi žalobcom a žalovaným ako poskytovateľom, predmetom ktorej bola úprava podmienok poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej Zmluve, zakladajúcou právo zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu 367,49 eur.

47. Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

48. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnú formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

49. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

50. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

51. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

52. Podľa ust. § 53 ods. 1 prvá veta a ods. 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

53. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

54. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

55. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

56. Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

57. Podľa ust. § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

58. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

59. Podľa § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

60. Podľa § 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

61. Podľa § 2 písm. i) Zákona o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

62. Podľa ust. § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

63. Podľa ust. § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

64. Podľa ust. § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

65. V prejednávanej veci si žalobca uplatnil svoj nárok titulom bezdôvodného obohatenia vzniknutého z plnia, ktoré nebol povinný zo Zmluvy a Dohody o poskytnutí služby, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru a služieb spojených s poskytnutím úveru, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plniť.

66. V danom prípade zmluva o úvere bola uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom a má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, teda bez časového stresu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Nemali by byť tiež žiadne pochybnosti, že za takéhoto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu.

67. Miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava V (ktorú žalovaný namietal vo svojom vyjadrení) je daná ust. § 19 písm. d/ CSP, keďže žalobca má adresu trvalého pobytu v obvode Okresného súdu Bratislava V, ktorý je spotrebiteľom (osobitná miestna príslušnosť). Bezdôvodné obohatenie je síce samostatným inštitútom, avšak jeho vznik a celkové posúdenie dôvodnosti nároku žalobcu vyplýva zo spotrebiteľského charakteru zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným. Bezdôvodné obohatenie je posudzované len ako dôsledok porušenia povinností žalovaného vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy a je dôvodom spotrebiteľského charakteru vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Z dôvodu postavenia žalobcu ako spotrebiteľa je možné tvrdiť vznik bezdôvodného obohatenia, keďže toto je dôsledkom porušenia zákona o spotrebiteľských úveroch a súd je povinný posúdiť nárok žalobcu práve s ohľadom na postavenie žalobcu ako spotrebiteľa.

68. Vzhľadom na to, že zo strany žalovaného bola vznesená námietka premlčania, súd bol povinný zaoberať sa v prejednávanej veci predovšetkým otázkou premlčania žalobou uplatneného nároku.

69. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

70. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

71. Podľa § 107 ods.1 Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

72. Podľa ods. 2 cit. ust. najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

73. Podľa § 106 ods. 1 Obč. zák. právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

74. Podľa ods. 2 cit. ust. najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

75. Podľa ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

76. Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

77. V zmysle § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

78. Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

79. Podľa ods. 2 cit. ust. škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

80. Podľa ods. 3 cit. ust. zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

81. Premlčanie je uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Premlčaním právo veriteľa síce nezaniká, trvá ďalej, avšak iba vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho vymožiteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu.

82. Začiatok plynutia subjektívnej lehoty je viazaný na moment, kedy právny zástupca žalobcu posúdil podklady týkajúce sa žalobcu, prevzal právne zastúpenie žalobcu (t.j. konkrétne mesiac máj 2016) a informoval žalobcu o tom, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil, teda že žalobca má nárok na vydanie takéhoto bezdôvodného obohatenia. Subjektívna lehota na uplatnenie nároku žalobcovi uplynula najskôr mesiacom máj 2018. Teda pohľadávka premlčaná nie je, keď žaloba bola podaná na súd dňa 09.03.2017.

83. Vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 107 ods. 1 Obč. zák., i náhrady škody podľa § 106 ods. 1 Obč. zák. sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe, keď sa poškodený dozvie o škode, resp. že došlo k bezdôvodnému obohateniu a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, resp. najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky. Žalobcovi začala plynúť lehota máj 2016, kedy sa mohol dozvedieť, že došlo k bezdôvodnému obohateniu, resp. škode máj 2018. Žalobca podal žalobu na súd 09.03.2017, teda v lehote, pohľadávka premlčaná nie je.

84. Súd v prvom rade uzavretú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013 podrobil kontrole spotrebiteľskej úverovej zmluvy, a to najmä v kontexte ustanovenia § 11 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré nespĺnenie presne vymenovaných náležitostí zmluvy sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru.

85. Zo zmluvy však vyplýva, že táto neobsahuje ani povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve o spotrebiteľskom úvere bol uvedený iba informatívny údaj o mesačnej platbe v sume 77,05 eur, teda ani jedna z uvedených splátok nebola rozčlenená na splátku istiny a úroku. Výkladom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. l/ však treba dospieť k záveru, že každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom.

86. Zákon môže stanoviť, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuviedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku (rozsudok Súdného dvora - tretia komora z 09.11.2016 vo veci C-42/15). Pre úplnosť sa uvádza, že pri prípadnom konflikte smernice a vnútroštátneho zákona členského štátu musia vnútroštátne súdy v prvom rade skúmať, či môžu smernici priznať priamy účinok. Nakoľko v sporoch medzi jednotlivcami je priamy účinok smernice v zásade vylúčený, vnútroštátne súdy musia skúmať, či môžu smernici priznať aspoň účinok nepriamy, teda či môžu zákon vykladať eurokonformne. Tento nepriamy účinok smernice a teda eurokonformný výklad zákona však nie je absolútny, pretože takýto výklad nemôže nahradiť výslovné znenie zákona, pretože by sa jednalo o výklad contra legem (porovnaj napr. aj rozsudok Krajského súdu v Trnave

z 15.05.2017 sp. zn. 23Co/815/2015, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/336/2017-175 zo dňa 28.2.2018). Vzhľadom na explicitné znenie Zákona o spotrebiteľských úveroch v rozhodnom čase v časti členenia splátok na splátky istiny, splátky úrokov a plátky poplatkov nie je výklad týchto zákonných ustanovení podľa záverov rozhodnutia Súdneho dvora EÚ z 9.11.2016 vo veci C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Biróová možný, tento výklad práva by bol výkladom práva contra legem, viedol by k nahradeniu kogentného ustanovenia zákona predmetnou Smernicou a zároveň by porušoval zásadu právnej istoty. Pre úplnosť sa uvádza, že rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.02.2018 sp. zn. 3 Cdo 146/2017 nie je pre súd v danom prípade záväzné, s názorom v ňom vysloveným sa nestotožňuje s odkazom na vyššie uvedené a ustálenú súdnu prax. Predmetné rozhodnutie nebolo uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, nebolo vyjadrením právneho názoru v rozhodnutí Veľkého senátu podľa § 48 CSP. Navyiac i rozhodnutie napr. Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/336/2017-175 zo dňa 28.2.2018 z predmetného rozhodnutia NS SR nevychádza.

87. Zároveň k požiadavke žalovaného priznať smernici 2008/48/ES nielen priamy, ale i nepriamy účinok súd poukazuje na skutočnosť, že Zákonom č. 279/2017 Z.z. o bankách od 01.07.2018 došlo k zmene Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách tak, že ust. § 9 ods. 2 písm. k) a l) zákona zákonodarca prispôbil zneniu smernice 2008/48/ES, čím dal jasne najavo, že rozhodovacia prax súdov je správna a že bez zmeny zákona nie je možné priznať poukazovanej smernici akýkoľvek účinok.

88. Z obsahu zmluvy súd zistil, že v nej absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, teda bola zistená absencia náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Splatnosť úveru je uvedená len v závislosti od počtu splátok, t.j. 48 splátok, pričom v zmluve nie je uvedená splatnosť určite splatnosť poslednej splátky. Súd má za to, že zákon vyžaduje údaj obsahujúci konkrétny dátum splatnosti spotrebiteľského úveru. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere o presnom termíne konečnej splatnosti úveru mal vedomosť a bolo jeho zákonnou povinnosťou ho v zmluve uviesť. Súd má za to, že je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.12.2012, sp. zn. 16Co/315/2012, sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19.09.2012, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/101/2013 zo dňa 22.05.2013).

89. Súd považoval za dôvodné námietky žalobcu smerujúce k nesprávnemu údaju o ročnej percentuálnej miere nákladov, keď súd zistil, že daný údaj bol uvedený v nesprávnej výške nakoľko podľa ust. § 2 písm. g) a h) sa do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom berú do úvahy všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe a celkovou čiastkou sa rozumie suma, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť - súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Uvedená ročná percentuálna miera nákladov v zmluve o úvere bola uvedená v nesprávnej výške, nakoľko pri poskytnutom úvere vo výške 1.132,51 eur s dobou splácania 48 mesiacov v mesačných splátkach po 77,05 eur, by bola podľa interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN správne vypočítaná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 112,13%, ktorá mala byť uvedená v tejto sadzbe v úverovej zmluve. V zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Prostredníctvom zmluvy o poskytovaní domnelých služieb sa dodávateľ snažil obísť zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách ako i ust. § 53 ods. 6 OZ a dosiahnuť, aby odplata za poskytovanie takýchto doplnkových služieb sa nezapočítavala do RPMN v úverovej zmluve. Napokon ustálená rozhodovacia prax súdov SR považuje takýto poplatok za doplnkovú službu za odporujúci dobrým mravom a dojednanie o výške odplaty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko je absolútne neprimeraná službe, ktorú žalovaný poskytol, resp. sa zaviazal poskytnúť a výške poskytnutého úveru. Účelom služby bolo len zásadným spôsobom navýšiť celkovú sumu poskytnutého úveru, snaha dosiahnuť, aby sa odplata za poskytovanie služby nepremietla do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverovým vzťahom.

90. Zároveň v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch nebola v zmluve uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v správnej výške, keď v zmluve bola uvedená poskytnutá čiastka úveru vo výške 1.500,- eur, avšak reálne mu bola uhradená suma 1.132,51 eur.

91. Na základe vyššie uvedeného ako i vykonaného dokazovania zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a po starostlivom prihliadnutí na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná v celom rozsahu dôvodne.

92. Súd vyvodil ten právny záver, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalobcovi v sume 1.500,- eur na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013 je v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b), d) Zákona o spotrebiteľských úveroch potrebné považovať za spotrebiteľský úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov pre absenciu náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f), k), j) zákona o spotrebiteľských úveroch a podľa § 11 ods. 1 písm. d) citovaného zákona pre uvedenie nesprávnej ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že žalovaný mal právo na úhradu sumy poskytnutého úveru vo výške 1.132,51 eur a suma uhradená nad poskytnutý úver vo výške 1.867,49 eur je bezdôvodným obohatením, keďže žalobca uvedenú sumu plnil bez právneho dôvodu.

93. Súd pre úplnosť uvádza, že úver je bezúročný a bez poplatkov, ak súd zistí, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch alebo je v zmluve uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa, nakoľko citovaný zákon nepredpokladá kumulatívne nesplnenie všetkých zákonom predpísaných podmienok (náležitostí písomnej zmluvy), aby úver bolo možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

94. Uvedený záver mal potom za následok vznik bezdôvodného obohatenia (§ 451 a nasl. Občianskeho zákonníka) na strane žalovaného v sume, ktorú žalobca splatil nad rámec istiny úveru. Je zrejmé, že žalobca získal od žalovaného finančné prostriedky v sume 3.000,- eur (i keď uvádza žalovaný sumu 3.337,53 eur, nedošlo k zmene petitu zo strany žalobcu, preto súd vychádza zo sumy, ktorá bola medzi stranami nesporná 3.000,- eur). Výška bezdôvodného obohatenia vzniknutého na strane žalovaného tak predstavuje 1.867,49 eur ($3.000 - 1.132,51 = 1.867,49$ eur).

95. V zmysle judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky do práva na spravodlivý proces nepatrí právo strán sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi a hodnotením dôkazov (IV.ÚS 252/04), neznamená ani právo na to, aby bolo súdom rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnym názorom (I.ÚS 50/04), nepatrí sem ani právo strany dožadovať sa ním navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (I.ÚS 97/97), resp. toho, aby sa súd riadil výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov predkladaných stranami (II.ÚS 3/97). Pokiaľ ide o obsah odôvodnenia súdneho rozhodnutia, súd nemusí v ňom dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami konania, ale len na tie s podstatným významom pre vec, a stačí, ak dostatočne objasňuje skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzalo do všetkých podrobností. Odôvodnenie rozhodnutia, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ veci, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo strany na spravodlivý proces (IV.ÚS 115/03).

96. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

97. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

98. Žalobou uplatnený zákonný úrok z omeškania súd žalobcovi k istine priznal v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v sadzbe 5% p.a. od 26.10.2016 až do zaplatenia (t.j. po uplynutí lehoty na plnenie zo strany žalovaného v predžalobnej výzve), tak ako žiadal žalobca až do zaplatenia.

99. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

100. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

101. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť, na ktorú ho zaviazal súd, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z.