

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716202837
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7716202837.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu, v spore žalobcu I.P.CONSTRUCT, s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 46 555 757, zast. JUDr. Michalom Kolesárom, advokátom, Špitálska 5, Michalovce, proti žalovaným 1) R.. J. P.-T., L. XXX/XX, R., S.: XX XXX XXX, X) Š. P.N., V.. XX.X.XXXX, L. XX, R. D. X) S.. J. P., V.. XX.X.XXXX, L. XX, R., o zdržanie sa neoprávneného vstupu na pozemok a zásahu do práva žalobcu užívať pozemok, o odvolaní žalovaných v 1., 2. a 3. rade proti rozsudku Okresného súdu Michalovce, č. k. 19C/61/2016-314 z 24.10.2018

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.
Stranám sporu sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozhodol tak, že žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú povinní zdržať sa neoprávneného vstupu na pozemky a neoprávneného zásahu do výkonu žalobcovho práva užívať pozemky a to : na parcely registra C kat. územia X., obec Husák, okres Sobrance, neevidované na LV, a to parcela č. 375 - ovocné sady, o výmere 423216 m² ,parcela č. 376 - trvalé trávne porasty, o výmere 54270 m² ,parcela č. 378 - trvalé tráv ne porasty, o výmere 1362 m² ,parcela č. 380 - ovocné sady, o výmere 14145 m² ,parcela č. 381 - trvalé trávne porasty, o výmere 4906 m² ,parcela č. 382 - trvalé trávnaté porasty o výmere 1355 m² ,parcela č. 384 - ovocné sady o výmere 1965 m² ,parcela č. 387/1 - ostatné plochy o výmere 26017 m² , parcela č. 388 - trvalé tráv ne porasty, o výmere 8408 m² , parcela č. 389 - trvalé tráv ne porasty o výmere 3716 m² , parcela č. 391 - ostatné plochy o výmere 26421 m² , parcela č. 392 - trvalé trávnaté porasty o výmere 834 m² , parcela č. 395/1 - ovocné sady o výmere 36 9974 m² , parcela č. 396 - trvalé trávne porasty o výmere 78501 m² , parcela č. 397- trvalé tráv ne porasty o výmere 22897 m² , parcela č. 401- trvalé trávne porasty o výmere 26479 m² , parcela č. 403- ostatné plochy o výmere 1448 m² , parcela č. 592 - ostatné plochy o výmere 13882 m² , parcela č. 593/1 - ovocné sady o výmere 236045 m² , parcela č. 594/1- ostatné plochy o výmere 11175 m² , parcely registra C, katastrálne územie J., obec Jenkovce, okres Sobrance, neevidované na LV a to: parcela č. 585 - orná pôda, o výmere 662205 m² , parcela č. 584- orná pôda, o výmere 68604 m² , parcela č. 590- trvalé tráv ne porasty o výmere 16777 m² , parcela č. 591 - trvalé trávnaté porasty o výmere 239131 m² , parcela č. 592- trvalé trávnaté porasty , o výmere 399952 m² , parcela č. 609/4 - orná pôda, o výmere 203467 m² , Parcela č. 611- orná pôda, o výmere 164696 m² , parcela č. 620/1- orná pôda, o výmere 148076 m² , Parcela č. 620/2- orná pôda, o výmere 69 3800 m² , parcela č. 624- trvalé trávnaté porasty o výmere 70962 m² , parcela č. 625 trvalé trávne porasty , o výmere 140775 m² , parcela č. 626- trvalé trávnaté porasty, o výmere 22897 m² , parcela č. 628 - orná pôda, o výmere 385813 m² , parcela č. 629 - orná pôda, o výmere 194720 m² , parcela č. 649- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 12247 m² ,

parcely registra C, katastrálne územie Q., obec Krčava, okres Sobrance, neevidované na LV a to: parcela č. 659- orná pôda, o výmere 131177 m², parcela č. 663- orná pôda, o výmere 127487 m², parcela č. 684- ovocné sady, o výmere 19935 m², parcela č. 685- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 2644 m², parcela č. 686- vinice, o výmere 10202 m², parcela č. 687- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 840 m², parcela č. 688- vinice, o výmere 10946 m², parcela č. 689- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1002 m², parcela č. 690- vinice, o výmere 10532 m², parcela č. 691- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1047 m², parcela č. 692- vinice, o výmere 10260 m², parcela č. 693- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 2015 m², parcela č. 694- ostatné plochy, o výmere 8645 m², parcela č. 695- zastavané plochy a nádvoria o výmere 2136 m², parcela č. 696- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1397 m², parcela č. 697- vinice, o výmere 7848 m², parcela č. 698- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 637 m², parcela č. 699- vinice, o výmere 8732 m², parcela č. 700- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 630 m², parcela č. 701- vinice, o výmere 8375 m², parcela č. 702- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 651 m², parcela č. 703- vinice, o výmere 8040 m², parcela č. 704- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1370 m², Parcela č. 707- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 8645 m², parcela č. 708- vinice, o výmere 8725 m², parcela č. 709- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 673 m², parcela č. 710- vinice, o výmere 8396 m², parcela c. 711- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 632 m², parcela č. 714- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 59 m², parcela č. 715- vinice, o výmere 35974 m², parcela č. 716- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 2709 m², parcela č. 717- vinice, o výmere 117753 m², parcela č. 718- ostatné plochy, o výmere 7937 m², parcela č. 719- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 5705 m², parcela č. 720- vinice, o výmere 10623 m², parcela č. 721- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 510 m², parcela č. 699- vinice, o výmere 8732 m², parcela č. 722- vinice, o výmere 6311 m², parcela č. 723- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 467 m², Parcela č. 724- vinice, o výmere 6431 m², parcela č. 725- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 488 m², parcela č. 726- vinice, o výmere 5096 m², parcela č. 727- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 478 m², parcela č. 728- vinice, o výmere 7369 m², parcela č. 729- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 557 m², parcela č. 730- vinice, o výmere 17953 m², parcela č. 731- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1275 m², parcela č. 732- ovocné sady, o výmere 23107 m², parcela č. 733- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 2625 m², parcela č. 734- vinice, o výmere 13667 m², parcela č. 735- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 683 m², parcela č. 736- vinice, o výmere 16961 m², parcela č. 737- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 615 m², parcela č. 738- vinice, o výmere 7933 m², parcela č. 739- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 677 m², parcela č. 740- vinice, o výmere 7993 m², parcela č. 741- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 812 m², parcela č. 742- vinice, o výmere 9442 m², parcela Č. 743- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 528 m², parcela č. 744- vinice, o výmere 6863 m², parcela č. 745- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 276 m², parcela č. 753- ovocné sady, o výmere 50887 m², parcela č. 754- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 3559 m², parcela č. 755- orná pôda, o výmere 119171 m², parcela č. 756- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 3838 m², parcela č. 757- orná pôda, o výmere 78545 m², parcela č. 758- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 5486 m², parcela č. 759- vinice, o výmere 8861 m², parcela č. 760- vinice, o výmere 9076 m², parcela é. 761- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 778 m², parcela č. 762- vinice, o výmere 24268 m², parcela Č. 763- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1298m², parcela č. 764- vinice, o výmere 25331m², parcela č. 765- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1853 m², parcela č. 766- vinice, o výmere 24265 m², parcela č. 767- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1101 m², parcela č. 768- vinice, o výmere 11973 m², parcela č. 769- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1707 m², parcela c. 771- vinice, o výmere 30752 m², parcela č. 772- vinice, o výmere 14853 m², parcela č. 773- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 452 m², parcela č. 774- vinice, o výmere 13552 m², parcela č. 775- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 551 m², parcela č. 776- vinice, o výmere 12321 m², parcela č. 777/1- ostatné plochy, o výmere 8652 m², parcela č. 778- orná pôda, o výmere 86417 m², parcela č. 833/1- ovocné sady, o výmere 397878 m², parcela č. 833/2- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 133 m², parcela č. 833/3- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 55 m², parcela č. 833/4 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 478 m², parcela č. 833/5- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 10 m², parcela č. 833/6- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 115 m², parcela č. 833/7- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 10 m², parcela č. 833/8- ostatné plochy, o výmere 43750 m², parcela č. 848- ovocné sady, o výmere 191413 m², parcely registra C, katastrálne územie V. V., obec Nižné Nemecké, okres Sobrance neevidované na LV a to, parcela č. 442- trvalé trávne porasty, o výmere 535520 m². Parcely registra C, katastrálne územie N., obec Orechová, okres Sobrance, neevidované na LV a to: parcela č. 300- orná pôda, o výmere 59499 m², parcela č. 451- orná pôda, o výmere 359210 m², parcela č. 452- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 5484 m², parcela č. 453- orná pôda, o výmere 87470 m², parcela č. 457- trvalé trávne porasty, o výmere 478100 m², parcely registra C, katastrálne územie T., obec Sejkov, okres Sobrance, neevidované na LV a to: parcela č. 340- orná pôda, o výmere

505274 m² , parcela č. 346- trvalé trávne porasty, o výmere 394340 m², parcely registra C, katastrálne územie B., obec Tibava, okres Sobrance, neevidované na LV a to: parcela č. 1021/1- orná pôda, o výmere 21761 m², parcela č. 1023- orná pôda, o výmere 180380 m², parcela č. 1053/1- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 5357 m², parcela č. 1053/2- orná pôda, o výmere 83508 m², parcely registra C, katastrálne územie L., obec Vojnatina, okres Sobrance, neevidované na LV a to: parcela č. 529- orná pôda, o výmere 28853 m², parcela č. 531- orná pôda, o výmere 40842 m², parcela č. 533- ostatné plochy, o výmere 1 4662 m², parcela č. 536- orná pôda, o výmere 174626 m², parcela č. 564/1- trvalé tráv ne porasty , o výmere 319763 m² a parcela č. 571- orná pôda, o výmere 51624 m² (I. výrok). Priznal žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré sú povinní nahradiť žalobcovi žalovaní v 1., 2. a 3. rade spoločne a nerozdielne (II. výrok).

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku žaloby z 25.2.2016 predložil nájomnú zmluvu 01034/2015 -PNZ - P404166/15.00, rozhodnutie PPA zo dňa 13.6.2016, stanovisko SPF k nájomnej zmluve PNZ-P40416/15.00, trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a z 22.5.2018, doklady o vyúčtovaní nájomného zo strany SPF, rozhodnutie Obce Husák č. 118/2015, 118/2016, 118/2017, Obce Jenkovce č. 55/2017, 8/2018, Obce Krčava č. 20, Nižné Nemecké č. 1672015, 1672016, Obce Orechová 127/2015, 138/2016, č. 157, Obce Sejkov č. 1472016, 1472017, Obce Tibava 122015, 10/2016, 02/2017, 356, 3/2017, Obce Vojnatina PO/15/2016, PO/20/2017, PO/18/2017, PO/5/2017, uznesenie 7C/560/2015, grafické podklady pre Kampaň 2018, rozhodnutie PPA zo dňa 20.6.2017, trestné oznámenie z 11.4.2017, uznesenie PR PZ Michalove zo dňa 16.8.2017, zo dňa 13.11.2015, zo dňa 15.3.2016, z 25.5.2016, CD nosič, uznesenie Okresnej prokuratúry z 16.10.2015, uznesenie OR PZ zo dňa 9.12.2015, zo dňa 11.1.2016, sťažnosť proti uzneseniu zo dňa 26.12.2015. Žalovaný v 1. rade vo svojom vyjadrení dňa 8. 6. 2016 uviedol že žalobca ako biely kôň bývalej poslankyne za vládnu stranu si zaberá pozemky ako chce - kolektivizácia v plnom prúde. Uviedol, že na predmetné parcely má uzatvorenú nájomnú zmluvu so Slovenským pozemkovým fondom číslo 4769802 platnú do 15. 12. 2027. Na parcelách má sklad ovocia, sociálne zariadenie na parcele 833/2, manipulačný sklad na parcele 833/3, nádrž na chemikálie na parcele 833/4, miešiaciu nádrž na parcele 833/5, sklad chemikálií na parcele 833/6, žumpu na parcele 833/7, ďalej spevnené plochy, komunikácie, trvalé porasty, a ploty o celkovej dĺžke 8100 metrov. Aj v tomto mu chcú brániť užívať súkromné vlastníctvo. Ďalej podotkol, že v každom katastri má parcely v súkromnom vlastníctve, ktoré využíva. Mal uzatvorené nájomné zmluvy, ktoré boli uzatvorené dávno pred tým, než si žalobca uzurpoval právo rozhodovať o všetkom. Vo svojom vyjadrení zo dňa 1. 8. 2016 ďalej uviedol, že žalobca klame, keď uviedol, že pri poslednom zbere úrody zistil, že jeho úroda jej vyzbieraná, pretože skutočnosť je taká, že celú úrodu sial on, ošetril a pozberal na základe platnej zmluvy s pozemkovým fondom.

3. Žalovaný v 2. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 16.3.2017 uviedol, že na väčšinu pozemkov sa nedá dôjsť tak, aby nevstúpil na sporné parcely. Aj žalobca nevie prejsť na pozemky bez vstupu na jeho pozemky. Ďalej uviedol, že keď ide robiť služby pre svojho otca alebo niektorého zákazníka, neskúma, či je to pozemok, zodpovedný je subjekt objednávajúci si služby, teda nech žalobca toho aj žaluje. Preto považuje jeho žalovanie v spore za irelevantné a účelové.

4. Žalovaný v 3. rade vo svojom vyjadrení z 16.3.2017 uviedol že vlastní pozemky vo všetkých sporných katastrálnych územiach. Na väčšinu pozemkov sa nedá dôjsť, aby nevstúpil na žalovanú parcelu, tak ako tam nevie prejsť ani žalobca bez vstupu na jeho súkromné pozemky. Tie sú vyšší level ako pochybne prenajaté. Žalobu považuje za účelovú a poškodzujúce vzťahy. Čo sa týka zásahu do práv žalobcu užívať pozemky, tak keď ide robiť služby pre otca alebo iného neskúma, či je to pozemok. Zodpovedným je subjekt objednávajúci služby.

5. Z predloženej nájomnej zmluvy zistil súd prvej inštancie, že v obci Krčava, katastrálne územie Q. boli prenajaté parcely registra C, a to: parcela č. 659- orná pôda, o výmere 131177 m² , parcela č. 663- orná pôda, o výmere 127487 m² , parcela č. 684- ovocné sady, o výmere 19935 m² , parcela č. 685- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 2644 m² , Parcela č. 686- vinice, o výmere 10202 m² , Parcela č. 687- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 840 m² , parcela č. 688- vinice, o výmere 10946 m² , Parcela č. 689- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1002 m² , parcela č. 690- vinice, o výmere 10532 m² , Parcela č. 691- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1047 m² , Parcela č. 692- vinice, o výmere 10260 m² , Parcela č. 693- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 2015 m² , Parcela č. 694- ostatné plochy, o výmere 8645 m² , Parcela č. 695- zastavané plochy a nádvoria o výmere 2136 m² , Parcela č. 696- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1397 m² , Parcela č. 697- vinice, o výmere 7848 m² ,

Parcela č. 698- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 637 m² , Parcela č. 699- vinice, o výmere 8732 m² , Parcela č. 700- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 630 m² , Parcela č. 701- vinice, o výmere 8375 m² , Parcela č. 702- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 651 m² , Parcela č. 703- vinice, o výmere 8040 m² , Parcela č. 704- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1370 m² , Parcela č. 707- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 8645 m², Parcela č. 708- vinice, o výmere 8725 m², Parcela č. 709- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 673 m², Parcela č. 710- vinice, o výmere 8396 m², Parcela c. 711- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 632 m², Parcela č. 714- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 59 m², Parcela č. 715- vinice, o výmere 35974 m², Parcela č. 716- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 2709 m², Parcela č. 717- vinice, o výmere 117753 m², Parcela č. 718- ostatné plochy, o výmere 7937 m², Parcela č. 719- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 5705 m², Parcela č. 720- vinice, o výmere 10623 m², Parcela č. 721- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 510 m², Parcela č. 699- vinice, o výmere 8732 m², Parcela č. 722- vinice, o výmere 6311 m², Parcela č. 723- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 467 m², Parcela č. 724- vinice, o výmere 6431 m², Parcela č. 725- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 488 m², Parcela č. 726- vinice, o výmere 5096 m², Parcela č. 727- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 478 m², Parcela č. 728- vinice, o výmere 7369 m², Parcela č. 729- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 557 m², Parcela č. 730- vinice, o výmere 17953 m², Parcela č. 731- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1275 m², Parcela č. 732- ovocné sady, o výmere 23107 m² , Parcela č. 733- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 2625 m², Parcela č. 734- vinice, o výmere 13667 m², Parcela č. 735- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 683 m², Parcela č. 736- vinice, o výmere 16961 m², Parcela č. 737- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 615 m², Parcela č. 738- vinice, o výmere 7933 m², Parcela č. 739- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 677 m² , Parcela č. 740- vinice, o výmere 7993 m², Parcela č. 741- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 812 m², Parcela č. 742- vinice, o výmere 9442 m² , Parcela Č. 743- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 528 m², Parcela č. 744- vinice, o výmere 6863 m², Parcela č. 745- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 276 m², Parcela č. 753- ovocné sady, o výmere 50887 m², Parcela č. 754- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 3559 m², Parcela č. 755- orná pôda, o výmere 119171 m², Parcela č. 756- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 3838 m², Parcela č. 757- orná pôda, o výmere 78545 m², Parcela č. 758- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 5486 m², Parcela č. 759- vinice, o výmere 8861 m², Parcela č. 760- vinice, o výmere 9076 m², Parcela é. 761- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 778 m², Parcela č. 762- vinice, o výmere 24268 m², Parcela Č. 763- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1298m², Parcela č. 764- vinice, o výmere 25331m², Parcela č. 765- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1853 m², Parcela č. 766- vinice, o výmere 24265 m², Parcela č. 767- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1101 m², Parcela č. 768- vinice, o výmere 11973 m², Parcela č. 769- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1707 m² , Parcela c. 771- vinice, o výmere 30752 m², Parcela č. 772- vinice, o výmere 14853 m², Parcela č. 773- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 452 m², Parcela č. 774- vinice, o výmere 13552 m², Parcela č. 775- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 551 m², Parcela č. 776- vinice, o výmere 12321 m² , Parcela č. 777/1- ostatné plochy, o výmere 8652 m², Parcela č. 778- orná pôda, o výmere 86417 m², Parcela č. 833/1- ovocné sady, o výmere 397878 m², Parcela č. 833/2- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 133 m², Parcela č. 833/3- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 55 m², Parcela č. 833/4 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 478 m², Parcela č. 833/5- zastavané plochy a nádvoria , o výmere 10 m², Parcela č. 833/6- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 115 m², Parcela č. 833/7- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 10 m², Parcela č. 833/8- ostatné plochy, o výmere 43750 m², Parcela č. 848- ovocné sady, o výmere 191413 m². V Obci Nižné Nemecké, katastrálne územie V. V.É. boli prenajaté parcely registra C, a to: Parcela č. 442- trvalé trávne porasty, o výmere 535520 m² .

6. Podľa vyjadrenia Slovenského pozemkového fondu zo dňa 2.2.2016 nájomná zmluva 01304/2015-PNZ-P40416/15.00 vrátane jej dodatkov je platná a účinná a neexistuje súdne rozhodnutie, ktorým by nájomná zmluva bola označená za absolútne resp. relatívne neplatnú. Pozemky, ktoré sú predmetom nájomnej zmluvy boli predtým predmetom nájomných zmlúv PNZ-P41758/05.00 a PNZ-P44025/06.00 s nájomcom R.. J. P., SHR, ktoré boli ukončené právoplatným odstúpením od zmluvy ku dňu 31.10.2014. Z rozhodnutia obce Krčava č. 34-1/03 - 32/2003 zo dňa 7.4.2003 vyplýva, že stavebný úrad povolil žalovanému v 1. rade uskutočniť stavbu: modernizácia skladu ovocia Krčava na parcelách 833/2, 833/3 k.ú. Q.. Z darovacej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 31.10.2005 súd zistil, že žalovaný v 1. rade sa stal vlastníkom parciel číslo: 833/2,3,4,5,6 a 7 v k.ú. Q.. Z prvého listu posudku S.. J. A. č. 96/2003 vyplýva, že žalovaný si dal oceniť uvedené nehnuteľnosti. Z posudku znalca S.. Q. č. 5/2008, z jeho prvej strany vyplýva, že objednávku zadával žalovaný v 1. rade vo veci posúdenia zapojenia v elektrickom rozvádzači č. 3 a 4 pre reguláciu, kontrolu a ochranu chladiaceho okruhu klimatizovaného chladenia ovocia v sklade Husák.

7. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa §§ 123 - 136 OZ a dôvodil, že tieto ust. Občianskeho zákonníka poskytujú ochranu vlastníkovi proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje. Obdobné právo zákon poskytuje aj tomu, kto je oprávnený mať vec u seba. Osobou oprávnenou mať vec u seba je osoba, ktorej toto právo patrí z akéhokoľvek právneho dôvodu (nájomca, vypožičiavateľ a pod.). V súdnej veci vlastník, resp. správca pozemkov prenechal svoje práva vyplývajúce z vlastníctva nájomcovi tak, že mu prenechal právo vec užívať. Preto každý, kto do výkonu tohto práva akýmkoľvek spôsobom zasahuje a ho znemožňuje alebo obmedzuje, je osobou vecne pasívne legitimovanou pre účely negatívnej žaloby.

8. Obrana žalovaného v 1. rade spočívala v tvrdení, že na a) predmetné pozemky má uzavretú platnú nájomnú zmluvu až do roku 2027, b) na predmetných parcelách má svoje stavby, resp. iné zariadenia slúžiace na podnikanie, v ktorých užívaní mu žalobca bráni a po c) žalobca ako biely kôň bývalej poslankyne zaberá pozemky ako chce. Ani jedno z tvrdení žalovaného nie je v konaní preukázané. V prvom rade žalovaný tvrdil, že na pozemky, ktoré sú predmetom konania má uzatvorenú platnú nájomnú zmluvu, z čoho vyplýva, že na pozemky má užívacie právo. Dôkazom mala byť zmluva č. 4769802 predložená žalovaným. Táto zmluva však tvrdenie žalobcu v žiadnom smere nepreukazuje. Žalovaný predložil iba prvú stranu tejto zmluvy, z ktorej je zrejmé, že SPF prenajal žalovanému pozemky v katastroch obcí Husák a Krčava. Ich špecifikáciu, ktorá je v prílohe 1. zmluvy už žalovaný nepredložil, preto nie je možné overiť jeho tvrdenie, že ide o pozemky totožné s predmetom konania. Súd k predloženej zmluve poznamenáva, že predmetom tohto konania sú aj pozemky v katastroch obcí Jenkovce, Sejkov, Nižné Nemecké a iné, teda nie len pozemky v katastroch obcí X. a Q.. Žalovaný k pozemkom v katastroch obcí J., V. V., N., T., B. D. L. nepredložil žiadny užívací titul. Tvrdenie žalovaného vyvracia aj list SPF zo dňa 2.2.2016, v ktorom sa konštatuje, že pozemky, ktoré sú predmetom nájomnej zmluvy predloženej žalobcom boli predtým predmetom nájomných zmlúv PNZ-P41758/05.00 a PNZ-P44025/06.00 s nájomcom R. J. P., SHR, ktoré boli ukončené právoplatným odstúpením od zmluvy ku dňu 31.10.2014. Teda predmetom zmluvy predloženej žalovaným ako dôkaz pod číslom 4769802, neboli pozemky, ktoré sú predmetom konania, pretože sa prenajímali pod číslami PNZ-P41758/05.00 a PNZ-P44025/06.00 a nie pod číslom 4769802. Žalovaný v 1. rade ďalej tvrdil, že na predmetných pozemkoch má svoje stavby, resp. iné zariadenia na podnikanie. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, či už z darovacej zmluvy alebo zo stavebného povolenia však vyplýva, že svoje stavby a zariadenia má na pozemkoch v katastri obce Q., a to na parcelách číslo 833/2, 833/3, 833/4, 833/5, 833/6 a 833/7, ku ktorým nepreukázal vlastnícke právo. Prístup k stavbám na uvedených parcelách nie je predmetom rozhodovania súdu. Ak sa cíti v tomto smere žalovaný dotknutý, má možnosť využitia inštitútov ochrany vlastníctva, prípadne iných inštitútov v rámci vecných práv.

9. Žalovaný v 1. rade ďalej uvádzal, že žalobca ako biely kôň bývalej poslankyne zaberá pozemky ako chce. Súd toto vyjadrenie žalovaného bude vyhodnocovať iba vo vzťahu k predmetu tohto konania. To, či je žalobca „bielym koňom“ kohokoľvek, nie je v právomoci civilného súdu skúmať, a s predmetom konania nesúvisí. Aj tvrdenie žalovaného o tom, že žalobca „zaberá pozemky ako chce“ je možné vyhodnocovať iba k predmetu konania, a súd sa inými dôvodmi zaoberať nebude. Právne relevantné pre toto konanie je, či žalobcovi patrí užívacie právo z titulu nájomného vzťahu a či je toto právo v konaní riadne preukázané, a či sa žalobcovi v užívaní pozemkov bráni. Žalobca predložením nájomnej zmluvy preukázal, že ku všetkým pozemkom, ku ktorým sa ochrany domáha a ktoré sú predmetom žalobného petitu, má uzavretú platnú nájomnú zmluvu, a to s účinnosťou od 29.4.2015 do 31.10.2039. Podľa textu nájomnej zmluvy mal žalobca súhlas SPF na hospodárenie na pozemkoch už od 1.11.2014, t.j. od skončenia nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným 1/ a SPF. Žalobca má preto právo užívať pozemky tak ako tvrdil a ako to vyplýva aj z nájomnej zmluvy pri prevádzkovaní podniku na vykonávanie poľnohospodárskych činností a nikým mu v tomto práve nemôže byť bránené. Napokon súd uvádza, že žalovaný v 1. rade ani nikdy nepoprel, že na pozemky žalobcu vstupuje, pretože toto svoje právo odvodzoval od tvrdenej platnej nájomnej zmluvy. Toto tvrdenie žalovaného sa ukázalo ako nepravdivé a zavádzajúce ako je uvedené vyššie. Neoprávnený vstup na pozemky žalobcu preukazujú aj tvrdenie jeho samotného, keď vo vyjadreniach k žalobe uvádzal, že nie je pravda, že pozberal úrodu, ktorú zasial žalobca. Tvrdil, že pozemok osial on a on aj úrodu pozbieral, čo majú preukázať aj potvrdenia obcí. Žalovaný teda sám potvrdil tvrdenie žalobcu o tom, že na jeho pozemkoch neoprávnene vykonával poľnohospodársku činnosť. Súd k dôkazom predloženým žalovaným v 1. rade uvádza, že z potvrdení jednotlivých obcí vyplýva, že osieval pozemky v ich katastroch, ale ani jedno z potvrdení neobsahuje pozemky, ktoré sú predmetom tohto konania. Preto

súdu nie je zrejmé, ako predložené potvrdenia mali preukázať tvrdenie žalovaného, že nepozbieral cudziu úrodu ale svoju. Pozemky, ochrany ktorých sa žalovaný v jednotlivých katastrach domáha, majú číslovanie od 300 a vyššie po 1053, podľa potvrdenia žalovaný mal osiať parcely s číslovaním nad 1100 až po 2200. Žalovaný v 1. rade tiež predkladal prvé strany znaleckých posudkov, listy vlastníctva, rôzne potvrdenia a výpisy, rozhodnutia PPA alebo ministerstva pôdohospodárstva, avšak súdu nie je zrejmé, čo tieto doklady mali v konaní preukazovať. Žalovaný v nich iba poukazuje na tvrdené „praktiky“ žalobcu pri prenajímaní a získaní poľnohospodárskych pozemkov, ale svojim obsahom vôbec s konaním nesúvisia a žalovaný ani neuvádzal žiadne skutkové tvrdenia relevantné pre toto konanie, ktoré by mali predložené listiny preukazovať alebo podporovať. Vyjadrenia žalovaného v 1. rade a ním predložené listiny s predmetom konania nemajú žiadny súvis a žiadnym spôsobom nespochybňujú žalobcom uplatnené právo. Užívanie pozemkov žalovaným v 1. rade preukazujú aj predložené ortofotomapy Kampane 2018-Poľnohospodárskej platobnej agentúry. Z nich vyplýva, že žalovaný v 1. rade je vedený ako užívateľ kódu dielu 0507/1, čo po prekrytí katastrálnom mapou deklaruje užívanie parcely č. 777/1 k.ú. Q., ktorá je predmetom nájmu žalobcu. Tiež je evidovaný ako užívateľ kódu dielu 8604/1, čo po prekrytí katastrálnom mapou deklaruje užívanie parcely č. 833/1 k.ú. Q., kódu dielu 2503/1, čo po prekrytí katastrálnom mapou deklaruje užívanie parcely č. 340 k.ú. T., kódu dielu 3903/1 a 1804/1, čo po prekrytí katastrálnom mapou deklaruje užívanie parcely č. 620/2, 592 k.ú. J., kódu dielu 1201/1, čo po prekrytí katastrálnom mapou deklaruje užívanie parcelu č. 571 k.ú. L.. Všetky uvedené parcely sú predmetom nájomnej zmluvy predloženej žalobcom. Žalovaný v 1. rade napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu o neodkladnom opatrení, ktorým sa mu zakázalo vstupovať na uvedené pozemky, tieto deklaruje ako pozemky v jeho užívaní. Žalovaný v 1. rade teda deklaroval pre účely dotácie z PPA aj pozemky, ktoré sú podľa nájomnej zmluvy v užívaní žalobcu. Vstupy na pozemky žalobcu prakticky nepopreli ani žalovaní v 2. a 3. rade keď zhodne uvádzali, že ak idú robiť služby pre svojho otca, alebo akéhokoľvek iného zákazníka, neskúmajú, či je to pozemok. Zodpovedný je subjekt objednávajúci si služby. K tomu súd uvádza, že ani žalovaný v 2. rade ani žalovaný v 3. rade okrem svojho tvrdenia nepreukázali, aký mali právny titul na vstup na pozemky žalobcu: či sú podnikateľmi v poľnohospodárstve, a teda majú oprávnenie na výkon prác súvisiacich s poľnohospodárskou výrobou, nepredložili žiadne objednávky ani zmluvy od žalovaného v 1. rade, ktorým by preukázali, že činnosti na pozemkoch vykonávali na základe zmluvy, a preto objednávateľ, ako tvrdili, je objektívne zodpovedný za vstup na pozemky. Nie je tiež zrejmé, či boli zamestnancami žalovaného v 1. rade, alebo iba spolupracujúcimi osobami. Vzhľadom na to, že žalovaný v 1. rade je otcom žalovaných v 2. a 3. rade, a podľa vlastných vyjadrení v uzneseniach vyšetrovateľov otcovi pri poľnohospodárskej činnosti pomáhali, je nepravdepodobné, aby žalovaní nepoznali užívacie vzťahy k dotknutým pozemkom a aby nemali vedomosť o konfliktoch týkajúcich sa užívania pozemkov. Z uznesení vyšetrovateľov vyplýva, že žalovaný v 2. a 3. rade pomáhali otcovi pri výkone jeho poľnohospodárskych prác a boli opakovane účastní rôznych konfliktov týkajúcich sa či už vstupov na pozemky alebo ich obrábania či zberu úrody. Obrana žalovaných preto vyznieva nepresvedčivo a bez skutkovej a právnej relevancie a zostala iba v rovine tvrdení. Protiprávne konanie žalovaných preukazuje aj obsah skutkových zistení vyšetrovateľov PZ, ako je deklarovaný v jednotlivých uzneseniach, či v rozhodnutí prokuratúry, ktorým zrušila zastavujúce uznesenie vyšetrovateľa. Z uznesenia vyšetrovateľa zo dňa 16.8.2017 ČVS:ORP-354/SO-MI-2017 vyplýva (parcely č. 564/1 a 571 k.ú. L.), že dňa 10.4.2017 žalovaní v 1. a 2. rade motorovým vozidlom vznikli na pozemok, na ktorý podľa predbežného opatrenia Okresného súdu Michalovce majú zákaz vstupovať, ohrozovali tam prítomné osoby, narazili do vozidla Y. Š. a spôsobili mu zranenie. Vstup na pozemky potvrdili svedkovia, ktorí boli vypočúvaní. Žalovaný v 1. rade odmietol vypovedať, žalovaný v 2. rade pri výsluchu potvrdil, že na parcele, na ktorú si robil nárok I.P.Construkt jeho otec v jeseni 2016 zasial na 5 ha ozimnú repku a na zvyšku pšenicu. Potvrdil vstup na pozemok, pretože bol toho názoru, že je to oprávnené, a to napriek tomu, že pozemok bol v nájme žalobcu. Z uznesenia ČVS:ORP-793/SO-MI-2015 zo dňa 13.11.2015 vyplýva, že Y. Š. nechal zablokovať kombajn R.. J. P., aby mu zabránil v zbere obilia, ktoré mu nepatrí. Štefan Bereš uviedol, že v spomínanom čase vypomáhal otcovi pri zbere obilia, keď obsluhoval kombajn, v čom mu bolo Y. Š. a jeho ľuďmi bránené. S.. J. P., žalovaný v 3 rade vypovedal, že bol svedkom toho, ako Y. Š. so svojimi ľuďmi bránil v zbere obilia kombajnu patriacemu jeho otcovi, teda bol prítomný na parcele, ktorá bola predmetom sporu. Podľa uznesenia ČVS:ORP-595/2-VYS-MI-2015 tiež vstúpili na parcely C č. 300 k.ú. N. a č1053/2 k.ú. B.. Ide teda o pozemky, ktoré sú predmetom konania, a na ktoré bol žalovaným zakázaný vstup neodkladným opatrením. Aj keď súd neprináleží hodnotiť konanie žalovaných z hľadiska trestnej zodpovednosti, a trestné konanie bolo zastavené, pre účely občianskoprávneho konania je hore uvedeným dostatočne preukázané, že žalovaní bránili žalobcovi vo výkone jeho nájomných práv a preto žaloba žalobcu je dôvodná. Súdu preto neostávalo iné, ako

žalobe vyhovieť, pretože žalobca preukázal, že má užívacie právo k dotknutým nehnuteľnostiam, ktoré mu svedčí titulom uzavretej nájomnej zmluvy, ako aj to, že ho žalovaní v užívaní a výkone nájomných práv obmedzujú. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech.

10. V podanom odvolaní žalovaní v 1., 2. a 3. rade uviedli, že Bol nám doručený rozsudok Okresného súdu Michalovce č.k. 19C/61/2016-314 zo dňa 24.októbra 2018, ktorým nám bola uložená povinnosť zdržať sa neoprávneného vstupu na pozemky a neoprávneného zásahu do výkonu žalobcovho práva užívať pozemky, špecifikované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Žalobcom v tomto spore je spoločnosť I.P.CONSTRUCT, s.r.o., IČO: 46555757, Klincová 37/B, 821 08 Bratislava. Proti citovanému rozhodnutiu podávame v zákonom stanovenej lehote odvolanie, pretože máme za to, že prvostupňový súd nedostatočne zistil skutkový stav veci a vec nesprávne právne posúdil. Žiadam teda, aby odvolací súd prvostupňové rozhodnutie zrušil v celom rozsahu a žalobu zamietol. Žalobca spoločnosť I.P.CONSTRUCT, s.r.o., IČO: 46555757, Klincová 37/B, 821 08 Bratislava odvodzuje svoje užívacie právo zo sporných nehnuteľností z nájomnej zmluvy č. 01034/2015-PNZ - P404166/15.00 uzavretej so Slovenským pozemkovým fondom. My, ako žalovaní však máme vedomosť, že od tejto nájomnej zmluvy dňa 17.09.2018 prenajímateľ SPF odstúpil. Nakoľko odstúpenia od nájomných zmlúv SPF nie je povinný zverejňovať, žiadame, aby si túto informáciu súd overil. Taktiež predkladáme výpisy z listov vlastníctva, a to: LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX Q.. Ú.. L., LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX Q.. Ú.. J., LV č. XXX, XXX Q.. Ú.. Q., na ktorých sú evidované „E“ parcely, ktorých podiely sú vo vlastníctve žalovaného v 3. rade a ktoré užíva žalovaný v 1. rade. Tieto parcely predstavujú súčasť väčších „C“ blokov, ktoré sú predmetom konania. Toto naše tvrdenie preukazujú predložené listy vlastníctva. V napádanom rozsudku je uvedené, že sme povinní zdržať sa neoprávneného vstupu aj na pozemok pare. „C“ 1023 kat. úz. B., pričom na verejne prístupnom portáli katastra parcela takéhoto označenia ani neexistuje. V tomto smere je teda výrok rozsudku nevykonateľný. Ďalším dôvodom na zrušenie vydaného rozhodnutia považujeme aj skutočnosť, že na jedných zo sporných parcel má žalovaný v 1. rade postavený sklad ovocia a rozhodnutím súdu je mu vlastne zabránené užívať svoje vlastnícke právo, čím dochádza k porušovaniu jeho základných ľudských práv garantovaných ústavou SR. Závažnou skutočnosťou, ktorou sa v tomto konaní súd nezaoberal je aj to, že žalovaný v 1. rade a žalovaný v 3. rade má svoje súkromné parcely a rozhodnutím súdu je mu zabránené užívať svoje vlastnícke právo, čím dochádza k porušovaniu základných ľudských práv. ide o tieto parcely z listov vlastníctva: v katastri Q., D. B.: K. Č..XXX,XXX, v katastri L., D. B.: K. Č.. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, v katastri J., D. B.: K. Č.. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX. Závažnou skutočnosťou, ktorou sa v tomto konaní súd nezaoberal je aj to, že žalovaný v 1. rade ma uzavreté nájomné zmluvy so súkromnými vlastníkmi, ktoré nájomné zmluvy boli uzavreté už dávno pred príchodom žalobcu. Jedná sa o nasledujúce nájomné zmluvy v katastri J., a to: EKN č. 319/2, 319/1, 330/18, 325/16, 324/4, 320/2, 324/8, 324/20, 330/1, 320/3, 330/14,324/23, v katastri Š., a to: EKN č. 357/54, 354/26, 356/68, 356/23, 633/11, 631/7, v katastri L., a to: EKN č. 257/18, 257/19, 257/4, 257/16, 259/54, 259/78, 259/33, 259/52, 259/27, 352/16, v katastri Q., a to: EKN č. 106/1, 106/4 a tieto sú súčasťou „C“ blokov uvádzaných žalobcom a na týchto parcelách žalovaný nepretržite hospodári od r. 2005 až dodnes. Podotýkam, že nikto z týchto prenajímateľov nechcel a nechce dať do prenájmu svoje pozemky firme I.P.CONSTRUCT kvôli politickému, klientelistickému a protekčnému renomé tohto subjektu ktoré aj vyústilo do zrušenia zmluvy SPF tejto firme. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalobcu dochádza k podvodnému konaniu, ktoré odporuje nielen dobrým mravom ale aj poctivému obchodnému styku, žiadame, aby rozsudok Okresného súdu Michalovce č.k. 19C/61/2016-314 zo dňa 24. októbra 2018 bol zrušený v celom rozsahu a žaloba bola zamietnutá.

11. Žalobca navrhol potvrdiť rozsudok ako vecne správny.

12. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 379 CSP, a rozsudok potvrdil podľa § 387 ods.1 CSP, lebo je vecne správny, na čom nič nemení ani odvolanie žalovaných.

13. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny

predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

14. Zo skutočností uvedených v odvolaní jednoznačne vyplýva, že do úvahy prichádzajúci odvolací dôvod nie je daný, lebo súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu.

15. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku (§ 387 ods.2 CSP) možno doplniť:

16. V spore vykonal rozsiahle dokazovanie súd prvej inštancie a k nájomnej zmluve č. PNZ-540416/15.00 zistil ako stanovisko SPF Bratislava, že nájomná zmluva pod uvedeným číslom vrátane č. 01034/2015 spolu aj s dodatkami s nájomcom I.P.CONSTRUCT, s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava bola uzatvorená podľa príslušných ust. zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, zák. č. 180/1995 Z.z. o ďalších opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení zák. č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov (aj Nar. vl. SR č. 238/2010 Z.z. o ustanovení podrobností o podmienkach prenájmu, zámeny nadobúdania nehnuteľností) a teda bola uzavretá na základe aktuálne platných aj vnútorných predpisov fondu, nájomná zmluva je platná a účinná a ku dňu 2.2.2016 nebolo vydané žiadne súdne rozhodnutie, ktorým by nájomná zmluva bola označená za absolútne, resp. relatívne neplatnú, pozemky ktoré sú predmetom nájomnej zmluvy boli predtým predmetom nájomných zmlúv č. PNZ - P41758/05.00 a č. PNZ - P44025/06.00 vrátane ich dodatkov s nájomcom R. J. P., SHR, teda žalovaným v 1. rade, ktoré boli ukončené právoplatným ustúpením od zmluvy ku dňu 31.10.2014.

17. Z takto zisteného skutkového stavu správne vysvetlil svoje rozhodnutie už súd prvej inštancie vo svojich dôvodoch, lebo žalovaný v 1. rade sa bránil v konaní, že on má zmluvu o nájme, avšak žalovaný v 1. rade predložil iba prvú stranu tejto zmluvy, z ktorej je zrejmé, že SPF prenajal žalovanému pozemky v katastroch obcí X. D. Q.D. a pri špecifikácii ktorá je v prílohe 1 zmluvy už žalovaný nepredložil túto, pretože nie je možné overiť jeho tvrdenie, či ide o pozemky totožné s predmetom konania. Ďalej išlo aj o pozemky v katastroch obcí J., T., V. V. a iné, teda nielen pozemky v katastroch obcí X. D. Q. a žalovaný k pozemkom v katastroch obcí J., V. V., N., B. D. L. nepredložil žiadny užívateľský titul v priebehu celého konania, lebo on nielenže nepredložil dôkazy, ale neplatil ani nájom. Je síce pravda, že na predmetných pozemkoch má svoje stavby, resp. iné zariadenia na podnikanie, ale z listinných dôkazov ktoré predložil a tvrdí aj v odvolaní, či už z darovacej zmluvy alebo zo stavebného povolenia vyplýva, že on je podielovým spoluvlastníkom určitých nehnuteľností, svoje stavby a zariadenia má na pozemkoch aj v obci Krčava na parc. č. 833/2 až 7, ku ktorým však zatiaľ nepreukázal vlastnícke právo, súd prvej inštancie však prístup k stavbám na uvedených parcelách neriešil, lebo to nebolo predmetom rozhodovania súdu. Žalovaný v 1. rade podľa správneho názoru súdu prvej inštancie ak sa cítil dotknutý, mal možnosť využiť inštitút ochrany vlastníctva, prípadne iných inštitútov, t. j. podať žalobu na zriadenie vecného bremena a tak sa domôcť svojich práv. Žalovaný v 1. rade ďalej tvrdil, že žalobca ako biely kôň bývalej poslankyne zaberá pozemky ako chce, toto tvrdenie nebolo preukázané.

18. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade v priebehu celého konania (na dve strany sa v priebehu celého konania vyjadril len žalovaný v 1. rade) žalovaní v 2. a 3. rade údajne sú v cudzine a neboli vypočutí, nezúčastnili sa pojednávania, ignorovali nariadené pojednávanie súdu prvej inštancie a preto ak ani žalovaný v 1. rade nepoprel, že na pozemky žalobcu vstupuje, lebo právo svoje odvodzoval od tvrdenej platnej nájomnej zmluvy, toto jeho tvrdenie nie je opodstatnené vo vzťahu k vyhovaniu žaloby. Pozemok, ktorý on osiaľ, mal na ňom úrodu aj pozbierať, čo preukazoval potvrdeniami obcí, súd prvej inštancie k týmto dôkazom predloženým odvolateľmi uzavrel, že spor v tvrdení jednotlivých obcí vyplýva z toho, že osieval pozemky v ich katastroch, ale ani jedno z potvrdení neobsahuje pozemky, ktoré sú predmetom konania.

Užívanie pozemkov žalovaným v 1. rade preukazujú aj predložené ortofoto mapy Kampane 2018 - poľnohospodárskej platobnej agentúry, lebo žalovaný v 1. rade je vedený ako užívateľ kódu dielu 0507/1, čo po prekrytí katastrálnou mapou deklaruje užívanie parcely č. 777/1 k. ú. Q., ktoré sú predmetom nájmu žalobcu, žalovaný je evidovaný ako užívateľ kódu dielu 8604/1, čo po prekrytí katastrálnou mapou deklaruje užívanie parcely č. 833/1 k. ú. Q. a ďalších dielov.

19. Vstupy na pozemky žalobcu prakticky nepopreli ani žalovaní v 2. a 3. rade, keď uviedli, že ak idú robiť služby pre svojho otca, tak oni sa nezaujímajú, pre akéhokoľvek iného zákazníka by to urobili tiež a neskúmajú či je to pozemok, ktorý je žalobcov, alebo otcov a či niekoho iného, zodpovedný je subjekt objednávajúci si služby. Keďže nebolo zrejmé, či boli zamestnancami žalovaného v 1. rade, alebo iba spolupracovníkmi a žalovaný v 1. rade je otcom žalovaných v 2. a 3. rade, preto ak otcovi pomáhali, bolo preukázané, že neoprávnene vstupovali aj na pozemky žalobcu a preto žalobe vyhovel aj vo vzťahu k nim.

20. Z rozsiahleho trestného oznámenia a zo šetrení orgánov činných v trestnom konaní je zrejmé, že často vstupoval na pozemky žalovaný v 1. rade, na ktorých už mal platnú nájomnú zmluvu so Slovenským pozemkovým fondom žalobca. Predchádzajúci nájomca poľnohospodárskej pôdy bol R.. J. P., SHR, ktorý neplatil nájom. Nájomný vzťah bol ukončený právoplatným odstúpením od zmluvy 31.10.2014.

21. Bolo aj nariadené vo veci 7C/560/2015 Okresného súdu Michalovce predbežné opatrenie, ktorým sa zakázal vstup žalovaných v 1. až 3. rade na pozemky, avšak išlo o iné pozemky, než uvedené v tomto konaní, Krajský súd v Košiciach toto rozhodnutie potvrdil ako vecne správne v konaní 5Co/292/2016, pretože boli splnené zákonné podmienky podľa § 336 ods. 1 a § 340 ods. 1 CSP.

22. Pretože pre rozsudok súdu prvej inštancie platí zákonný postup a zásada, že vychádza sa zo skutkového stavu, ktorý platí v čase rozhodovania súdu, správne súd prvej inštancie vyhovel žalobe v celom rozsahu. (§ 217 CSP) a súd v čase vyhlásenia rozsudku nevedel, čo bude v budúcnosti. Žalovaný v 1. rade o. i. v podaní z 30.8.2019 tvrdil, že už nie sú spory so žalobcom.

23. Keďže v rozsudku súd prvej inštancie jasne a zreteľne vysvetlil aké skutočnosti tvrdili strany sporu, aké dôkazy označili, ako sa vo veci vyjadril aj žalobca a žalovaní, potom súd prvej inštancie právne uzavrel, že žaloba je dôvodná a ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal a z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa § 387 CSP.

24. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

25. Keďže nebolo zmenené rozhodnutie súdu prvej inštancie a odvolací súd zastáva názor, že nevznikli žiadne trov v odvolacom konaní žalobcoví, nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

26. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.