

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202677  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317202677.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu: DOMBYT Čadca, U Kyzka 751, 022 04 Čadca, IČO: 35 658 312, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanej: H. B., T.. XX.X.XXXX, I. Č., XXX XX Č., o zaplatenie 662,67 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 662,67 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 24.3.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, ktorým sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 662,67 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 24.3.2017 do zaplatenia za bezdôvodné užívanie bytu v mesiacoch január, február, marec roku 2017.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca: Žalobca v žalobe zo dňa 23.3.2017 žiadal zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1. odôvodnenia tohto rozsudku na tom skutkovom základe, že žiada vydať bezdôvodné obohatenie v mesiacoch január 2017, február 2017, marec 2017. Žalovaná v spornom byte bývala bez právneho dôvodu, čím vzniklo na jej strane bezdôvodné obohatenie, pretože v opačnom prípade by musela zaplatiť nájomné 3x 220,89 €, spolu predmet sporu 662,67 €, ktoré však nezaplatila. Žalobca uviedol, že nájomná zmluva so žalovanou bola uzavretá na dobu určitú do 30.11.2015. V roku 2017 teda obývala byt bez platného právneho dôvodu.

3. Aké dôkazy žalobca k žalobe pripojil, aký skutkový stav súd mal z dôkazov preukázaný: Čl. 7 zmluva o nájme bytu zo dňa 10.11.2014 na sporný byt so žalovanou. Nájom bytu vznikol 10.11.2014. Doba nájmu je dohodnutá na dobu určitú - do 30.11.2015. Čl. 9 zálohový predpis na výpočet úhrady za užívanie bytov a nebytových priestorov, mesačné zálohy 220,89 €. Čl. 10 spisu stav konta žalovanej za rok 2016, 2017. Na strane žalovanej je vykázaný nedoplatok celkom 5 399,44 €.

4. Aké tvrdenia produkovala žalovaná, aké dôkazy pripojila: Z doručovacej tabuľky na čl. 30 spisu vyplýva, že na adresu, ktorú žalobca uviedol v žalobe - B. XXX/AX, Č., sa nepodarilo doručiť (zásielka vrátená čl. 40 spisu). Lustráciou v Regob na čl. 12, 67 súd zistil bydlisko I. Č., na čl. 67 nedoručené.

Políciou čl. 52, 28 nezistené iné bydlisko, len I. Č. - čl. 53 nedoručené. Lustráciou u príbuzných podľa lustrácie Regob na čl. 43 súd zistil dcéru Z. Ď., ktorá oznámila len adresu totožnú v žalobe, na ktorú sa nepodarilo doručiť na čl. 40 spisu, pokiaľ ide o I. Č. (čl. 17, 67). Lustráciou v Sociálnej poisťovni podľa zamestnávateľa na čl. 20 spisu bola uvedená adresa M. XXX/X, Č., zásielka na čl. 41 vrátená ako nedoručiteľná. Dopytom u ZVJS, či žalovaná nie je vo výkone trestu odňatia slobody na čl. 22 spisu, súd zistil, že sa nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Dopytom na cudzineckej polícii čl. 56 súd zistil, že nemá povolený pobyt v Českej republike. Súd sa pokúsil doručiť na adresu podľa výpisu z obchodného registra, živnostenského registra (čl. 57, 58) žalovaná nie je evidovaná ako živnostník, resp. iný podnikateľ. Lustráciou občianskych preukazov čl. 46 spisu súd zistil pôvodnú adresu M. XXX/X, Č., na ktorú sa nepodarilo doručiť (čl. 41). Súd preto doručil oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a internete (čl. 65). Podľa § 116 ods. 2 CSP sa písomnosti považujú za doručené po 15 dňoch od zverejnenia, aj keď sa o tom adresát nedozvie. Vyvesené dňa 7.11.2018, zvesené 22.11.2018. Následne termín pojednávania súd doručil na totožnú adresu a mal za to, že je doručené vzhľadom k tomu, že žaloba, ostatné listiny a poučenia boli doručené riadnym úradným spôsobom. Preto súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej.

5. Aké dôkazy súd pripojil z úradnej moci: Z úradnej moci súd pripojil lustráciu súdnych sporov žalovanej. Na čl. 35 spisu je rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7C/54/2016-53 zo dňa 25.4.2017, právoplatný dňa 11.7.2017, z ktorého je zrejmé, že žalovaná bola povinná vypratať byt č. Z. v bytovom dome č. XXX, zapísanom na LV č. XXXXX, kat. úz. Č.. Tým mal súd preukázané, že v roku 2017, ktorý je sporným časovým obdobím pre vydanie bezdôvodného obohatenia vo veci 4C/19/2017, žalovaná v byte bývala a bolo nevyhnutné podať žalobu na vypratanie bytu. Tým bol preukázaný faktický stav užívania bytu žalovanou v spornom časovom období pre účely žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia za faktické užívanie bytu bez právneho dôvodu. Lustráciou sporov na čl. 31 spisu súd nezistil, že by žalobca duplicitne, v rozpore s prekážkou litispendencie, v rozpore s prekážkou res iudicata, vymáhal totožný nárok na zaplatenie sumy 662,67 € za totožné časové obdobie január, február, marec 2017.

6. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.  
§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

§ 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

V konaní mal súd preukázané, že nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovanou trval do 30.11.2015. V konaní mal súd preukázané, že výška nájomného bola 220,89 € mesačne. V konaní mal preukázané, že v spornom časovom období január, február, marec 2017 fakticky v byte bývala, bolo nevyhnutné podať žalobu o vypratanie bytu, čím mal súd preukázané, že v byte bývala bez platného titulu, teda bez právneho dôvodu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Keďže v byte bývala bez právneho dôvodu, obohacovala sa na úkor žalobcu tým, že mu neplatila nájomné. Výška bezdôvodného obohatenia v tomto prípade je zhodná s výškou nájomného, pretože pokiaľ by žalovaná bola bývala v tomto byte na základe platného právneho titulu, tak ako do 30.11.2015, bola by povinná platiť nájomné vo výške 220,89 €. O takúto sumu mesačne sa obohacovala na úkor žalobcu bývaním bez platenia (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/104/2008 zo dňa 30.6.2009, rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 29.3.2001 sp. zn. 25Cdo/2895/99). Z uvedených dôvodov zaviazal súd žalovanú, aby vydala žalobcovi bezdôvodné obohatenie za mesiace január 2017, február 2017, marec 2017, 3x 220,89 €, spolu 662,67 €. Zároveň súd zaviazal žalovanú, aby bezdôvodné obohatenie vydala spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 662,67 € od 24.3.2017 do zaplatenia, pretože dlh nezaplatila dobrovoľne, nezaplatila ho v stanovenej lehote splatnosti.

7. Trovy konania: Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd zaviazal žalovanú ako neúspešnú stranu konania k náhrade trov konania. V celom rozsahu neúspechu, teda v rozsahu 100 %. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu v samostatnom uznesení VSÚ.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.