

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 17P/87/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202175  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319202175.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábellovou vo veci starostlivosti o mal. H. O., nar.: XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: H. O., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, toho času v Ú. W. W., X. XX a W. O., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, Š., za účasti manželov G. O., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O. XXX a Y. O.Á., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na zníženie výživného na mal. dieťa sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom súdu doručeným dňa 05.06.2019 domáhal zníženia výživného na maloletého zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu tzv. minimálneho výživného, teda na sumu 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa. Uviedol, že vo výkone trestu odňatia slobody nie je pracovne zaradený, je bez finančných príspevkov a možností. Všetky iné finančné možnosti vyčerpal. Je nezamestnaný, sociálne odkázaný.

2. Matka maloletého sa k podanému návrhu nevyjadrila.

3. Súd rozhodol v neprítomnosti matky a otca maloletých detí, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Matka maloletého svoju neúčast' neospravedlnila a nepožiadala o jeho odročenie z dôležitého dôvodu. Otec maloletého súdu písomne oznámil, že sa na pojednávaní zúčastniť nechce.

4. Kolízny opatrovník navrhol podaný návrh na zníženie výživného zamietnuť.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav: vyživovacia povinnosť otca k mal. H. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 25.03.2019 pod č.k. 10P/18/2018-103, ktorým bol maloletý zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom O. a obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na jeho výživu sumou 70,- Eur mesačne od 13.07.2018 vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Súd zároveň zaviazal rodičov zaplatiť zaostalé výživné za obdobie od 13.07.2018 do 25.03.2019 vo výške 600,68 Eur v mesačných splátkach po 15,- Eur popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Predmetným rozsudkom súd zároveň zrušil dohľad nariadený nad výchovou maloletého. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2019.

6. V tom čase vykonával otec maloletého trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody W. W.. Vo výkone trestu odňatia slobody nebol pracovne zaradený. Inú vyživovaciu povinnosť nemal. Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 25.03.2019 uviedol, že sice nemá príjem z výkonu trestu, ale má účet vedený na meno syna, na ktorom je 24.000,- Eur. Uviedol, že by bol ochotný prispievať na výživu maloletého sumou 100,- Eur mesačne.

7. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že pracovala v Rakúsku. Živnosť odovzdala z dôvodu, že jej Okresný súd v Nových Zámkoch zveril ďalšie dve jej deti do osobnej starostlivosti. Na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Štúrovo požiadala o zaradenie do evidencie nezamestnaných a vybavovala si sociálne dávky. Žila v spoločnej domácnosti s priateľom a dvoma maloletými deťmi v byte vo vlastníctve jej otca. Uviedla, že nemá žiaden majetok ani nasporené financie.

8. Maloletý H. v tom čase navštevoval prvý ročník základnej školy. Jeho dochádzka do školy bola hodnotená ako príkladná. Maloletý sa stravoval v škole, školské pomôcky má zabezpečené. Manželia, ktorým bol maloletý H. zverený do spoločnej náhradnej starostlivosti vo svojej výpovedi uviedli, že od času umiestnenia otca do výkonu trestu odňatia slobody zabezpečujú všetky výdavky spojené s maloletým.

9. V čase rozhodovania súdu o návrhu otca na zníženie výživného otec naďalej vykonával trest odňatia slobody. Vo výkone trestu nie je pracovne zaradený z dôvodu plánovaných častých eskort na súdne pojednávania. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré sú zamerané na udržiavanie čistoty a poriadku na ubytovni. O pracovné zaradenie prejavuje záujem. Počet vyživovacích povinností otca sa nezmenil.

10. Matka napriek výzve súdu nepredložila doklady preukazujúce jej osobné, zárobkové a majetkové pomery, k podanému návrhu otca sa nevyjadрила. S poukazom na krátkosť času medzi rozhodnutím súdu o výživnom v rámci zverenia maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom O. a návrhom otca na zníženie výživného mal súd za to, že nie je nevyhnutné skúmať majetkové a zárobkové pomery matky, naviac za situácie kedy dôvody podania návrhu na zníženie výživného zo strany otca spočívajú výlučne v dôvodoch na jeho strane.

11. Toho času navštevuje maloletý H.W. druhý ročník základnej školy. Ako zhodne vyplynulo z výpovedí G. O. a Y. O. výdavky maloletého v škole pozostávajú z príspevku ZRPŠ v sume 2,- Eur, z platby na školský klub detí 2,- Eur, stravu v sume 0,04 Eur denne, za knihy 10,- Eur, za zošity 15,- Eur. Všetky výdavky spojené s maloletým uhrádzajú oni. S maloletým nemajú výchovné problémy, je zdravý, nemá osobitné záujmy, s ktorými by boli zvýšené výdavky. Otec výživné na maloletého neplatí, matka do septembra 2019 platila. Otec sa o maloletého zaujíma, zvyknú ho vo výkon trestu odňatia slobody s maloletým navštevovať. Matka sa o maloletého nezaujíma, počas letných prázdnin si ho vzala na štyri dni.

12. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práva a povinností alebo pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť ak bez návrhu, ak ssa zmenia pomery.

20. Výživou dieťa sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby a pod.) Na druhej strane sú odôvodnené potreby dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pri rozhodovaní o zmene výživného je nevyhnutné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v dobe skoršieho ako i nového rozhodnutia. Je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená subjektívne alebo objektívne, napríklad vývojom životných nákladov. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času kedy došlo k zmene pomerov.

21. Porovnávajúc skutočnosti, z ktorých súd vychádzal pri určení výživného pre maloleté dieťa so súčasným stavom má súd za to, že na strane maloletého dieťaťa nedošlo ku kvalifikovanej zmene pomerov. Maloletý navštevuje druhý ročník základnej školy. Je zdravý, nemá osobitné záujmy, ktorý by vyžadovali vyššie výdavky na maloletého.

22. Otec návrh na zníženie výživného dôvodil jeho umiestnením vo výkone trestu odňatia slobody, v ktorom je pracovne nezaradený, bez finančných príspevkov a možností. Súd k dôvodom uvádzaným otcom maloletého uvádza, že porovnávajúc pomery otca maloletého s pomermi v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom na maloleté dieťa je zjavné, že pomery otca sa žiadnym spôsobom nezmenili. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom v súvislosti so zverením maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom O. bol otec vo výkone trestu odňatia slobody v ústave, v ktorom je aj v súčasnosti. Rovnako ako v čase v posledného rozhodovania súdu o výživnom nebol otec vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený. Taktiež nedošlo k zmene jeho vyživovacích povinností.

23. S poukazom na skutočnosť, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou, pričom otec maloletého sám súdu navrhol, aby bol zaviazaný na výživu maloletého prispievať sumou 100,- Eur mesačne odvolávajú sa na účet s nasporenou sumou 24.000,- Eur mal súd za to, že v priebehu konania nevyvstali nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu výživného určeného tunajším súdom rozsudkom zo dňa 25.03.2019 pod č.k. 10P/18/2018-103.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko v konaní nebol zistený žiadny dôvod, pre ktorý by náhradu trov konania niektorému z jeho účastníkov mohol priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie účastníkmi konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.