

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10Er/64/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611201507  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7611201507.5

## Uznesenie

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Barbory Hovanovej, Exekútorový úrad Spišská Nová Ves, Gorkého 8, pod č.k. EX 42/2011, na návrh oprávneného: 1/ I. B., D.. XX.X.XXXX, N. F. XXB, U. a 2/ S. B., D.. XX.XX.XXXX, N. F. X, U. proti povinnému: O. B., D.. X.XX.XXXX, N. F. XXB, U. pre vymożenie výživného s prísl., rozhodol

### rozhodol:

Súd exekúciu čiastočne, v časti bežného výživného na oprávneného v 1. rade od 1.11.2014 zastavuje.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného a poverenia Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, č.k. 10Er/64/2011-9 zo dňa 7.2.2011 pre vymożenie uloženej povinnosti dlžného výživného od 1.5.2010 do 31.12.2010 vo výške 511,18 €, bežného výživného vo výške 73,03 € mesačne od 1.1.2011, poplatku za overenie exekučného titulu 4,50 € a trov exekúcie, okrem preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov exekútora podľa § 197 ods. 3 Exekučného poriadku, ktorého výška je 377,70 €, súdny exekútor začal exekúciu proti povinnému.

2. Dňa 13.9.2019 súdny exekútor predložil súdu návrh na čiastočné zastavenie exekúcie, ktorým žiadal exekúciu zastaviť v časti bežného výživného na oprávneného v 1. rade od 1.11.2014, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 10C/108/2014-14 zo dňa 21.10.2014 bola vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenému v 1. rade zrušená.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. f/ zák. č. 233/1995 Z.z., účinného do 31.3.2017, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

4. Podľa § 57 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

5. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1.4.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.3.2017.

6. Súd vzhľadom na vyššie uvedené zastavil exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. f/ Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, nakoľko má súd z obsahu spisu tunajšieho súdu č.k. 10C/108/2014 preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 10C/108/2014 zo dňa 21.10.2014 bola zrušená vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenému v 1. rade určená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12C/127/03-25 zo dňa 4.11.2003.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C.s.p. (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.