

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24C/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418201883
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418201883.7

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: E. M., O.. XX.X.XXXX, V. F.D. XXXX/XX, XXX XX Ž. O. B., v konaní zastúpený advokátkou: JUDr. Lucia Luptáková, advokátka, so sídlom Československej armády 198/31, 967 01 Kremnica, proti žalovaným: 1/ F. C., O.. X.X.XXXX, V. H.. O. XX/XX, XXX XX G. a 2/ P. Š., O.. X.X.XXXX, V. H.. O. XX/XX, XXX XX G., obaja v konaní zastúpený advokátkou: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka, so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, o náhradu škody na zdraví titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo sporových strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 30.3.2018 sa žalobca domáhal od žalovaných náhrady škody na zdraví vo výške 4.945,- Eur titulom bolestného a náhrady škody na zdraví vo výške 531,-Eur. Dňa 14.5.2018 doručil tunajšiemu súdu žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zmenu žaloby, ktorou žalobca žiadal rozšíriť pôvodnú žalobu o sumu 14.968,50 Eur v časti náhrady škody na zdraví titulom sťaženia spoločenského uplatnenia. Tunajší súd uznesením č.k. 24C/6/2018-144 zo dňa 18.4.2019 pripustil zmenu žaloby, tak že ďalej sa koná o nároku na náhradu škody na zdraví vo výške 4.945,- Eur titulom bolestného a o nároku na náhradu škody na zdraví vo výške 15.499,50 Eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia.

2. Dňa 25.9.2019 doručil žalobca tunajšiemu súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu z dôvodu, že dňa 23.9.2019 bola medzi žalobcom a žalovanými uzavretá dohoda o generálnom urovaní záväzkov. Žalobca zároveň oznámil súdu, že v zmysle článku II, ods. 4 dohody o generálnom urovaní záväzkov sa strany dohodli, že žalobca po splnení podmienok dohody vezme žalobu späť bez nároku na náhradu trov konania.

3. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Keďže v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovaným v celom rozsahu späť po prvom pojednávaní, súd skúmal, či žalovaní neuviedli, že z vážnych dôvodov nesúhlasia so späťvzatím žaloby. Žalovaní v článku II., ods. 4 dohody o generálnom urovaní záväzkov zo dňa 23.9.2019 súhlasili so späťvzatím žaloby. Nakoľko žalovaní súhlasia so späťvzatím žaloby, súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP.

6. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 257 CSP, vzhľadom k existencii dôvodu hodného osobitného zreteľa, dohoda strán o neuplatňovaní trov konania v článku II., ods. 4 dohody o generálnom urovnaní záväzkov, tak že nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.