

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/149/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119204599  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119204599.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci navrhovateľky L.. T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, právne zastúpená Mgr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom ul. Hlavná 50, Prešov proti manželovi: Q. P. - Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, U., právne zastúpený JUDr. Jolanou Fuchsovou, advokátkou so sídlom ul. Štúrova 20, Košice, o určenie príspevku pre manželku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní manžela proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 29Pc 23/2019-73 zo dňa 05.04.2019, takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie vo vyhovujúcej časti tak, že návrh z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Predmet konania

1. V rámci konania vo veci samej o určenie manželského výživného sa navrhovateľka podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha manželského výživného vo výške 1.600,- eur.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.: „odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške 1 500 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia,

v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a,

toto neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 29Pc 23/2019.“

3. Z predložených písomností mal súd preukázané, že od podania návrhu na určenie príspevku pre manželku životná úroveň manželov nie je rovnaká. Mesačný príjem navrhovateľky je vo výške cca 645,- Eur, mesačný príjem manžela je vo výške cca 6.200,- Eur. Účastníci konania sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu v S., na ktorého stavbu boli použité finančné prostriedky z hypotekárneho úveru vo výške 163.000,- Eur, poskytnutého na základe zmluvy zo dňa 19.06.2014, kde navrhovateľka je dlžníkom a odporca spoludlžníkom a mesačná splátka predstavuje sumu vo výške 945,58 Eur. Mesačné výdavky navrhovateľky zahŕňajúce aj splátku úveru prekračujú príjem navrhovateľky, ktorá zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o maloletého syna účastníkov konania. Vzhľadom na výrazný nepomer v príjmoch účastníkov konania, prihliadnuc na účastníkmi uvedené náklady i skutočnosť, že navrhovateľka zabezpečuje úhradu nákladov súvisiacich s rodinným domom, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a ktorý je domovom maloletého dieťaťa, pokladal súd za dôvodné čiastočne vyhovieť návrhu a určil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 1.500,- Eur mesačne; v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného

opatrenia zamietol. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o určenie príspevku pre manželku vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 29Pc 23/2019.

### III. Obsah odvolania manžela

4. Proti vyhovujúcim výrokom uznesenia podal odvolanie manžel, z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Nároku navrhovateľky nie je možné vyhovieť pre jeho rozpor s dobrými mravmi. Navrhovateľka predložila manželovi absolútne nemorálnu dohodu o úprave majetkových a iných pomerov medzi manželmi, k podpisu ktorej bol manžel dotlačený. Manžel nemal možnosť byť v kontakte so svojim synom a realizovať styk od januára 2018. Jedinou skutočnou príčinou stavu, prečo syn odmieta manžela, je celkom neakceptovateľné ovplyvňovanie syna matkou. Navrhovateľka podala voči manželovi trestné oznámenie pre neplnenie si jeho vyživovacej povinnosti manželovi, dlh na výživnom činí sumu 5.500,- eur. Z predložených výpisov z účtu má byť zrejmé, že manžel dlhodobo uhrádza k rukám matky výživné na mal. L.. Krivé obvinenie iného z trestného činu je nepochybne morálne zavrhnutiahodným konaním. Navrhovateľka disponuje finančnými prostriedkami na svojom účte, na ich preukázanie manžel označil dôkazy - preverenie účtov v bankách, osobitne v Tatrabanke. Pokiaľ by aj odvolací súd zdieľal názor o potrebe neodkladnej úpravy výživného, jeho výška určená súdom prvej inštancie v nijakom prípade nezodpovedá výživnému určenému v nevyhnutnej miere. Pre vyjadrené pochybnosti žiadal v elektronickom systéme preveriť, či nedošlo k zásahom do výroku uznesenia od 5.4.2019 do 18.4.2019. Napadnuté uznesenie navrhol zmeniť a návrh zamietnuť.

5. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že skutočnosti uvádzané manželom, nemorálna" dohoda zo dňa 28.06.2018, ktorú manžel dobrovoľne podpísal a spočiatku aj rešpektoval a plnil, krivé obvinenie manžela z neplatenia výživného, keď aj v súčasnosti prebieha trestného konanie ohľadom tejto veci na Okresnej prokuratúre Poprad pod sp. zn. 1 Pn 341/19/7706 a údajné bránenie manželovi v styku s mal. synom L., kedy navrhovateľka v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28P/34/2018 predložila viacero obrazovo-zvukových záznamov, z ktorých je zrejmé, že manželovi nijako nebráni v styku s mal. L., ale kde práve mal. L. odmieta kontakt s otcom), nie sú takými dôvodmi, ktoré by boli spôsobilé čo i len minimálne nasvedčovať tomu, že je tu rozpor s dobrými mravmi. Manžel si zrejme neuvedomil, že jeho správanie, kedy pri svojom vysokom príjme neplnil vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke ako manželke, je v hrubom rozpore s dobrými mravmi, a preto z tohto dôvodu existuje inštitút na ochranu navrhovateľky, ktorý je upravený v ust. § 71 ods. 1 zákona o rodine, ako vyživovacia povinnosť medzi manželmi (tzv. manželské výživné). Keďže na Okresnom súde Prešov bolo vedené konanie o rozvod manželstva, navrhovateľka poukazuje na to, že po vzájomnom rokovaní s odporcom, došlo medzi nimi k uzatvoreniu dohody zo dňa 28. 6. 2018, kde podpisy oboch účastníkov, t. j. navrhovateľky ako aj odporcu, sú notársky overené. So zreteľom na uvedené je zrejmé, že došlo k uzatvoreniu dohody aj v časti tzv. manželského výživného, a preto takáto dohoda o manželskom výživnom je riadne uzatvorenou, platnou a účinnou dohodou (zmluvou), ktorou sú obaja účastníci tejto dohody viazaný, teda je ňou viazaný ako manžel, tak aj navrhovateľka. Pokiaľ odporca riadne od augusta 2018 do januára 2019 uhrádzal navrhovateľke (ako svojej manželke) manželské výživné v sume 2.000,- eur mesačne, potom je nepochybné, že si hrubo protirečí v tom, keď teraz namieta, že podpísal "nemorálnu" dohodu zo dňa 28. 06. 2018, logicky by ju dobrovoľne nerešpektoval a reálne neplnil (v časti manželského výživného). Len v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia (napadnutého uznesenia), na základe ktorého odporca už uhrádza výživné na navrhovateľku v sume 1.500,- eur mesačne, sú v prevažnej časti pokryté výdavky navrhovateľky na splátky hypotéky v sume 945,- eur mesačne, a na ostatné povinné platby súvisiace s vlastníctvom rodinného domu, jeho prevádzkou a údržbou, pričom tento rodinný dom patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Napadnuté uznesenie v celom rozsahu správne a zákonné, preto ho navrhol potvrdiť ako vecne správne.

6. Manžel v odvolacej replike zotrval na tvrdení, že priznanie manželského výživného navrhovateľke by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Citoval závery uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P 96/2019 zo dňa 01.08.2019 o zverení mal. L. do osobnej starostlivosti manžela, ktoré potvrdzuje tvrdenie o tom, že navrhovateľka syna voči manželovi dlhodobo manipuluje a žije v ňom nepriateľský postoj. Takéto konanie navrhovateľky nie je možné hodnotiť inak, ako vysoko nemorálne. Navrhovateľka odvodzuje výšku svojho nároku od dohody zo dňa 28.06.2018, ktorá je absolútne neplatná z viacerých dôvodov. Navrhovateľka nútila manžela k podpisu zmluvy pod tlakom toho, že nepodpíše spoločné daňové priznanie, ktoré bolo nevyhnutné podať v M., čo by viedlo k nárastu dane približne o 9.000,- eur, tvrdila, že mu okamžite vezme auto, ktoré užíval a bude sa musieť vrátiť do M.. Zároveň bola pri podpise

dohody zneužitá nie dostatočná znalosť slovenského jazyka manželom. Je pravdou, že do januára 2019 manžel uhrádzal navrhovateľke mesačne sumu 2.000,- eur, v ktorej bolo výživné na syna 500,- eur a zvyšok 1.500,- eur bol určený navrhovateľke, ktorej prestal prispievať z dôvodu, že jej konanie je v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Súdu manžel predložil výpisy z účtu, z ktorých je zrejmé, že dlhodobo uhrádza k rukám navrhovateľky výživné na mal. L.. Od augusta 2018 do januára 2019 (vrátane) zasielal v prospech účtu navrhovateľky sumu 2.000,- eur mesačne (súčasťou tejto sumy bolo výživné na mal. L. v sume 500,- eur). Výživné za mesiace máj a jún 2018 si navrhovateľka previedla bez vedomia manžela sama z účtu ešte v mesiaci máj 2018, v celkovej sume 7.947,- eur, v ktorej bolo zahrnuté výživné za máj a jún 2018 (ako vyplýva z navrhovateľkou urobeného popisu na príkaze, ako aj ďalšie výdavky vrátane výdavkov spojených so službami advokáta). V mesiaci máj 2018 si navrhovateľka previedla bez vedomia manžela sama z účtu sumu 3.000,- eur, v ktorej bolo zahrnuté aj výživné na mal. L. za mesiac júl 2018 (ako vyplýva z navrhovateľkou urobeného popisu na príkaze). Okrem prevodu týchto súm išla navrhovateľka do maximálneho možného debetu a na účte vytvorila dlh - 7000,- eur. Od februára 2019 prispieva manžel na výživu mal. L. sumou 500,- eur mesačne.

7. Navrhovateľka dala do pozornosti, že proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P/96/2019 zo dňa 01.08.2019 podala odvolanie, v ktorom rozsiahlo poukázala na zjavnú nezákonnosť, vecnú nesprávnosť a až priam absurdnosť tohto uznesenia. Dňa 13.09.2019 bolo navrhovateľke doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/136/2019 zo dňa 10.09.2019, ktorým bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P/96/2019 zo dňa 1. 8. 2019 a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom rozsahu zotrvala na svojich tvrdeniach, obsiahnutých vo vyjadrení k odvolaniu. Doplnila, že nedávno zistila, že manžel v januári 2019 ukradol finančné prostriedky v sume okolo 5.000,- eur z účtu mal. L., teda išlo o finančné prostriedky vo vlastníctve mal. L., kde o podozrení z prečinu krádeže týchto finančných prostriedkov je na Okresnej prokuratúre Poprad vedené trestné konanie pod sp. zn. 1 Pn 637/19/7706.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie manžela je dôvodné.

9. Z obsahu súdneho spisu, ale aj skutočností známych odvolaciemu súdu z jeho úradnej činnosti, je známe, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Ich vzájomné vzťahy sú krajne vyhrotené, bez možnosti zmysluplnej komunikácie. Z ich spolužitia pochádza maloletý L., v súčasnosti zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Manžel si plní vyživovaciu povinnosť voči maloletému vo výške 500,- eur mesačne. Styk manžela s L. neprebíha pre odmietavý postoj maloletého.

10. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľka domáha nepochybné vysokého manželského výživného, odvíjajúc jeho výšku od príjmu manžela, pohybujúceho sa v rozmedzí 6.000 - 7.000,- eur mesačne a uzavretej dohody o vyporiadaní majetkových a iných vzťahov medzi manželmi (ďalej len „dohoda“), v ktorej sa manžel zaviazal prispievať na výživu manželky sumou 2.000,- eur mesačne.

11. Platnosť dohody je medzi účastníkmi sporná. Podľa vyjadrení manžela, k jej uzavretiu bol nútený nátlakom navrhovateľky, ktorá mu údajne vyhrážala odňatím motorového vozidla, ktoré manžel užíval, nepodpísaním daňového priznania s následkom nárastu dane o 9.000,-eur a v neposlednom rade aj vykonaním úkonov, smerujúcich k povinnosti manžela opustiť územie Slovenskej republiky.

12. Hneď úvodom odvolací súd uvádza, že skúmanie platnosti dohody vyžaduje vykonanie rozsiahlejšieho dokazovania, nezodpovedajúceho krátkej zákonnej lehote na rozhodnutie o podanom odvolaní voči rozhodnutiu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rovnako tak miere dokazovania, ktorá je v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia značne zúžená na tzv. osvedčovanie. Za stavu pretrvávajúcich pochybností o platnosti dohody, odvolací súd na jej obsah v ďalšom konaní neprihliadal.

13. Bez ohľadu na druh vyživovacej povinnosti, súd môže neodkladným opatrením nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, slúžiacej na uspokojovanie základných životných potrieb oprávnenej osoby. Z obsahu spisu vyplýva, že manželka je zárobkovo-činná, s mesačným príjmom 645,- eur. Navrhovateľka sa osobne stará o mal. L., na výživu ktorého manžel prispieva sumou 500,- eur mesačne. Celkové mesačné aktíva manželky tak činia 1.145,- eur, postačujúce na uspokojenie životných potrieb navrhovateľky, ako aj mal. syna, vychádzajúc pritom z podaného návrhu na začatie konania vo veci samej, v ktorom matka uvádza: strava 350,- eur, pohonné látky 150,- eur, hygienické a čistiace potreby do domácnosti 50,- eur, krúžky mal. L. 30,- eur, lieky 15,- eur. Po numerickom sčítaní uvedených súd dospel súd k záveru o celkových mesačných výdavkoch matky vo výške 595,- eur mesačne.

14. Z napadnutého rozhodnutia odvolací súd vyčítal, že ťažiskovým dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia bolo splácanie hypotekárneho úveru navrhovateľkou vo výške 945,58 eur mesačne, ktoré zapríčiňuje, že výdavky navrhovateľky presahujú jej príjmy. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že splácanie úveru nevyklučuje z rozsahu základných životných potrieb, avšak v prejednávacom prípade zohľadňuje predovšetkým výšku mesačnej splátky, ktorá predstavuje 945,58 eur. Tak vysoko nastavená splátka bez mála dosahuje priemernú mesačnú mzdu v národnom hospodárstve za rok 2018 a v skutočnosti je spôsobilá u väčšiny Slovákov vyvolať stav nemožnosti uspokojovania základných životných potrieb. Opomenúť nemožno ani skutočnosť, že manželia sú z hypotekárneho úveru zaviazaní spoločne a nerozdielne. Bez ohľadu na dôvod splácania úveru výlučne navrhovateľkou, odvolací súd nepovažuje výdavky navrhovateľky na splácanie úveru za dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Je na manželoch, aby rozumne usporiadali svoje vzájomné záväzky po rozpade ich spoločnej domácnosti, prípadne aj ponížili výšku splátky hypotekárneho úveru v záujme uspokojovania svojich životných potrieb, a to aj na úkor skorého splatenia úveru.

15. Súd prvej inštancie v ďalšom rozsahu uviedol, že navrhovateľka uhrádza všetky náklady, spojené s užívaním rodinného domu, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Uvedené odvolací súd nespochybňuje, dodáva však, že navrhovateľka obýva rodinný dom spolu s mal. L., bez prítomnosti manžela, preto je potrebné zohľadniť aj výhody, plynúce navrhovateľke s užívaním rodinného domu, a teda zabezpečenie pohodlného bývania, bez potreby hradenia nájomného za užívanie cudzieho bytu či domu, ako je tomu v prípade manžela.

16. V neposlednom rade z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že od augusta 2018 do januára 2019 (vrátane) manžel zasielal v prospech účtu navrhovateľky sumu 2.000,- eur mesačne, v ktorej bolo výživné na syna 500,- eur a zvyšok 1.500,- eur bol určený navrhovateľke. Navyše, navrhovateľka viacnásobne vybrala finančnú sumu z bankového účtu manžela v nemalých sumách 7.947,- eur, 3.000,- eur a vytvorila maximálny debet vo výške 7.000,- eur. Za posledné obdobie tak bola v prospech navrhovateľky poukázaná značná suma finančných prostriedkov, z ktorých môže navrhovateľka taktiež čerpať pri uspokojovaní svojich životných potrieb.

17. K poukazom navrhovateľky na prebiehajúce trestné konania vedené voči manželovi, odvolací súd uvádza, že tieto nie sú právoplatné skončené, preto sa k nim odvolací súd nebude vyjadrovať. Posudzovaniu toho, či sa skutok stal, či je trestným činom a či ho spáchal manžel, prislúcha orgánom činným v trestnom konaní a súdu, konajúcemu o obžalobe prokurátora, nie civilnému súdu.

18. Zhrnúc vyššie uvedené, odvolací súd nevzhliadol dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka v konaní neosvedčila ohrozenie uspokojovania svojich základných životných potrieb, ktoré by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 366 CMP. Odvolací súd mal osvedčené, že navrhovateľka disponuje mesačne dostatočne vysokým príjmom, ktorý presahuje tvrdené výdavky navrhovateľky.

19. Za daného stavu odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie postupom vyplývajúcim z ust. § 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Medzi účastníkmi prebieha konanie vo veci samej, v rámci ktorého súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie za účelom posúdenia dôvodnosti nároku navrhovateľky na manželské výživné v zmysle ust. § 71 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

21. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).