

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: OT/218/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013212
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119013212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného Petra K., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 01.10.2019

rozhodol:

obžalovaný:

Peter K., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom Trnava

sa uznáva za vinného, že

dňa 26.08.2019 v čase o 11.39 hod. vošiel do neuzamknutej kancelárie spoločnosti Trnka Investments v Trnave na Ul. Štefánikovej č. 4, kde odcudzil z voľne odloženej kabelky pod stolom dámsku koženú peňaženku značky Roxy, v ktorej sa nachádzala bankomatová karta UniCredit bank, bankomatová karta Slovenskej sporiteľne obe na meno Simona U., doklady na meno P. U. - preukaz poisťovne VŠZP, občiansky preukaz, vodičský preukaz, papierové a elektronické osvedčenie o evidencii vozidla zn. Suzuki Grand Vitara, ev.č. CA 168 CI, osvedčenie o technickej a emisnej kontrole daného vozidla, potvrdenie o poistení vozidla, následne odcudzil zo stola voľne odložený mobilný telefón zn. Apple iPhone 8+, 64GB, farby Space grey, IMEI: 356 771 088 773 664, čím spôsobil P. U., škodu odcudzením vecí vo výške 150 €. Hoci bol dňa 16.08..2019 Krajským riaditeľstvom Trnava postihnutý v blokovom konaní ev. č. bloku 12135054 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov pokutou vo výške 30 € za krádež tovaru v predajni TESCO v Trnave a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 95/2018 zo dňa 16.04.2018, právoplatným 11.05.2018 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) ods. 3 písm. b) Tr zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m), § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody voči poškodenej Simone Princovej, nar. 07.12.1992 v Čadci, bytom Zvončín 226 vo výške 150 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú P. U., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, bytom Zvončín 226 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný K. na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 4, ods. 5, ods. 8 Tr. por., urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 27.08.2019, sp. zn. 1Pv/498/19.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. položil obžalovanému tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor následne navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

S poukazom na odpovede obžalovaného na položené otázky a stanovisko prokurátora rozhodol súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. a prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 27.08.2019, sp. zn. 1Pv/498/19.

Následne súd podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vo vzťahu k predmetu dokazovania sa súd postupom podľa § 269 Tr. por. oboznámil s odpisom registra trestov obžalovaného, výpisom jeho priestupkov z ústrednej evidencie MV SR, s uznesením Okresného súdu Trnava o vzatí obvineného do väzby sp. zn. 15Tp/52/2019, so zápisnicou o vrátení veci (č.l. 49) a postupom podľa § 268 ods. 2, ods. 5 Tr. por. súd prečítal odborné vyjadrenie k výške škody (č.l. 40).

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 16-krát súdne trestaný, z toho v 15-tich prípadoch pre páchanie majetkovej trestnej činnosti (krádeže). Menovaný bol opakovane vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, naposledy na základe trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 11.05.2018, sp. zn. 0T/95/2018, ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov. Z uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 06.09.2019, sp. zn. 15Tp/52/2019 ďalej vyplynulo, že menovaný obžalovaný po tom, čo mu bol dňa 15.08.2019 doručený trestný rozkaz 0T/218/2019 (vydaný v tejto prejednávanej veci počas jeho výsluchu v zmysle § 204 ods. 1 Tr. por.) bol dňa 03.09.2019 vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. za súčasného dôvodného podozrenia zo spáchania ďalšej majetkovej trestnej činnosti, ktorej sa mal dopustiť dňa 02.09.2019.

Už len samotný odpis registra trestov obžalovaného svedčí jeho vysokému kriminálnemu narušeniu a absolútnej neochote zadovážovať si prostriedky na svoje potreby inak, ako majetkovou trestnou činnosťou. Zdôrazniť súd musí i tú skutočnosť, že aktuálne stíhanej trestnej činnosti sa menovaný dopustil v podstate vo veľmi krátkom čase po vykonaní posledného 15-mesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za identickú trestnú činnosť. Táto skutočnosť svedčí jednoznačnému záveru, že doposiaľ ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody zjavne nevedli k náprave obžalovaného.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, súd zväžil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným (dokola sa opakujúcim) konaním obžalovaného, jeho následok v podobe poruchy na objekte chránenom Trestným zákonom, zavinenie vo forme priameho úmyslu, pohnútku, absenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák. a existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37

písm. m) Tr. zák. (keďže v prípade obžalovaného ide o recidívu), pričom súd prihliadol i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že v tomto smere majú nepochybný význam najmä údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov rozvedené už vyššie.

Pri prevahe priťažujúcich okolností súd upravil trestnú sadzbu podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., čím obžalovanému mohol ukladať trest v zákonnej výmere trestu 16 mesiacov - 36 mesiacov.

Súd iba dodáva, že obžalovaný sa síce ku skutku na hlavom pojednávaní priznal a urobil vyhlásenie o vine, ale ani jediný krát skutok úprimne neoľutoval. Z tohto dôvodu súd u obžalovaného nezistil pohľadujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák.

Vychádzajúc teda z účelu trestu a prihliadajúc na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy a na všetky relevantné okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že na obžalovaného, ktorý je chronickým špeciálnym recidivistom majetkovej trestnej činnosti je potrebné za účel dosiahnutia jeho nápravy a hlavne ochrany spoločnosti pred kriminalitou pôsobiť prísny nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, na ktorého výkon ho súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd je presvedčený, že počas 30-tich mesiacov výkonu trestu bude mať obžalovaný dostatok príležitostí sa zamyslieť nad svojim doterajším životom a hlavne nad svojím ďalším smerovaním v spoločnosti.

Záverom súd dodáva, že vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného v tejto trestnej veci nebránil tzv. materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., keďže s poukazom na spôsob spáchania činu, trestnoprávne relevantný následok, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného ako chronického špeciálneho recidivistu je stupeň závažnosti činu zjavne vyšší ako nepatrný a tento je nutné posúdiť ako prečin.

Súd v rámci adhézneho konania, po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodeného a zo záveru, že v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného došlo k preukázanej škode na majetku poškodeného ustálil možnosť uznania nároku poškodeného v preukázanej výške 150 Eur, a preto obžalovaného zaviazal k jej náhrade. Vo zvyšku nároku, ktorý do výšky presahoval výsledky procesu dokazovania súd poškodenú odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.