

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 24C/383/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413220729
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1413220729.9

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pre sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: E. V., X.. XX.XX.XXXX, V. L. E.. H. XX, XXX XX V., J. L. G.K. M. XX, XXX XX L., proti žalovanému: Pohotovosť s. r. o., so sídlom so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd žiadnej zo strán sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca E. V., X.. XX.XX.XXXX, V. L. E.. H. XX, XXX XX V. sa žalobou zo dňa 21.10.2013 doručenu na Okresný súd Bratislava IV dňa 21.10.2013 pod sp. zn. 24C/383/2013, domáhal o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o vydanie bezdôvodného obohatenia.
2. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom sp. zn. 24C/383/2013-69 zo dňa 16.04.2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 24C/383/2013-89 zo dňa 30.06.2015 zamietol žalobu žalobcu a zároveň určil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.613,13 eura titulom bezdôvodného obohatenia.
3. Krajský súd v Bratislave uznesením 4Co/237/2018-162 zo dňa 30.04.2019 zrušil rozhodnutie súdu 1. stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie.
4. Okresný súd Bratislava IV uznesením sp. zn. 24C/383/2013-110 zo dňa 5.2.2016 rozhodol o nariadení predbežného opatrenia. Toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10Co/165/2016-141 zo dňa 30.06.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2016.
5. Žalobca doručil Okresnému súdu Bratislava IV dňa 27.08.2019 žiadosť o zastavenie súdneho sporu z dôvodu, že na majetok žalobcu bol Okresným súdom Nitra I dňa 04.07.2019 vyhlásený konkurz pod sp.zn. 27OdK/103/2019-21.
6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z.z.“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).
7. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

8. Nakoľko bol na žalobcu vyhlásený konkurz a v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 24C/383/2013 sa žalobca odvolával na pohľadávku voči žalovanému, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, súd konanie v zmysle citovaných ustanovení zákona zastavil.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a žiadnej zo sporových strán nepriznal náhradu trov konania, keďže existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, a to vyhlásenie konkurzu voči žalovanému, ktorý bol dôvodom na zastavenia konania.

10. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, 6a) vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatili, sa nevyberajú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).